



Województwo  
Śląskie

Katowice, 22 kwietnia 2021 r.  
FR-RKPR.44.210.1.2021.MW  
Dotyczy projektu nr 005E/19



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

**Pan Franciszek Dziendziel**  
**Wójt Gminy Pawłowice**  
**Urząd Gminy w Pawłowicach**  
**ul. Zjednoczenia 60,**  
**43-250 Pawłowice**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia drogowego na terenie gminy Pawłowice**

Szanowny Panie Wójt,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 17 marca - 22 kwietnia 2021 r. kontroli projektu *Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia drogowego na terenie gminy Pawłowice*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [maja.wrobel@slaskie.pl](mailto:maja.wrobel@slaskie.pl)

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [maja.wrobel@slaskie.pl](mailto:maja.wrobel@slaskie.pl) oraz [kinga.powroznik@slaskie.pl](mailto:kinga.powroznik@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załącznik:

1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu

Katowice, 22 kwietnia 2021 r.  
FR-RPR.44.210.1.2021. MW  
Dot. projektu nr 005E/19

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** GMINA PAWŁOWICE

**Tytuł projektu:** Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia drogowego na terenie gminy Pawłowice

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.05.01-24-005E/19-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-005E/19-00 z 31.12.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia drogowego na terenie gminy Pawłowice.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 17.03. do 22.04.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 19 marca 2021 roku (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań
- e-mail z dnia 25 marca 2021 roku (konto m.owczarek@pawlowice.pl) przekazanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień
- e-mail z dnia 31 marca 2021 roku (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań
- e-mail z dnia 7 kwietnia 2021 roku (konto m.owczarek@pawlowice.pl) przekazanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień oraz prośba o przedłużenie terminu na uzupełnienie pozostałych dokumentów
- e-mail z dnia 8 kwietnia 2021 roku (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu
- e-mail z dnia 14 kwietnia 2021 roku (konto m.owczarek@pawlowice.pl) przekazanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień
- e-mail z dnia 15 kwietnia 2021 roku (konto m.owczarek@pawlowice.pl) przekazanie dodatkowych wyjaśnień.

- 20.04.2021 r. miarkowanie pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 005E/19.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

#### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”) oraz 1 zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

##### 5.1.1

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia drogowego na terenie gminy Pawłowice

**Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** OR.271.30.2019

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.10.2019 r. pod nr 616365-N-2019

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 2 452 022,16 zł co stanowi równowartość 568 690,34 euro zamówień

**Umowa z wykonawcą:** Umowa nr ZP 1 2020 z 14.01.2020 r./ OBI COMPLEX Rafał Zgoda/ 2 404 650,00 zł

##### 5.1.1.a

W ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano adresu na który muszą zostać wysłane oferty, co stoi w sprzeczności z wymogiem określonym w art. 41 pkt 10 Pzp. Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu, że oferty muszą być złożone w formie pisemnej - za pośrednictwem operatora pocztowego. W ogłoszeniu podano adres zamawiającego, zatem wykonawcy mogli wywnioskować, na jaki adres należy wysłać/ złożyć oferty, a ponadto prawidłowe zapisy zostały zamieszczone w SIWZ, zatem uchybienie uznaje się za formalne.

##### 5.1.2.

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Wykonanie dokumentacji projektowej pn.: "Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia drogowego na terenie gminy Pawłowice

**Rodzaj zamówienia:** usługa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** K.7021.2.00021.2018

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22.05.2018 r.

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 80 000 zł netto, co stanowiło 18 554,17 euro

**Umowa z wykonawcą:** Umowa nr 0240.2018 z 15.06.2018 r./ ECO ENERGY POLAND MARIUSZ STANIEK/ 92 250,00 zł

#### 5.1.2.a

W zapytaniu ofertowym opublikowanym 22 maja 2018 r. Zamawiający nie zawarł opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem nazw i kodów CPV. Tymczasem zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (dalej: Wytyczne) (obowiązujących w momencie wszczęcia postępowania) – „Do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3)”.

Jednakże ze względu na fakt, iż przedmiotowe zamówienie nie zostało opublikowane w Bazie Konkurencyjności, która umożliwia wyszukiwanie przedmiotu zamówienia po danym kodzie, brak podania kodu CPV w zapytaniu ofertowym nie miało wpływu na jego odnalezienie. Tym samym powyższe uchybienie ma charakter formalny, niepowodujący skutków finansowych.

#### 5.1.2.b

W zamówieniu nie sporządzano protokołu z postępowania. Sporządzono natomiast notatkę z dnia 15.06.2018 r. w sprawie dokonania zamówienia powyżej 10.000,00 zł netto do 30.000,00 euro netto, wynikającą z wewnętrznych uregulowań zamawiającego.

Notatka zawierała:

- informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego,
- wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe
- wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru,
- datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego

Nie zawierała natomiast:

- wskazania daty wpłynięcia oferty do zamawiającego
- informację o spełnieniu warunku, o którym mowa w pkt 2 lit. a (nie był wskazany w postępowaniu)
- informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców,
- informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium,

Brak w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazania powyższych elementów jest niezgodny z sekcją 6.5.2 pkt 19 Wytycznych - uchybienie ma charakter formalny, nie wywołujący skutków finansowych. Wszystkie powyższe dane wynikają z dokumentacji postępowania, wpłynęła 1 oferta, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

#### 5.1.2.c

Zamawiający w udzielonym zamówieniu w sposób nieuprawniony skrócił termin składania ofert. Upublicznienie zapytania ofertowego nastąpiło z dniem 22 maja 2018 r. a termin składania ofert wyznaczono na 29 maja 2018 r. do godziny 12, co należy ocenić jako nieuprawnione skrócenie terminu na złożenie ofert w stosunku do minimalnego czasu na złożenie ofert przewidzianego w wytycznych.

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 10 Wytycznych (obowiązujących w momencie wszczęcia postępowania) termin na złożenie oferty wynosi co najmniej 7 dni w przypadku dostaw i usług. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Kwestię ustalania terminu reguluje także ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 poz. 459 ze zm. – dalej: „kc”), zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest ustalić termin składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 kc. Na podstawie art. 111 § 1 i §2 kc, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny.

Mając na uwadze regulacje wytycznych oraz kc, od udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego nie upłynęło pełne 7 dni. Zamawiający powinien wyznaczyć termin składania ofert na 30.05.2018r.

W konsekwencji Beneficjent naruszył zapisy sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych, naruszając w rezultacie § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.05.01-24-005E/19-00 z 31.12.2019 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”). Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówieni krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, tj. 2%.

Jako przesłankę do obniżenia pomniejszenia przyjęto fakt, że Zamawiający dopuścił się naruszenia zapisów ww. Wytycznych, aczkolwiek Zamawiający wyznaczył termin składania ofert krótszy zaledwie o kilka godzin niż minimalny 7 – dniowy termin określony w Wytycznych.

Z tego względu należy uznać, że nie doszło do poważnej nieprawidłowości, dlatego też nałożenie pomniejszenia w wysokości 5% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających



wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

#### 5.1.2.d

Zamawiający w analizowanym zamówieniu wymagał od wykonawców w ramach warunków udziału związanych z posiadaniem przez nich doświadczeniem wykazania się realizacją:

a) audytu efektywności energetycznej systemu oświetlenia ulicznego wraz z inwentaryzacją sieci oświetleniowej, opracowanego w formie cyfrowej Bazy Danych obiektów w systemie GIS obejmującego łącznie **co najmniej 2500 opraw** zlokalizowanych na obszarze zurbanizowanym w ramach jednej Gminy.

Jednocześnie zgodnie z treścią zapytania ofertowego „Na przedmiot zamówienia składa się wykonanie :

1. Audytu energetycznego w którym zostanie ujętych około 800 opraw oświetleniowych ze źródłami sodowymi, które zostaną wymienione na nowe oprawy ze źródłami LED. Opracowywana dokumentacja obejmuje również projekt infrastruktury oświetleniowej o długości 2900 m (zgodnie z załącznikiem graficznym nr. A), dla którego należy uzyskać pozwolenie na budowę lub dokonać skutecznego zgłoszenia.”

Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta „Inwentaryzacja obejmowała całą Gminę obejmującą ok. 2600 punktów świetlnych (opraw). Z przedmiotowego zakresu inwentaryzacji audyt obejmował część infrastruktury oświetleniowej Gminy Pawłowice, dlatego też wymagano aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem.”

Biorąc jednak pod uwagę wskazany w zapytaniu ofertowym zakres obejmujący audyt, ustanowiony w zamówieniu warunek jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, gdyż odniesiono go do inwentaryzacji, która była szersza.

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 8 Wytycznych (obowiązujących w momencie wszczęcia postępowania) „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, o ile zostaną zawarte w zapytaniu ofertowym, o którym mowa w pkt 11 lit. a, określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.”

W konsekwencji Beneficjent naruszył zapisy sekcji 6.5.2 pkt 8 Wytycznych, naruszając w rezultacie § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.05.01-24-005E/19-00 z 31.12.2019 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, tj. 10 %.

Jako przesłankę do obniżenia pomniejszenia przyjęto fakt, że mimo stwierdzenia naruszenia przepisów Wytycznych uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże jego wpływ na wynik postępowania jest potencjalny. Wpływ ten mógłby zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego, jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pawłowice, zgodnie z obowiązującym regulaminem udzielania zamówień publicznych w dniu 22.05.2018r., przed terminem ogłoszenia konkursu w ramach którego projekt uzyskał dofinansowanie, a wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 10.01.2019r.

Należy także zaznaczyć, że przed upływem terminu składania ofert, wykonawcy potencjalnie zainteresowani złożeniem oferty, nie zgłaszali uwag w zakresie sposobu sformułowania warunków udziału w postępowaniu.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji skutki finansowe rzeczowego uchybienia uznać należy za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. W ocenie IZ RPO WSL pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

Nie zastosowano obniżenia do poziomu 5%, gdyż poza powyższym naruszeniem na przedmiotowe zamówienie nałożone zostanie również pomniejszenie w związku z naruszeniem sekcji 6.5.2 pkt 10 (opisane w pkt 5.1.2.c) oraz sekcji 6.5.2 pkt 8 Wytycznych (naruszenie wskazane w pkt 5.1.2.e- także dotyczące nieprawidłowości w zakresie sformułowania warunku udziału w postępowaniu).

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

#### 5.1.2.e

Zamawiający w analizowanym zamówieniu wymagał od wykonawców w ramach warunków udziału związanych z posiadaniem przez nich doświadczeniem wykazania się realizacją:

b) co najmniej dwóch (2) zamówień polegających, lub mających w zakresie usługę na wykonanie dokumentacji projektowej- projekt budowlany dla budowy, rozbudowy lub przebudowy oświetlenia ulicznego w obrębie jednej Gminy w technologii LED na nie mniej niż 200 pkt świetlnych **każda z uzyskaniem pozwolenia na budowę lub zgłoszeniem budowy do którego Właściwy organ nie wniósł sprzeciwu.**

Należy wskazać, że tak określony warunek jest wygórowany i dyskryminacyjny dla potencjalnych wykonawców, którzy mogliby z powodzeniem zrealizować powyższe zamówienie, jednak opracowane przez nich dotychczas dokumentacje projektowe – choć wykonane należycie – nie uzyskały pozwoleń na budowę lub nie podlegały zgłoszeniu do właściwego organu.

Nieprawidłowym jest uzależnianie spełnienia warunku udziału w zamówieniu na projekt od uzyskania pozwolenia na budowę lub braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia przez właściwy organ. Są to czynności o charakterze zewnętrznym i niezależnym od prawidłowości działań wykonawcy. Należy przy tym zaznaczyć, że opisany warunek udziału w zamówieniu nie

uwzględnia sytuacji, w których zamówienie zostało wykonane należycie, ale inwestor odstąpił lub odłożył w czasie realizację inwestycji (np. w przypadku przeniesienia na inny rok budżetowy inwestycji, nieuzyskania dofinansowania do zadania, całkowitej rezygnacji z zadania) - w związku z tym nie mamy do czynienia z pozwoleniem czy zgłoszeniem.

Warunek powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, jakim jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez Zamawiającego opis warunku powinien wskazywać, że Wykonawcy go niespełniający nie dają rękojmi należytej realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje wykluczenia Wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie.

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 8 Wytycznych (obowiązujących w momencie wszczęcia postępowania) „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, o ile zostaną zawarte w zapytaniu ofertowym, o którym mowa w pkt 11 lit. a, określane są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.”

W konsekwencji Beneficjent naruszył zapisy sekcji 6.5.2 pkt 8 Wytycznych, naruszając w rezultacie § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.05.01-24-005E/19-00 z 31.12.2019 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, tj. 10 %.

Jako przesłankę do obniżenia pomniejszenia przyjęto fakt, że mimo stwierdzenia naruszenia przepisów Wytycznych uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże jego wpływ na wynik postępowania jest potencjalny. Wpływ ten mógłby zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego, jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pawłowice, zgodnie z obowiązującym regulaminem udzielania zamówień publicznych w dniu 22.05.2018r., przed terminem ogłoszenia konkursu w ramach którego projekt uzyskał dofinansowanie, a wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 10.01.2019r.

Należy także zaznaczyć, że przed upływem terminu składania ofert, wykonawcy potencjalnie zainteresowani złożeniem oferty, nie zgłaszali uwag w zakresie sposobu sformułowania warunków udziału w postępowaniu.



W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji skutki finansowe rzeczowego uchybienia uznać należy za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. W ocenie IZ RPO WSL pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

Nie zastosowano obniżenia do poziomu 5%, gdyż poza powyższym naruszeniem na przedmiotowe zamówienie nałożone zostanie również pomniejszenie w związku z naruszeniem sekcji 6.5.2 pkt 10 (opisane w pkt 5.1.2.c) oraz sekcji 6.5.2 pkt 8 Wytycznych (naruszenie wskazane w pkt 5.1.2.d- także dotyczące nieprawidłowości w zakresie sformułowania warunku udziału w postępowaniu). Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.c	14	2%
5.1.1.d	12	10%
5.1.1.e	12	10%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

-związane z zamówieniami

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.c	14	2%
5.1.1.d	12	10%
5.1.1.e	12	10%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 19).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

#### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

#### Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel

Kinga Powroźnik



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*