



Województwo
Śląskie

Katowice, 18 maja 2021 r.
FR-RKPR.44.71.1.2021.MS
Dotyczy projektu nr 05H6/17



Pan
Włodzimierz Migacz
Dyrektor Naczelny
Katowickiego Centrum Onkologii
ul. Raciborska 26
40-074 Katowice

Dotyczy kontroli projektu pn. Podniesienie jakości i dostępności leczenia onkologicznego w Katowickim Centrum Onkologii

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 10.02 - 16.04.2021 roku kontroli projektu *Podniesienie jakości i dostępności leczenia onkologicznego w Katowickim Centrum Onkologii*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załącznik: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli projektu pn.: *Podniesienie jakości i dostępności leczenia onkologicznego w Katowickim Centrum Onkologii*.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 18 maja 2021 r.
FR-RKPR.44.71.1.2021.MS
Dotyczy projektu nr 05H6/17

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Katowickie Centrum Onkologii

Tytuł projektu: Podniesienie jakości i dostępności leczenia onkologicznego w Katowickim Centrum Onkologii

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.01.00-24-05H6/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-05H6/17-00 z 28 sierpnia 2018 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Podniesienie jakości i dostępności leczenia onkologicznego w Katowickim Centrum Onkologii*.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|----------------------------|---------------------|----------------------------------|
| Magdalena Skowron | Główny Specjalista | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Agnieszka Stósik-Góralczyk | Inspektor | Członek Zespołu Kontrolującego |

2. Data przeprowadzenia kontroli: 10.02 - 16.04.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO WSL (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 1 i 3.03.2021 r. (konto: magdalena.skowron@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z dnia 9 i 11.03.2021 r. (konto: fundusze.europejskie@kco.katowice.pl) przekazujący ww. dokumentację,
- e-mail z dnia 24 i 25.03.2021 r. (konto: magdalena.skowron@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z dnia 30.03.2021 r. (konto: fundusze.europejskie@kco.katowice.pl) przekazujący ww. dokumentację,
- pismo z dnia 9.04.2021 r. informujące Beneficjenta o wstrzymaniu terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej,
- notatka z 12.04.2021 r. ws. przesłanek do miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 0680/18 (miarkowanie 13.04.2021 r.),
- w piśmie z 30.04.2021 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej z 16.04.2021 roku (wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 4.05.2021 r.).

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskami o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu) na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, zdjęć i informacji zamieszczonych w systemie LSI 2014.
3. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.
4. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 – dalej „ustawa Pzp”) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Zakup i dostarczenie sprzętu medycznego dla Zakładu Radioterapii Katowickiego Centrum Onkologii w podziale na 5 pakietów:*

Pakiet 1 - Stół do TBI – 1 komplet,

Pakiet 2 - Optyczny system pozycjonowania i weryfikacji ułożenia pacjenta wraz z funkcją bramkowania oddechowego – 1 komplet,

Pakiet 3 - Urządzenie do prowadzenia dozymetrii filmowej dla weryfikacji planów leczenia SRT/SBRT/VMAT/IMRT – 1 komplet,

Pakiet 4 - Detektory o małej objętości (półprzewodnikowe, diamentowe) do dozymetrii małych pól – 1 komplet,

Pakiet 5 - Niezależny kalkulator jednostek monitorowanych dla stosowanych technik leczenia 3D-CRT/IMRT/VMAT/BRT – 1 komplet

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *K.C.O./PN/66/2019*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2019/S 169-412701 z 3.09.2019 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *2 003 740,50 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *497/27/11/19*/data zawarcia – *15.11.2019 r.*/nazwa wykonawcy – *Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k.* /wartość brutto - *128 620,49 zł*) – część 1

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *496/26/11/19*/data zawarcia – *15.11.2019 r.*/nazwa wykonawcy – *Health Technologies Sp. z o.o. Sp. k.* /wartość brutto – *1 472 269,50 zł*) – część 2

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *491/21/11/19*/data zawarcia – *6.11.2019 r.*/nazwa wykonawcy – *Medservice Pro Bis Sp. z o.o. Sp. k.* /wartość brutto - *133 918,05 zł*) – część 3

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *495/25/11/19*/data zawarcia – *6.11.2019 r.*/nazwa wykonawcy – *Canberra Packard Sp. z o.o.* /wartość brutto - *167 532,00 zł*) – część 4

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *498/28/11/19*/data zawarcia – *6.11.2019 r.*/nazwa wykonawcy – *Astra Concept Sp. z o.o.* /wartość brutto - *225 720,00 zł*) – część 5

5.1.1.a

Zamawiający ogłoszenie o zamówieniu publicznym w dniu 29.08.2019 r. przesłał do publikacji do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (zwane dalej - DUUE), które z kolei zostało opublikowane w dniu 3.09.2019 r. pod numerem 2019/S 169-412701. Natomiast ogłoszenie

o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej zostało udostępnione pod adresem <https://www.kco.katowice.pl/przetargi> od dnia 29.08.2019 r. do nadal.

Zgodnie z art. 11 ust. 7d ustawy Pzp zamieszczenie ogłoszeń w sposób, określony w ust. 5, w zakresie ogłoszeń podlegających obowiązkowi publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, oraz ogłoszeń, o których mowa w ust. 7c, nie może nastąpić przed ich publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej albo upływem 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej.

W odniesieniu do przytoczonego art. 11 ust. 7d ustawy Pzp ustawodawca przewidział dwa alternatywne terminy dopuszczające zamieszczenia ogłoszenia. Pierwszy, to data publikacji w DUUE. Drugi termin, to upływ 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urzędu Publikacji UE. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że żadnej z wyżej opisanych procedur dotyczącej terminów zamieszczenia ogłoszenia, ustawa nie nadaje pierwszeństwa. Ponadto, użyty w przywołanym przepisie spójnik „albo” jednoznacznie wskazuje przyjęcie zasady alternatywy wykluczającej (rozłącznej), która odpowiada wyrażeniu: „albo ... albo ...” i dotyczy wyboru między dwoma alternatywami.

W analizowanej sprawie Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia na swojej stronie internetowej w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (3.09.2019 r.) ani po upływie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji UE, które to potwierdzenie generuje się po jego wysłaniu tj. w niniejszym przypadku 29.08.2019 r.).

Przepis art. 11 ust. 7d ustawy Pzp stanowi implementację do prawa krajowego przepisu art. 52 ust.1 dyrektywy 2014/24/UE umożliwiającego publikację na poziome krajowym wyłącznie ogłoszeń wówczas, gdy instytucje zamawiające nie zostały powiadomione o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej, przy czym zgodnie z art. 51 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE ogłoszenia są publikowane nie później niż w terminie pięciu dni od daty ich wysłania. W ślad za ustawodawcą unijnym, przepis art. 11 ust. 7d ustawy Pzp dopuszcza możliwość zamieszczania przez Zamawiającego ogłoszeń na stronie internetowej przed publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jednak nie wcześniej niż po upływie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ich przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że Zamawiający zamieszczając na stronie internetowej (tj. w inny sposób niż w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) ogłoszenie o zamówieniu przed jego publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej albo przed upływem 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej naruszył treść art. 11 ust. 7d ustawy Pzp. Przy czym należy wskazać, iż wyjaśnienie Beneficjenta, iż zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej równoległe w czasie złożenia wniosku o jego publikację w Dz. Urz. UE wynikało z oczywistej omyłki Zamawiającego, nie usprawiedliwia nieprawidłowości w tym zakresie.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Jednocześnie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych (§ 6 rozporządzenia).

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka 5% odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 5% może zostać obniżona do minimalnego poziomu 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierne.

Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy uznać, że wskazane uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający publikując ogłoszenie na własnej stronie internetowej dwa dni wcześniej od dnia przekazania go do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej uprzywilejował wykonawców krajowych, gdyż mieli oni więcej czasu na przygotowanie ofert. Aczkolwiek wydłużenie terminu na składanie ofert dla wykonawców krajowych o 4 dni względem podmiotów zagranicznych nie mogło mieć znaczącego wpływu na wynik postępowania. W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty dla części 2 i po jednej dla części 1,3,4, i 5. Oferty zostały złożone przez podmioty krajowe. Ponadto należy mieć na względzie, że ogłoszenie opublikowane na stronie internetowej ma charakter fakultatywny, który umożliwia szerszemu gronu wykonawców wzięcie udziału w postępowaniu przetargowym.

W piśmie z 30.04.2020 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń, konstatując, iż nie mogło dojść do uprzywilejowania wykonawców czerpiących wiedzę w pierwszej kolejności z ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego na stronie internetowej Zamawiającego albowiem podstawą dla wykonawców do opracowania oferty jest SIWZ. Tym samym w ocenie Beneficjenta poczynione przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL ustalenia należy uznać za wadliwe i skutkujące odstąpieniem od nałożonego pomniejszenia.

Zgodnie z art. 11 ust. 7d ustawy Pzp zamieszczanie ogłoszeń w sposób określony w ust. 5, w zakresie ogłoszeń podlegających obowiązkowi publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, oraz ogłoszeń, o których mowa w ust. 7c, nie może nastąpić przed ich publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej albo przed upływem 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej. Przy czym należy zauważyć, że przepisy ustawy Pzp jak też przepisy dyrektywy klasycznej, regulujące sposób publikacji ogłoszenia o zamówieniu, mają na celu zapewnienie przestrzeganie zasady niedyskryminacji wykonawców, która mogłaby powstać z uwagi na dostępność informacji o zamówieniu na poziomie krajowym uprzednio w stosunku do publikacji na poziomie unijnym tj. w Dz. Urz. UE.

Dodatkowo, należy zaznaczyć, że ustawa Pzp w swej treści nie zawiera przepisu, który hierarchizowałby dokumenty takie jak ogłoszenie o zamówieniu czy SIWZ. Stąd też należy uznać, że są one zrównane w swej istotności. W praktyce zazwyczaj treść ogłoszenia jest mniej szczegółowa, a przez to zwięźlejsza niż ta w SIWZ. Nie oznacza to jednak, że wykonawcy tylko na podstawie SIWZ podejmują decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu. W ogłoszeniu o zamówieniu podane są najważniejsze informacje o danym zamówieniu, które również umożliwiają podjęcie tej decyzji. Biorąc pod uwagę fakt, iż ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego o 4 dni wcześniej niż ogłoszenie zamieszczone w Dz. Urz. UE (względnie od momentu udostępnienia SIWZ na stronie internetowej), wykonawcy krajowi, którzy pozyskali informacje o zamówieniu ze strony internetowej mieli więcej czasu na przygotowanie oferty niż wykonawcy zagraniczni. Tym samym podmioty te zostały uprzywilejowane w stosunku do podmiotów mających siedzibę poza granicami Polski. W kontekście powyższego IZ RPO WSL podtrzymuje pierwotne ustalenia opisane w pkt. 5.1.1.a niniejszej informacji.

W myśl § 7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu wysokości pomniejszenia do poziomu 2%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: *„Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”*

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.1.b

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 43 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający ustalił termin składania ofert krótszy niż terminy przewidziane ustawą. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż ogłoszenie o zamówieniu nr K.C.O./PN/ 66 /2019 zostało przekazane UPUE w dniu 29.08.2019 r., z kolei termin na składanie ofert wyznaczono na 30.09.2019 r. W przypadku 35 dniowego terminu składania ofert, minimalny termin składania ofert powinien upłynąć 3.10.2019 r. o godzinie 24:00. W rzeczywistości powyższy termin został ustalony przez Zamawiającego na 30.09.2019 r. na godzinę 10.00.

Zgodnie z zapisami art. 43 ust. 2 ustawy Pzp *„Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.”*

Ustawa Pzp nie zawiera regulacji odnoszących się do kwestii obliczania terminów wskazanych w jej przepisach, jednakże w myśl art. 14 ustawy Pzp, w zakresie nieuregulowanym ustawą do czynności zamawiającego oraz wykonawców podejmowanych w ramach postępowania zastosowanie znajdują przepisy ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 poz. 1025 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 111 §1 i §2 kc., termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba, liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny.

Z uwagi na treść art. 111 kc, Zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym upublicznił ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, trzydziestego piątego dnia. Mając na uwadze regulacje kc, od prawidłowego udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego nie upłynęło 35 dni. Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.

Beneficjent pismem z 8.03.2021 r. wyjaśnił, że „z uwagi na fakt, że zamówienie było już kolejnym postępowaniem w przedmiotowej sprawie, istniała realna obawa wystąpienia problemów z dochowaniem terminu rozliczenia dotacji, Zamawiający mógł skrócić termin składania ofert, co uczynił”.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp okresy poszczególnych etapów postępowania mogą zostać skrócone (przyspieszony tryb) w przypadku zamówień publicznych o wartościach równych lub przekraczających kwoty, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, jedynie w sytuacjach przewidzianych w prawie unijnym i krajowym, w tym w przypadku zaistnienia pilnej potrzeby udzielenia zamówienia publicznego. Pilna potrzeba nie może wynikać z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, które – działając z należytą starannością – był w stanie przewidzieć. Przykładowo, nie stanowi „pilnej potrzeby” konieczność terminowej realizacji poszczególnych zadań w projekcie w związku z tym, że Zamawiający nie przewidział odpowiedniego czasu na przeprowadzenie procedury przetargowej lub nie przystąpił do jej wszczęcia z odpowiednim wyprzedzeniem. Nie uzasadniają także „pilnej potrzeby” opóźnienia we wcześniej prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Zatem stwierdzenie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia publicznego możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający jest w stanie wykazać, iż działając z należytą starannością nie mógł przewidzieć zaistnienia określonych okoliczności.

Wobec faktu, iż Beneficjent nie wykazał w sposób dostateczny ww. okoliczności oraz realizacja zadania dotycząca zakupu i dostarczenia sprzętu medycznego dla Zakładu Radioterapii Katowickiego Centrum Onkologii zakończona została 10.12.2019 r. (ostatni odbiór urządzenia), jednakże dalej termin ten mieścił się w okresie realizacji projektu (31.12.2019 r.) przy możliwości wprowadzenia określonych zmian w zakresie terminów realizacji poszczególnych zadań w umowie o dofinansowanie, w ocenie IZ RPO WSL tłumaczenie się ich niedotrzymaniem, a w konsekwencji uznaniem wydatków za niekwalifikowane nie zasługuje na uznanie i tym samym nie spełnia przesłanki w zakresie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia i skrócenia terminu składania ofert, jako uzasadnionej. W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza naruszenie art. 43 ust. 2 ustawy Pzp.

W piśmie z 30.04.2020 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń, przedstawiając te same okoliczności, które wykazywał na wcześniejszym etapie kontroli (pismo z 8.03.2021 r.). Wobec faktu, że zostały one przeanalizowane przez IZ RPO WSL, a stanowisko zaprezentowano w niniejszej informacji pokontrolnej, odstępuje się od ponownego ich przytaczania.

W konkluzji powyższego IZ RPO WSL podtrzymuje pierwotne ustalenia opisane w pkt. 5.1.1.b niniejszej informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków

poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 5% może zostać obniżona do minimalnego poziomu 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierne.

Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy uznać, że wskazane uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający bowiem wyznaczył termin składania ofert krótszy o cztery dni niż minimalny 35 – dniowy termin określony w ustawie. Skrócenie powyższego terminu o cztery dni mogło mieć wpływu na wynik postępowania. Tym samym IZ PRO WSL nie dostrzega argumentów do dalszego obniżenia wartości pomniejszenia.

W piśmie z 30.04.2020 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń, konstatując, że Instytucja Zarządzająca powinna obniżyć wskaźnik pomniejszenia do minimalnego poziomu 2% lub względnie odstąpić od nałożenia pomniejszenia, gdyż wynika to z treści kategorii indywidualnej nr 14.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że obniżenie wskaźnika pomniejszenia nie następuje samoczynnie, lecz na podstawie analizy charakteru i wagi nieprawidłowości. W ocenie IZ RPO WSL okres 4 dni, który został odebrany wykonawcom na złożenie ofert był wystarczająco długi i mógł wpłynąć na rozstrzygnięcie niniejszego zamówienia, albowiem w tym czasie mogła być złożona oferta przedstawiająca korzystniejszy bilans cenowy niż oferta ostatecznie wybrana przez Zamawiającego.

Wobec powyższego IZ RPO WSL podtrzymuje pierwotne ustalenia opisane w pkt. 5.1.1.b niniejszej informacji.

5.1.1.c

Zamawiający w dniu 16.09.2019 r. dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert oraz zmiany terminu składania ofert z 30.09.2019 r. na 1.10.2019 r.

Zamawiający dokonując powyższej zmiany treści SIWZ, prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zastosował się zatem do dyspozycji art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, natomiast zaniechał zastosowania dyspozycji art. 12 a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wskazującego iż „*termin składania ofert nie może być krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej - w trybie przetargu nieograniczonego*”.

W związku z tym, że termin składania ofert w opublikowanym sprostowaniu upływał 1.10.2019 r., a przekazanie ogłoszenia nastąpiło 16.09.2019 r., czas jaki pozostał na złożenie ofert był krótszy niż 15 dni (wyznaczono 14 dniowy termin na składanie ofert).

Wprowadzone przez Zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu zmiany miały charakter istotny w rozumieniu ww. przepisu, zatem Zamawiający był zobligowany do przedłużenia terminu składania ofert o co najmniej 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

IZ RPO WSL stwierdza, że zaniechanie w powyższym zakresie stanowiło naruszenie dyspozycji art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 15 pn. *Ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne, w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 5% może zostać obniżona do minimalnego poziomu 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierne.

Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy uznać, że wskazane uchybienie mogło nieznacznie oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający bowiem wyznaczył termin składania ofert krótszy zaledwie o kilka godzin niż minimalny 15 – dniowy termin określony w ustawie. Skrócenie powyższego terminu o niespełna dobę nie mogło mieć znaczącego wpływu na wynik postępowania. W konsekwencji, wskazany termin w dalszym ciągu umożliwiał udział w postępowaniu wielu wykonawcom. W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty dla części 2 i po jednej dla części 1,3,4, i 5.

W piśmie z 30.04.2020 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń, informując, iż przy obliczeniu terminu na składanie ofert, Zamawiający omyłkowo wliczył pierwszy dzień w którym wprowadził zmiany w SIWZ. Z uwagi na fakt, że termin na składanie ofert skrócono o kilka godzin, w ocenie Beneficjenta działanie to nie miało wpływu na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, a w konsekwencji na nałożenie pomniejszenia.

Instytucja Zarządzająca informuje, że w przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek nieprawidłowości, nawet o znikomym wpływie na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, nie ma możliwości odstąpienia od nałożenia pomniejszenia, gdyż takich uprawnień nie daje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. Jednocześnie należy podkreślić, że przy stwierdzonym uchybieniu Instytucja kontrolująca wzięła pod uwagę charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej i tym samym podjęła decyzję o obniżeniu stawki pomniejszenia do minimalnego poziomu 2%.

Wobec powyższego IZ RPO WSL podtrzymuje pierwotne ustalenia opisane w pkt. 5.1.1.c niniejszej informacji.

Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu wysokości pomniejszenia do poziomu 2%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do

podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.1.d

W ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 29.08.2019 r. oraz opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2019/S 169-412701 w dniu 3.09.2019 r. Zamawiający nie zawarł informacji o:

- podstawach wykluczenia - Zamawiający w SIWZ oraz w ogłoszeniu opublikowanym na własnej stronie internetowej przewidywał niektóre przesłanki obligatoryjne oraz fakultatywne wykluczenia (w ogłoszeniu opublikowanym w Dz. Urz. UE nie wskazano żadnych podstaw wykluczenia),
- konieczności złożenia wraz z ofertą dokumentów opisujących sprzęt medyczny w celu potwierdzenia, iż oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego,
- dokumentach żądanych na wezwanie zamawiającego na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia:

1. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
2. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
3. zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
4. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy.

Wymagania te zostały wskazane w ust. 3 i 5 SIWZ.

Zgodnie z wyjaśnieniami „Zamawiający wypełnił dokument Ogłoszenia o zamówieniu w TED w sposób jaki system elektroniczny dla obsługi zamówień tj. platforma elektroniczna „MARKETPLANET” umożliwia wypełnienie stosownych danych.”

Należy stwierdzić, że dokumenty postępowania powinny być ze sobą spójne, a Zamawiający zobowiązany był dochować należytej staranności przy ich sporządzaniu, wskazując w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, jakie podstawy wykluczenia ustanawia w prowadzonym postępowaniu. Analogicznie również do żądanych dokumentów na potwierdzenie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zgodnie z podejściem ustawodawcy unijnego do zawartości informacyjnej ogłoszenia o zamówieniu, ma ono funkcję „pierwszego dokumentu”, z jakim wykonawca zapoznaje się w postępowaniu. Ogłoszenie powinno zawierać skrótowo tylko najistotniejsze informacje. Jeśli one zainteresują wykonawcę, to szczegóły pozna z treści dokumentów zamówienia, czyli w SIWZ. Podejście takie znajduje odzwierciedlenie w pkt 11 Części C Załącznika nr 5 do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r, z późn. zm.). Ponadto treść ogłoszenia o zamówieniu jak i SIWZ jest taka sama dla wszystkich wykonawców krajowych jak i zagranicznych. Konieczność zapoznania się z SIWZ jest oczywista dla każdego podmiotu, który wykazałby zainteresowanie ewentualnym udziałem w przetargu. Ogłoszenie o zamówieniu nie ma na celu powielania wszystkich zapisów z SIWZ, a jego celem jest umożliwienie szerokiemu kręgu podmiotów powzięcie informacji o tym, że toczy się postępowanie, którym mogą być zainteresowani z racji prowadzonej działalności. Stąd informacje zamieszczane w ogłoszeniu są okrojone do tych elementów, które pozwalają na ustalenie czego ono dotyczy i na jakich warunkach jest prowadzone. Ponadto dopiero wobec wykonawcy najwyższej ocenionego Zamawiający występować będzie o złożenie dodatkowych oświadczeń i dokumentów, co zmienia wagę informacji zamieszczanych w ogłoszeniu w tym znaczeniu, że nie mają tak istotnego znaczenia dla prawidłowego złożenia oferty (patrz: wyrok z dnia 31 stycznia 2017 r., KIO 101/17).

Zainteresowany przystąpieniem do przetargu wykonawca będący najczęściej podmiotem profesjonalnie i zawodowo działającym na rynku i prowadzącym działalność w określonej dziedzinie, ma nieograniczoną możliwość zasięgnięcia wiedzy o wskazanych informacjach poprzez analizę treści SIWZ. Pamiętać też należy, że w istocie to podmioty zorientowane w danej dziedzinie są rzeczywistymi adresatami publikowanego ogłoszenia o przetargu, a zatem z reguły te z nich, które są faktycznie zainteresowane przystąpieniem do danego postępowania przetargowego poszukują szczegółowych informacji dotyczących wymogów realizacyjnych planowanego zamówienia w SIWZ (także tych odnoszących się do warunków uczestnictwa w postępowaniu i kryteriów dokonywania oceny ich spełnienia) (patrz: wyrok II GSK 4487/16).

Problem technicznych ograniczeń formularza ogłoszeń do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i jego niedostosowania do wymogów przepisów ustawy prawo zamówień publicznych (ustawy obowiązującej do 31 grudnia 2020 r.) został dostrzeżony i omówiony przez Ministerstwo Rozwoju. Stanowisko Ministra Rozwoju co do wyciągania konsekwencji finansowych w związku z brakami w treści ogłoszenia o zamówienia, zastało wyrażone w „Komunikacie dotyczącym wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej”, tj. pismem z 25 sierpnia 2017 r. sygn. DKF-IV.7518.32.2017.MT.2, wydanym przy współudziale Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, i adresowanym do kierownictwa instytucji zaangażowanych w proces wdrażania programów operacyjnych (publ. https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0019/35326/stanowisko-MR.pdf).

W komunikacie tym Minister Rozwoju potwierdza, iż przygotowane przez Komisję Europejską formularze służące publikacji ogłoszeń nie przewidują m.in. obowiązku zamieszczania w ich treści informacji dotyczących podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto, formularz ogłoszenia zawiera również jeszcze inne ograniczenia, a to np. ograniczenie ilości znaków dla poszczególnych sekcji informacyjnych. Minister Rozwoju wprost również przyznaje, iż ograniczenia te mogą uniemożliwić Zamawiającym dochowanie wymogów z art. 41 Pzp.

W razie wystąpienia tego typu przeszkody Minister Rozwoju zalecał, 1) aby Zamawiający w pozostałych dokumentach zamówienia zamieszczali wszelkie i wyczerpujące informacje

o zamówieniu, a 2) w ogłoszeniu o udzielenie zamówienia udostępniano adres strony internetowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia. Ministerstwo Rozwoju w ww. piśmie wskazuje, że „Istotą nieprawidłowości wskazywanej w lp. 12 załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (dalej: Rozporządzenie) (lp. 11 załącznika Rozporządzenia zmieniającego) jest brak możliwości zdobycia przez potencjalnego wykonawcę pełnych, wiarygodnych, niewprowadzających w błąd informacji o zamówieniu i podjęcia decyzji o złożeniu oferty w odpowiedzi na spójne wewnętrznie wymagania zamawiającego.”

Nieuzasadnionym byłoby tym samym stosowanie korekt finansowych za niezamieszczenie w ogłoszeniu publikowanym w Dz. Urz. UE tzw. pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz o dokumentach potwierdzających spełnianie tych warunków, jeśli byłoby to spowodowane ograniczeniami technicznymi (limit znaków w formularzach ogłoszeń ustanowiony w systemie SIMAP).

W analizowanym przypadku w dokumentach zamówienia zamieszczono wszelkie i wyczerpujące informacje o zamówieniu, a dodatkowo w ogłoszeniu o zamówieniu udostępniono adres strony internetowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia. SIWZ było dostępne publicznie już od dnia zamieszczenia ogłoszenia.

W postępowaniu wzięło udział kilkoro wykonawców, którzy po wezwaniu (zamówienie udzielane w częściach) złożyli wymagane dokumenty.

W związku z powyższym IZ RPO WSL stwierdza, iż naruszenie art. 41 ust. 7 oraz 7a) ustawy Pzp, które nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.1.e

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym oraz SIWZ wymagał „dostawy fabrycznie nowego, nieużywanego sprzętu, z rokiem produkcji ~~2018~~ 2019”.

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytania wykonawców, w których rozszerzył opis przedmiotu zamówienia dla pakietu nr 4 poprzez dopuszczenie dostarczenia sprzętu z roku produkcji z ~~2019~~ 2018.

Przytoczona wyżej odpowiedź na pytanie faktycznie zmieniła treść siwz oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie dostawy sprzętu. O ile Zamawiający zmienił treść siwz, to nie dopełnił obowiązku zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu czym naruszył dyspozycję art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że jeśli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie (jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp).

W piśmie z 30.04.2020 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia „zarzucając ustaleniom kontroli błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że miała miejsce modyfikacja zapisów SIWZ, co zdaniem KCO jest nieuprawnione. Jako modyfikację zapisów SIWZ kontrolujący potraktowali pozytywną odpowiedź na zapytanie wykonawców nieodnoszące się do treści SIWZ jako takiej, a do treści postanowień przyszłej umowy, nieobligatoryjnego elementu specyfikacji, co stwierdził sam kontrolujący”.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, Zamawiający w części dotyczącej Przedmiot zamówienia, str. 2 SIWZ obliuguje wykonawców do dostarczenia „nowego, nieużywanego sprzętu medycznego,

z rokiem produkcji 2019”. Jednocześnie informację tę powieliła w załącznikach do SIWZ tj. w Formularzu ofertowym (lit. f) oraz Istotnych Postanowieniach Umownych (§ 1 ust 7), które z kolei stanowią integralną część SIWZ, jak również w pkt. II.2.4 Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz. Urz. UE. Sformułowany zapis przez Zamawiającego był jednoznaczny i wskazywał na sprzęt wyprodukowany w roku 2019. Z kolei na postanowione pytanie czy Zamawiający „dopuszcza sprzęt fabrycznie nowy, nieużywany i wyprodukowany 2018 r., ale świadectwem wzorcowania z 2019 roku”, Zamawiający odpowiedział że „dopuszcza urządzenie nowe, nieużywane ze świadectwem wzorcowania 2019 r.”

W treści udzielonej odpowiedzi (pismo z 23.09.2019 r.) nie napisano wprost, że jest możliwość dostarczenia urządzenia z rokiem produkcji 2018 r., jednakże użycie słów „ze świadectwem wzorcowania 2019 r.” świadczy o takiej możliwości. Inaczej ujmując, gdyby wolał Zamawiającego było nie dopuszczenie sprzętu z roku produkcji 2018, prawdopodobnie zostałyby to wyraźnie zaakcentowane. Tak jak ma to miejsce w innych punktach pisma - na przykład w pkt 1, 5, 13, 14: „Zgodnie z SIWZ”.

W wyroku z dnia 28 stycznia 2015 r., KIO 110/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „SIWZ opracowana na użytek postępowania winna być dokumentem czytelnym i jednoznacznym. Udzielane zaś wyjaśnienia mają służyć wyeliminowaniu wątpliwości co do brzmienia SIWZ. Mogą one także prowadzić do zmiany SIWZ, jeśli tylko Zamawiający - w związku z dokonaną zmianą - zapewnia odpowiedni czas na składanie lub dostosowanie ofert. To zamawiający jest bowiem gospodarzem postępowania i w jego gestii jest kształtowanie przedmiotu zamówienia - czy to w formule ukształtowania SIWZ w momencie wszczęcia postępowania, czy też następnie - w toku postępowania, przy okazji udzielanych wyjaśnień do SIWZ. Nie jest także przeszkodą dla uznania, że mamy do czynienia z pełnowartościową i skuteczną zmianą SIWZ fakt, że Zamawiający wyraźnie nie podał, że dokonuje zmiany SIWZ, choć w istocie tego dokonał. Istotną jest bowiem rzeczywista treść samej czynności, jej charakter, które wskazują na dokonanie zmiany SIWZ, a nie ich zatytułowanie jako „zmiana SIWZ”. Zawartość informacyjna wyjaśnień SIWZ, niezależnie od tego, czy stanowi udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy pociąga również za sobą zmianę SIWZ, jest wiążąca w postępowaniu”.

Z kolei w wyroku z 28 marca 2011 r, KIO 545/11 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Wyjaśnić można treść czegoś co istnieje, dodanie nowej możliwości nie jest wyjaśnieniem, lecz zmianą SIWZ, która winna powodować zmianę jego postanowień”.

Ponadto, należy zauważyć, że rok produkcji urządzenia określa przedmiot zamówienia, który stanowi istotny parametr przy sporządzaniu wyceny przez wykonawcę zamówienia.

Zgodnie z art. 12a ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne. Jednocześnie, z dyspozycji ust. 2 ww. artykułu wynika, że jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, **jest istotna**, w szczególności dotyczy **określenia przedmiotu**, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, Zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach. W dalszej części przywołanego przepisu ustawodawca określił minimalne terminy, o jakie należy przedłużyć składanie ofert w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wprowadzona przez Zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu zmiana dotycząca określenia przedmiotu zamówienia (pomimo, iż była korzystniejsza dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, albowiem umożliwiała im dostarczenie starszego asortymentu) miała

charakter istotny w rozumieniu ww. przepisu, zatem Zamawiający był zobligowany do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie tej zmiany tj. min. 15 dni od dnia wysłania zmienionego ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Niezachowanie minimalnego czasu na przygotowanie oferty uchybia art. 12a ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej części zastrzeżeń Beneficjenta zwraca uwagę, że „*popelniono błąd w ustaleniach faktycznych polegający na wadliwym ustaleniu, że Zamawiający wymagał sprzętu z rokiem produkcji 2018, wymagał bowiem przez cały czas toczącego się postępowania roku produkcji 2019.*” Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, iż osoba przygotowująca informacje pokontrolną faktycznie omyłkowo przedstawiła roczniki pomiędzy pierwotnym rokiem ustalonym w dokumentacji postępowania a udzieloną odpowiedzią. Przedmiotowy błąd został skorygowany w ostatecznej informacji pokontrolnej. Należy jednak zauważyć, że nie miał on wpływu na merytoryczną część uchybienia, albowiem sporną kwestią był fakt, iż Zamawiający w wyniku zadanego pytania zmienił istotną informację dotyczącą przedmiotu zamówienia, jednakże w ślad za tym nie dokonał zmiany ogłoszenia.

Wobec powyższego IZ RPO WSL podtrzymuje pierwotne ustalenia opisane w pkt. 5.1.1.e niniejszej informacji.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 16 pn. „*Niedozwolona modyfikacja SIWZ lub dokumentów koncesji*”.

W piśmie z 30.04.2020 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń, informując, że nie jest w stanie merytorycznie odnieść się do przypisanej kategorii indywidualnej nr 16, gdyż Instytucja Zarządzająca przy stwierdzonym uchybieniu nie zdefiniowała zarzutu „*niedozwolonej modyfikacji treści SIWZ*”.

Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. – *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych* dla naruszenia przepisu art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp polegającego na modyfikacji treści SIWZ przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia bez dokonania odpowiedniej zmiany ogłoszenia o zamówieniu przyporządkowana jest kategoria nieprawidłowości indywidualnej nr 16 o nazwie <Niedozwolona modyfikacja SIWZ lub dokumentów koncesji>. Nazwa kategorii indywidualnej jest narzucona przez ustawodawcę krajowego, której Instytucja Zarządzająca nie może zmienić. Istotą przyjęcia danej stawki nieprawidłowości jest naruszona podstawa prawna ustawy Pzp.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie stawki procentowej w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia, a wartość zastosowanego pomniejszenia znacząca względem całkowitych kosztów projektu.

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii nieprawidłowości indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% albo 5% w przypadku, gdy ze względu na wagę

nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie obliczone przy użyciu stawki 25% jest niewspółmierne.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej.

Z uwagi na przedstawione poniżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu pomniejszenia do poziomu 10 % przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności w sprawie.

Za obniżeniem pomniejszenia przemawia fakt, że do powstania uchybienia przyczyniło się zamieszczenie przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu dokładnego opisu przedmiotu zamówienia, co było czynnością fakultatywną w tym przypadku, gdyż z art. 41 pkt 4 ustawy Pzp wynika, że ogłoszenie zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia. Tymczasem Zamawiający w ogłoszeniu zawarł opis przedmiotu zamówienia, co jest czynnością wymaganą w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp i dotyczy zakresu danych obowiązkowych w SIWZ. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż Zamawiający rozszerzył rok produkowanego sprzętu, tym samym zwiększył krąg potencjalnych oferentów którzy mogli ubiegać się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Jakkolwiek bezspornym jest fakt, iż Zamawiający naruszył dyspozycję art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zmiany ogłoszenia o zamówieniu, to jednak informacja o tej modyfikacji została zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta, na której udostępniono SIWZ, tym samym należy przypuszczać, że dostęp do niej nie był ograniczony - mógł się z nią bowiem zapoznać każdy oferent zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który wszedł na stronę Zamawiającego w celu zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Niemnie ze względu na fakt, iż brak informacji o dopuszczeniu sprzętu z roku produkcji 2019 dotyczył ogłoszenia opublikowanego w Dz. Urz. UE, co skutkowało ograniczeniem zaferowanego ww. sprzętu przez podmioty, które czerpią informacje w pierwszej kolejności z ogłoszenia, postanowiono obniżyć pomniejszenie tylko do poziomu 10%.

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.1.f

Na str. 4 SIWZ (po ust. 5), Zamawiający wskazał wymagania w zakresie zawartości oferty i dokumentów do niej załączanych. Wykonawca zobowiązany był złożyć m.in.: podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy wzór Istotnych Postanowień Umowy.

W dniu 10.10.2019 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz pocztą tradycyjną Zamawiający wezwał wykonawcę Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do niezwłocznego uzupełnienia złożonej oferty m. in. o podpisany wzór Istotnych Postanowień Umownych. Wykonawca w dniu 21.10.2019 r. uzupełnił ww. dokument.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego oraz brak podstaw wykluczenia, które Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zgodnie natomiast z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp elementem specyfikacji istotnych warunków zamówienia są istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli Zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

W świetle powyższych przepisów wzór Istotnych Postanowień Umownych nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, stanowi on bowiem element specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym żądanie złożenia przedmiotowego wzoru wraz z ofertą jest nie nieuprawnione, ale także niezasadne na gruncie przepisów Pzp. Wymóg jego przedłożenia do oferty stanowi naruszenie art. 25 ustawy Pzp, jednakże nie ma wpływu na wynik postępowania. Albowiem każdy wykonawca poprzez złożenie formularza ofertowego oświadcza „*że zapoznał się z warunkami SIWZ i nie wnosi uwag co do jej treści*”. Wobec powyższego uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.1.g

Zamawiający w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III *Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym* w pkt III. 1) *Warunki udziału w postępowaniu* w ppkt. III.1.2) *Sytuacja finansowa lub ekonomiczna* wymagał aby potencjalni oferenci byli ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż:

- pakiet nr 1 - 100 000,00 zł,
- pakiet nr 2 - 980 000,00 zł,
- pakiet nr 3 - 80 000,00 zł,
- pakiet nr 4 - 60 000,00 zł,
- pakiet nr 5 - 140 000,00 zł.

W celu potwierdzenia spełniania przedmiotowego warunku przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (pakiet nr 5), zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał firmę Astra Concept Sp. z o.o. do złożenia dokumentu akredytującego fakt ubezpieczenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłożył polisę ubezpieczeniową o nr 1011176416 jako dowód zawarcia umowy ubezpieczenia. Niemniej jednak w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż do rzeczonyj polisy nie załączono dowodu poświadczającego opłacenie składki ubezpieczeniowej. W związku z powyższym, IZ RPO WSL zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o przedłożenie ww. potwierdzenia.

Jakkolwiek w znowelizowanym w dniu 27.07.2016 r. Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sprawie dokumentów, ustawodawca rzeczywiście nie zastrzegł jak miało to miejsce w poprzednim stanie prawnym obowiązku przedłożenia opłaconej polisy, to jednak należy zwrócić uwagę na fakt, że dopiero opłacona polisa jest potwierdzeniem posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Jak wynika, bowiem z art. 805 ust. 1 Kodeksu cywilnego (Dz.U.2017.459 - j.t.) (dalej k.c.) przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Co więcej, zgodnie z dyspozycją art. 814 ust. 1 k.c. jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że w świetle obowiązujących przepisów nieopłaconej polisy nie można zakwalifikować do katalogu dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Tym samym, w ocenie IZ RPO WSL sama polisa bez potwierdzenia jej opłacenia nie jest dokumentem na podstawie, którego możliwe było stwierdzenie, że wybrany Wykonawca spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu.

Podsumowując, do oferty uznanej za najkorzystniejszą firmy Astra Concept Sp. z o.o. nie załączono dowodu opłacenia polisy. Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu i mimo braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, wybrał tę ofertę, jako najkorzystniejszą. Jednakże Beneficjent w toku czynności kontrolnych uzyskał dowód opłacenia polisy ubezpieczeniowej, co potwierdziło jej ważność na dzień 1.10.2019 r. Należy zatem uznać, że uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, ma charakter formalny i tym samym nie wywołuje skutków finansowych, bowiem należy domniemywać, że gdyby Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia, to dokument byłby uzupełniony, gdyż był w posiadaniu Wykonawcy.

5.1.1.h

Zamawiający w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III *Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym* w pkt III. 1) *Warunki udziału w postępowaniu* w ppkt. III.1.2) *Sytuacja finansowa lub ekonomiczna* wymagał aby potencjalni oferenci byli ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż:

- pakiet nr 1 - 100 000,00 zł,
- pakiet nr 2 - 980 000,00 zł,
- pakiet nr 3 - 80 000,00 zł,
- pakiet nr 4 - 60 000,00 zł,
- pakiet nr 5 - 140 000,00 zł.

W celu potwierdzenia spełniania przedmiotowego warunku przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (pakiet nr 4), zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał firmę Canberra Packard Sp. z o.o. do złożenia dokumentu akredytującego fakt ubezpieczenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłożył polisę ubezpieczeniową nr 50004015303 jako dowód zawarcia umowy ubezpieczenia. Niemniej jednak w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż do rzeczonyj polisy nie załączono dowodu poświadczającego opłacenie składki ubezpieczeniowej. W związku z powyższym, IZ RPO WSL zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o przedłożenie ww. potwierdzenia. Beneficjent w toku czynności kontrolnych uzyskał dowód opłacenia polisy ubezpieczeniowej, co potwierdziło jej ważność na dzień 1.10.2019 r. Należy zatem uznać, że uchybienie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania, ma charakter formalny i tym samym nie wywołuje skutków finansowych, bowiem należy domniemywać, że gdyby Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia, to dokument byłby uzupełniony, gdyż był w posiadaniu Wykonawcy.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.1.a | 14 | 2 |
| 5.1.1.b | 14 | 5 |
| 5.1.1.c | 15 | 2 |
| 5.1.1.e | 16 | 10 |

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: *Promocja projektu*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *AT/ZL/Z/R/228/19*

Umowa z wykonawcą: (numer zlecenia – *AT/ZL/Z/R/228/19*/data zlecenia – *5.12.2019 r.* /nazwa wykonawcy – *Biuro System Mariusz Krynicki*/ wartość brutto – *4 654,32 zł*)

Do powyższego zamówienia Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag.

5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celu projektu.

5.3 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

5.4 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że przedmiotowa kontrola, z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2, została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014, wobec powyższego wypłata środków unijnych jest warunkowa. Zastrzega się, że po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu. Wówczas w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

| Zakres | Nr uchybienia | Wartość % pomniejszenia |
|--------|---------------|-------------------------|
| 5.1 | 5.1.1.a | 2 |
| 5.1 | 5.1.1.b | 5 |
| 5.1 | 5.1.1.c | 2 |
| 5.1 | 5.1.1.e | 10 |

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy Beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron

Agnieszka Stósik-Góralczyk

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym