



Województwo
Śląskie

Katowice, 24 stycznia 2022r.
FR-RKPR.44.541.2.2021. KP
Dotyczy projektu nr 0074/19



Pan
Ireneusz Czech
Wójt Gminy Kochanowice
Urząd Gminy Kochanowice
ul. Wolności 5
42-713 Kochanowice

Dotyczy kontroli projektu pn. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Kochcicach Gmina Kochanowice

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Wójtce,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 13.10.2021r. – 3.01.2022r. kontroli projektu Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Kochcicach Gmina Kochanowice, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 24 stycznia 2022r.
FR-RKPR.44.541.2.2021. KP
Dotyczy projektu nr 0074/19

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: GMINA KOCHANOWICE

Tytuł projektu: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Kochcicach Gmina Kochanowice

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.01.01-24-0074/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.01.01-24-0074/19-00 z 2020-01-30 w sprawie dofinansowania projektu pn. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Kochcicach Gmina Kochanowice.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Kinga Powroźnik	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Piotr Piszcz	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 13.10.2021r. do 3.01.2022r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-maile z dnia 21.10.2021r. oraz 22.10.2021r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań
- e-maile z dnia 22.10.2021r. (konto fundusze@kochanowice.pl) informujące o uzupełnieniu dokumentów związanych z zamówieniem na tablicę informacyjną i pamiątkową
- e-mail z dnia 28.10.2021r. (konto fundusze@kochanowice.pl) przekazujący część wyjaśnień oraz informujące o uzupełnieniu dokumentów
- e-mail z dnia 8.11.2021r. (konto fundusze@kochanowice.pl) przekazujący część wyjaśnień
- e-mail z dnia 10.11.2021r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań
- e-mail z dnia 15.11.2021r. (konto fundusze@kochanowice.pl) przekazujący wyjaśnienia i informujący o uzupełnieniu dokumentów
- e-mail z dnia 23.11.2021r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań
- e-mail z dnia 25.11.2021r. (konto fundusze@kochanowice.pl) przekazujący wyjaśnienia i informujący o uzupełnieniu dokumentów
- Pismo o sygn. FR-RKPR.44.541.2.2021.KP z dnia 1.12.2021r. z prośbą o przekazanie dokumentów oraz udzielenie wyjaśnień
- Pismo Beneficjenta z dnia 6.12.2021r. przekazujące dokumenty oraz wyjaśnienia
- e-maile z dnia 20.12.2021r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań
- Pismo Beneficjenta z dnia 28.12.2021r. przekazujące dokumenty oraz wyjaśnienia
- Pismo Beneficjenta z 17.01.2022r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL (w tym kontrola w trybie pracy zdalnej)

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz 3 zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Kochcicach Gmina Kochanowice

Rodzaj zamówienia: roboty

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GIR.271.1.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 525953-N-2020 z dnia 2020-03-23 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 8 086 430,85 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 032.60.2020 zawarta z MIKO-TECH Sp.z o.o. 1.07.2020r. na 7 131 540,00 zł brutto

5.1.1.a

SIWZ została zamieszczona na stronie zamawiającego 24.03.2020r., podczas gdy ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP 23.03.2020 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta „w dniu zamieszczania dokumentów na stronie internetowej doszło do awarii i plik nie chciał się zamieścić. Zamieszczono siwz w najbliższym możliwym terminie.”

W postępowaniu naruszono art. 42 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym SIWZ zamieszcza się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (...) do upływu terminu składania ofert.

Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych, gdyż od zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej do terminu składania ofert pozostało ponad 14 dni.

5.1.1.b

W pkt 27.9. SIWZ wskazano, że „wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 4 mln zł, przez cały okres realizacji zamówienia” (wartość tożsama z zapisem § 8 wzoru umowy z wykonawcą). W § 8 umowy zwartej z wykonawcą robót 1.07.2020r. zmieniono tę wartość na 3 000 000 zł. Wykonawca legitymował się polisą na sumę ubezpieczenia 6 405 234 zł, zatem zmianę warunków umownych kwalifikuje się jako uchybienie formalne, bez skutków finansowych.

5.1.1.c

Zamawiający nie był w stanie przedstawić potwierdzeń wysyłki zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz informacji o odrzuceniu oferty. Zgodnie z § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do posiadania i przechowywania oryginałów dokumentów związanych z realizacją projektu (w tym dokumentacji związanej z udzieleniem zamówień publicznych). Należy mieć na względzie, że obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie archiwizacji tak, by móc dla potrzeb kontrolnych udokumentować zachowanie prawidłowej ścieżki audytu.

5.1.1.d

Zamawiający zaniechał poprawienia omyłek w ofercie MIKO-TECH. W kosztorysie ofertowym zawarto błędne opisy pozycji kosztorysowych oraz jednostki miary (np. poz.7, 26, 27, 38, 68, 126). Przykładowo w poz. 7 wskazano w ofercie *zagęszczenie podłoża pod nasyp zapór ziemnych walcem wibracyjnym samojezdnym* zamiast *zagęszczenie podłoża pod komorę żelbetową walcem wibracyjnym samojezdnym*. W poz. 38, 126 wpisano kg zamiast m², w poz. 188 wpisano t zamiast kpl. Przy poz. 68/69 (KNR 5-08 0313-05) wskazano *montaż do gotowego podłoża gniazd wtyczkowych podtynkowych 2-bieg. z uziemieniem w puszkach z podłączeniem* zamiast *montaż na gotowym podłożu osprzętu przeciwwybuchowego z podłączeniem – włączników*. W odpowiedzi Beneficjent wyjaśnił, że „omyłki w ofercie MIKO-TECH w kosztorysie ofertowym dot. błędnych opisów pozycji kosztorysowych oraz jednostki miary nie miały wpływu na wartość oferty oraz jakość i poprawność wykonanych obliczeń i prac”.

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Przepis ten nie pozostawia wyboru Zamawiającemu a wskazuje na obowiązek dokonania poprawy. Naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

5.1.1.e

W postępowaniu przetargowym nie udostępniono, w odpowiedzi na zapytania wykonawców, decyzji OOS i pozwolenia na budowę (np. odpowiedź na pytanie nr 4.40, 5.14, 5.55, 10.2).

Ponadto w toku postępowania wykonawcy wielokrotnie zgłaszali braki w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na część pytań zadanych przez wykonawców, albo udzielił niepełnej odpowiedzi. Np.:

-nr 4.39 - pytanie: prosimy o podanie głębokości na jakiej zainstalowane zostaną nowe pompy – brak odpowiedzi.

- nr 5.10 – pytanie: prosimy o udostępnienie dokumentacji zdjęciowej sita spiralnego oraz wykaz elementów, które podlegają wymianie wraz z najważniejszymi parametrami części do wymiany; odpowiedź: sito spiralne produkcji FAMET z roku 2001, średnica sita 300 mm, oczko 6mm, Qmax 20l/s.

- nr 10.3 – pytanie: proszę o informację czy pozwolenie na użytkowanie jest po stronie Wykonawcy, czy po stronie Zamawiającego?; odpowiedź: inwestor posiada pozwolenie na budowę (udzielone odpowiedź nie dotyczy zadanego pytania).

- nr 8.9 – pytanie: proszę o zamieszczenie rysunków dotyczących części elektrycznej i AKPiA – brak odpowiedzi na pytanie.

Beneficjent oświadczył, „że w toku postępowania nie doszło do sytuacji braku choćby częściowej odpowiedzi na pytania, na które Beneficjent zobowiązany był odpowiedzieć zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Powołane przez Instytucję Zarządzającą zapytania do SIWZ (w tym np. 4.39., 5.10., 8.9., 10.3.) dotyczyły udzielonych wyjaśnień lub były zadane po terminie ustawowym, a ich znaczenie w kontekście przygotowania ofert było nieistotne”.

Zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców, które wpłynęły w ustawowym terminie stanowi **naruszenie art. 38 ust. 1 Pzp**, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany jest udzielić wyjaśnień. Trudno zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że znaczenie pytań, na które nie udzielono odpowiedzi było nieistotne w kontekście przygotowania ofert, gdyż wykaz elementów sita spiralnego, które podlegają wymianie czy zakres robót elektrycznych, są elementami istotnymi z punktu widzenia ustalenia zakresu przedmiotu zamówienia i sporządzenia rzetelnej wyceny.

Beneficjent wyjaśnił ponadto, że „w związku z art. 31 ust. 4 ustawy Pzp dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, nie składa się z pozwoleń, uzgodnień czy opinii. Zamawiający nie był zatem zobowiązany do udostępniania decyzji OOS, pozwolenia na budowę czy zdjęć. Wnioski wykonawców w tym zakresie nie dotyczyły zatem wyjaśnienia niejasności SIWZ (zgodnie z ustawą), tylko uzyskania dodatkowych, niewymaganych dokumentów”. W ocenie kontrolujących niezrozumiałe jest zaniechanie ujawnienia wspomnianych decyzji – nie są to dokumenty tajne i być może były to dokumenty požądane przez wykonawców, na co wskazuje liczba wniosków o ich udostępnienie.

Ponadto wykonawcy wskazywali na braki w dokumentacji projektowej dot. branży elektrycznej, instalacji wod-kan., AKPiA, technologicznej, instalacji wentylacji, sanitarnych wewnętrznych, automatyki (np. pyt. 5.52; 4.45; 4.42; 4.43). W odpowiedzi zamawiający wskazał, że projekty ma opracować wykonawca po wyborze ostatecznej technologii.

W ocenie kontrolujących nieuprawnione było założenie, że część zakresów (wynikających z niepełnego opisu przedmiotu zamówienia) będzie realizowana w ramach robót dodatkowych. I tak np. w pytaniu 4.49, na prośbę o podanie informacji jak należy zabezpieczyć otwory w stropie zbiornika retencyjnego oraz uzupełnić przedmiary robót o te prace, Zamawiający wskazał, że zakres należy przyjąć jako prace dodatkowe po uzgodnieniu z zamawiającym.

W § 1 ust. 3 umowy wskazano, że Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty budowlane, które nie zostały wyszczególnione w przedmiarze robót, a są konieczne do realizacji przedmiotu Umowy zgodnie z dokumentacją projektową. Z kolei w § 11 ust. 5 umowy zawarto zapis, że wynagrodzenie Wykonawcy za roboty, o których mowa w § 1 ust. 3, zostanie skalkulowane na podstawie ilości wykonanych robót i cen jednostkowych nie wyższych od średnich cen publikowanych w wydawnictwie branżowym dla województwa śląskiego (np. „Sekocenbud”), aktualnym w miesiącu sporządzania kalkulacji, z uwzględnieniem czynników cenotwórczych (stawka roboczogodziny, koszty pośrednie, zysk) z kosztorysu ofertowego lub oferty.

I tak w odpowiedzi na pytanie 4.9 odnośnie zaistnienia kolizji projektowanego zbiornika retencyjnego wraz z halą oczyszczania mechanicznego z istniejącą siecią energetyczną oraz wodociągiem a w konsekwencji konieczności przerobienia ich, Zamawiający odpowiedział, że wykonawca nie może ujmować w ofercie robót nieprzewidzianych w przedmiarach, bowiem w umowie przyjęto wynagrodzenie kosztorysowe (analogicznie w pytaniu 9.5). Wskazał ponadto, że zapis § 11 ust. 5 umowy stanowi opis sposobu wyceny robót nieuwjętych w przedmiarze (na etapie realizacji zamówienia). Tymczasem wykonawca prosił o określenie zakresu prac do wykonania oraz podanie materiałów z których wykonane były sieci w obrębie projektowanego budynku oraz o uzupełnienie przedmiaru o niezbędne prace. Podobna odpowiedź padła w przypadku pytania 5.49, w którym oferent pytał w jaki sposób ma ująć w kosztach roboty nieprzewidziane w przedmiarach, skoro zgodnie z zapisem SIWZ niedozwolone jest wprowadzanie do kosztorysu ofertowego zmian względem udostępnionych przedmiarów.

W pytaniu 5.50 poproszono o informację na jakich zasadach będą realizowane ewentualne roboty dodatkowe, których oferent nie jest w stanie przewidzieć na etapie przygotowania oferty. Zamawiający odpowiedział, że roboty dodatkowe wynikające z dokumentacji projektowej a nieprzewidziane w przedmiarze tj. roboty, o których mowa w § 1 ust. 3 umowy, zostaną rozliczone zgodnie z § 11 ust. 5-6 w ramach wynagrodzenia kosztorysowego. Roboty dodatkowe wykraczające poza zakres dokumentacji projektowej, o których mowa w § 1 ust. 4 umowy mogą zostać zlecone

na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 lub 6 ustawy Pzp. W odpowiedzi na pytanie wskazano, że każdorazowo znajduje zastosowanie zapis § 11 ust. 6 umowy:

a) ceny jednostkowe robót będą przyjmowane z kosztorysu a ilość wykonanych w tym okresie robót z książki obmiaru.

b) W przypadku, gdy wystąpią roboty, na które nie określono w kosztorysie cen jednostkowych, tzn. takie, których nie można rozliczyć zgodnie z literą a, roboty te rozliczone będą na podstawie kosztorysów przygotowanych przez wykonawcę, a zatwierdzonych przez inspektora nadzoru i Zamawiającego; kosztorysy te opracowane będą w oparciu o następujące założenia:

- ceny czynników produkcji zostaną przyjęte z kosztorysów opracowanych przez wykonawcę metodą kalkulacji szczegółowej;

- w przypadku, gdy nie będzie możliwe rozliczenie danej roboty w oparciu o zapisy tiret pierwsze, brakujące ceny czynników produkcji zostaną przyjęte z zeszytów SEKOCENBUD (jako średnie) za okres ich wbudowania;

- podstawą do określenia nakładów rzeczowych będą normy zawarte w wyżej wskazanych kosztorysach, a w przypadku ich braku - odpowiednie pozycje Katalogów Nakładów Rzeczowych (KNR); w przypadku braku odpowiednich pozycji w KNR-ach zastosowane zostaną Katalogi Norm Nakładów Rzeczowych, a następnie wycena indywidualna Wykonawcy, zatwierdzona przez Zamawiającego.

Tymczasem cechą zasadniczą i wyróżniającą dodatkowe roboty budowlane jest ich nieprzewidywalność. Nie istnieje rozróżnienie na roboty dodatkowe wynikające z dokumentacji projektowej a nieprzewidziane w przedmiarze oraz roboty dodatkowe w rozumieniu art. 144 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta „w niniejszym postępowaniu nie istniało nawet potencjalne ryzyko złożenia ofert nieporównywalnych, ponieważ zakres przedmiotowy ofert określały kosztorysy ofertowe, które zgodnie z pkt 13.6. SIWZ miały zostać złożone na podstawie przedmiarów udostępnionych przez Beneficjenta. Dlatego też dane wyjściowe dla wszystkich wykonawców były jednakowe, a oferty złożone zgodnie z wymaganiami Beneficjenta przedmiotowo tożsame. Mając na uwadze charakter wynagrodzenia kosztorysowego oraz skalkulowanie zestawienia prac przez Beneficjenta, wykonawcy nie ponosili ryzyka niewłaściwego określenia ceny lub niedoszacowania, co dzięki warunkom zamówienia stanowiło realną zachętę do złożenia oferty i nie miało skutku odstraszającego. Wynagrodzenie kosztorysowe jest bowiem dla wykonawców bezpieczniejsze niż ryczałtowe.

Wprowadzenie niekontrolowanej przez Beneficjenta możliwości ingerencji w zakres kosztorysów ofertowych prowadziłyby do złożenia kosztorysów na różny zakres i braku porównywalności ofert, co w świetle zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców uniemożliwiłoby Beneficjentowi wybór najkorzystniejszej oferty.

W odniesieniu do generalnych warunków wynagrodzenia kosztorysowego należy rozróżnić:

- 1) roboty dodatkowe w ramach obmiaru powykonawczego, które są przewidywalne, ponieważ wynikają bezpośrednio z dokumentacji projektowej i stanowią przedmiot umowy (na podstawie § 1 ust. 3 umowy w zw. z art. 630 § 1 Kodeksu cywilnego);

- 2) realizację dodatkowych robót budowlanych, które są nieprzewidywalne, ponieważ nie wynikają z dokumentacji projektowej, nie są objęte zamówieniem podstawowym i stanowią zamówienie dodatkowe, które może zostać udzielone na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 i 6.

Cechą charakterystyczną wynagrodzenia kosztorysowego jest bowiem jego wynikowy charakter, co oznacza, że ostateczna wysokość wynagrodzenia jest zależna od rozmiaru wykonanego świadczenia (nakładu pracy, ilości materiału) i zostaje wyliczona według cen i stawek przyjętych w kosztorysie. Wynagrodzenie to ma zatem charakter orientacyjny, a jego ostateczna wysokość zostaje ustalona po zakończeniu realizacji umowy (sygn. akt KIO 2416/19).

Powyższe powoduje i jest poparte interpretacjami UZP, że roboty opisane w projekcie budowlanym wchodzą w zakres zamówienia podstawowego, nawet jeżeli nie zostały ujęte w projekcie

wykonawczym lub przedmiarze, bądź też zachodzą inne rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami a projektem budowlanym.

Wskazane zasady zostały precyzyjnie wyjaśnione wykonawcom, także wykonawcy mieli pełną wiedzę co do poprawnego przygotowania oferty i braku zagrożenia ponoszenia strat.

Beneficjent nie zgadza się, że przedmiot zamówienia nie został opisany z uwzględnieniem wszystkich zasad wynikających z art. 29 ustawy Pzp, w szczególności, że pozostawiono do opracowania znaczny zakres prac i wycenę na etapie inwestycji.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że dokumentacja projektowa została opracowana w wymaganym zakresie przez uprawnionych projektantów przy zachowaniu zasad wiedzy technicznej odpowiedniej dla przedmiotu zamówienia. Zakres dokumentacji był zgodny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Na podstawie dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia uprawniony organ wydał wiążące pozwolenie na budowę oraz, co najważniejsze, na podstawie udostępnionej dokumentacji projektowej należycie wykonano zamówienie oraz oddano do użytku oczyszczalnię ścieków. Ponadto opis przedmiotu zamówienia został należycie uszczegółowiony w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz przedmiarach. Beneficjent stoi na stanowisku, że do opisu przedmiotu zamówienia kompleksowo odnosiły się normy, szczegółowe specyfikacje techniczne, opisy oraz rysunki, wyznaczające standard i warunki wykonania robót, które określały niezbędne minimum wymagań Beneficjenta, aby zadośćuczynić opisowi przedmiotu zamówienia zgodnie z ustawą Pzp. Beneficjent wyartykułował, co chce wybudować i jak oraz co stanowi przedmiot zamówienia. Wykonawca jest natomiast obowiązany odczytać projekt i wykonać roboty budowlane zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej. Odnosząc się natomiast do kwestii wyceny pojedynczych elementów zamówienia na etapie realizacji zamówienia zauważenia wymaga przyjęte wynagrodzenie kosztorysowe oraz fakt, że to Beneficjent, jako gospodarz postępowania, decyduje, które roboty stanowią przedmiot oferty.

Nieuzasadnione jest, żeby niektóre decyzje – jak w przytoczonych przez Instytucję Zarządzającą przypadkach – nie mogły być podejmowane w trakcie realizacji robót, na podstawie większej ilości danych i faktycznych, a nie niepotwierdzonych rozbieżności i nacisków wykonawców.

Cytowane uzgodnienia z zamawiającym oznaczały przede wszystkim późniejszą weryfikację zasadności wykonania tych prac. W ostateczności umowa uwzględniała mechanizmy usuwania rozbieżności.

Podkreślenia wymaga również, że wszystkie wyjaśnienia były udzielane przez projektanta, który na etapie postępowania nie potwierdził konieczności realizacji robót sugerowanych przez niektórych wykonawców.

W kwestii określania zakresu prac Beneficjent ma większe zaufanie do projektanta, niż wykonawców, którzy w warunkach rynkowych mogą mieć rozbieżne cele z zamawiającym, dotyczące maksymalizacji wynagrodzenia.

Nie było więc powodu, żeby Beneficjent uzupełniał przedmiary o dodatkowe, niekoniecznie potrzebne prace.

Z uwagi na okoliczności takie jak wynagrodzenie kosztorysowe, określenie wszystkich kluczowych warunków realizacji zamówienia oraz skalkulowanie przez Beneficjenta szczegółowego zestawienia prac, poruszane przez Instytucję Zarządzającą zagadnienia w żaden sposób nie uchybiały jednoznacznemu i wyczerpującemu opisowi przedmiotu zamówienia. Nadto pozostawienie drobnych kwestii do ewentualnego uszczegółowienia na etapie realizacji nie ograniczało konkurencyjności, ale stanowiło o większej elastyczności warunków zamówienia i dostępności dla wykonawców, zwłaszcza że przedmiot zamówienia nie charakteryzował się znacznym stopniem zindywidualizowania i skomplikowania, a w realiach branżowych stanowił standardowe zamówienie, niewymagające informacji szczególnych.

Wiedza techniczna oczekiwana od profesjonalnych wykonawców oraz konieczność zachowania kompatybilności z dobranymi przez wykonawców urządzeniami technologicznymi nie wymagały dalszego dookreślenia warunków zamówienia. Wymagania były zbieżne z tradycyjnymi praktykami rynkowymi.

Beneficjent nie może się zgodzić, że do opracowania na etapie realizacji zamówienia pozostał znaczny zakres prac. Instytucja Zarządzająca odnosi się bowiem tylko do niewielkiej części względem zakresu zamówienia i liczby zadanych pytań, przy czym dokumentacja w większej części nie wymagała żadnych wyjaśnień. Opis przedmiotu zamówienia nie został ponadto w żaden sposób zaskarżony.

Zauważenia wymaga również, że do domniemanych braków w dokumentacji odnosiły się firmy Polbau i ABT, które złożyły oferty. Dodatkowo ofertę złożyła firma, która nie składała wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ.

Zaistniała sytuacja jasno dowodzi, że nie uniemożliwiono potencjalnym wykonawcom określenia przedmiotu zamówienia i złożenia ofert, ponieważ dokonany opis przedmiotu zamówienia był wyczerpujący.

Beneficjent oświadcza również, że ewentualny, sugerowany przez wykonawców częściowy brak dokumentacji był niezasadny, nie wiązał się z zaniechaniem Beneficjenta, nie uniemożliwiał złożenia oferty, ponieważ udostępniona dokumentacja projektowa była kompletna z punktu widzenia celu, jakiemu służy, w pełni umożliwiała opisanie przedmiotu zamówienia oraz wykonanie zamówienia, co potwierdza należyte wykonanie inwestycji”.

Obowiązkiem zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W badanym postępowaniu przedmiot zamówienia nie został opisany z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, gdyż znaczny zakres pozostawiono do opracowania i doprecyzowania a także wyceny na etapie realizacji inwestycji.

Nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia może skutkować złożeniem ofert nieporównywalnych cenowo (rażąco wygórowanych i/lub rażąco niskich) lub zniechęcić wykonawców do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Każdy z nich mógł przyjąć inne dane wyjściowe do sporządzenia wycen ofertowych - wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego mieli wątpliwości co do kształtu i zakresu oczekiwanego od nich świadczenia.

Sam wykonawca wyłoniony w postępowaniu wskazał w piśmie z 9.06.2020r. (wyjaśnienia ws. rażąco niskiej ceny), że „wycena niektórych pozycji kosztorysowych mogła być dokonana jedynie orientacyjnie, a to ze względu na brak dokumentacji projektowej wykonawczej dla branż technologicznej, elektrycznej, AKPiA i wentylacyjnej oraz wyraźne żądanie wykonania przez wykonawców całego szeregu zakresów robót zgodnie ze szczegółowymi wymaganiami ostatecznego dostawcy urządzeń, czy też zastosowania elementu typowego. Znajduje to potwierdzenie w licznych odpowiedziach zamawiającego na pytania wykonawców. Wycena dla tych zakresów robót mogła zostać sporządzona jedynie szacunkowo, w oparciu o doświadczenie Wykonawcy i jego kontrahentów w realizacji podobnych inwestycji. Porównanie kosztorysów poszczególnych wykonawców oraz kosztorysu inwestorskiego w tym zakresie jest narażone na istotne ryzyko błędu ze względu na brak precyzyjnie określonego zakresu prac poddawanego wycenie (ryzyko nieporównywalności).”

Ponadto wykonawca MIKO-TECH Sp.z o.o. zwrócił uwagę, że „zgodnie z wyraźnymi wyjaśnieniami Zamawiającego, Wykonawca wycenił jedynie te elementy przedmiotu zamówienia, które zostały wprost ujawnione w przedmiarze robót opublikowanym przez Zamawiającego. Zgodnie z wyraźnym żądaniem Zamawiającego, Wykonawca nie dokonał zatem żadnych modyfikacji przedmiaru, w szczególności nie wprowadził do nich żadnych dodatkowych pozycji

kosztorysowych. W konsekwencji przedstawiony kosztorys nie obejmuje wszystkich prac niezbędnych do kompleksowego wykonania przedmiotu umowy. Zamawiający wielokrotnie wprost i wyraźnie wyjaśnił w ramach pytań i odpowiedzi do SIWZ, że roboty nieprzewidziane w przedmiarach zostaną rozliczone zgodnie z § 11 ust. 5 umowy. Z ostrożności zatem Wykonawca zwraca uwagę, że niewłaściwe byłoby ewentualne porównywanie wyceny obejmującej wykonanie wszystkich robót składających się na zakres przedmiotu zamówienia z kosztorysem ofertowym, który uwzględnia wycenę jedynie prac wskazanych wprost przez Zamawiającego w przedmiarze robót.

Dalej wskazał również, że „w pytaniu które zostało zadane 26.05.2020r. Wykonawca prosił o wyjaśnienie czego dotyczą pozycje 256,257, czy pozycje odnoszą się do dwóch różnych projektów, czy też jest to przypadkowe zdublowanie pozycji. W przypadku zdublowania tych pozycji Wykonawca prosił o wykreślenie jednej z nich z przedmiaru. Zamawiający nie odniósł się do pytania w związku z powyższym Wykonawca rozbił koszt automatyki na dwie pozycje 256 i 257”.

Także podwykonawca Voltar System sp. z o.o. wskazał w swojej wycenie, że „przedmiar udostępniony do przetargu nie ujmuje swoim zakresem instalacji i robót niezbędnych do uruchomienia oraz odbioru instalacji elektrycznych i AKPiA”. Podwykonawca wycenił zakres robót, które miały mu zostać zlecone przez MIKO-TECH Sp. z o.o. na 673 762,27 zł netto z zastrzeżeniem, że roboty dodatkowe niezbędne do wykonania, nie znajdujące się w przedmiarze, wyniosą dodatkowo 294 770,42 zł netto.

Stanowi to kolejny dowód na niepełny opis przedmiotu zamówienia, nie zawierający całego zakresu niezbędnego do wykonania zamierzenia inwestycyjnego.

Także z pisma P043/10/2020 z 6.10.2020r. skierowanego przez ZOŚ HYDROTECH Roman Browarski do MIKO-TECH Sp. z o.o. wynika, że „projekt nie przewidywał i na planie zagospodarowania terenu nie wyznaczył przebiegu tras rurociągów technologicznych wody pitnej do hali bioreaktora, wody technologicznej do budynku bioreaktora do HOM i sita spiralnego, odcieków z prasy wraz ze spustem wody nadosadowej z KSO do zbiornika retencyjnego. Projekt nie wyznaczał również zewnętrznych tras kabli energetycznych i światłowodowych. Konsekwencją powyższego było nieujęcie w przedmiarze i kosztorysie ofertowym powyższych robót”. Korespondencja ta potwierdza twierdzenie zespołu kontrolującego odnośnie niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia.

Warto zwrócić także uwagę na zakres wynikający z aneksów do umowy, w którym dodano liczne roboty, których nie przewidziano w opisie przedmiotu zamówienia. Finalnie wynagrodzenie zostało zwiększone o 852 422,20 zł. Niestety w związku z brakiem możliwości uzyskania od Beneficjenta kompletnych dokumentów nt. zakresu, okoliczności, z jakich wyniknęła konieczność wykonania dodatkowych prac oraz innych danych koniecznych do oceny prawidłowości zawarcia aneksów do umowy, nie sposób ocenić jaka część z tych robót faktycznie stanowiła roboty dodatkowe, których nie dało się przewidzieć (przy założeniu, że Zamawiający przy opisywaniu przedmiotu zamówienia działał z należytą starannością).

Zgodnie z wyrokiem KIO 897/15 z dnia 18 maja 2015 r. „art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca

winiem uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. A zatem, zgodnie z ww. przepisem, sformułowany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien dawać wykonawcom możliwość przygotowania oferty i obliczenia ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników na nią wpływających. Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży więc na zamawiającym, a nie na wykonawcach. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty z innych źródeł niż SIWZ. Należy zauważyć, iż opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp powinno umożliwiać wykonawcy bez żadnych wątpliwości i dodatkowych interpretacji zidentyfikowanie, z jakich elementów składa się zamówienie, co będzie kluczowe i niezbędne do jego prawidłowej realizacji, jak również powinno pozwolić obliczyć cenę oferty, zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny zamieszczonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...) jedynie wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, dokonany zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zapewnia rzetelne oszacowanie przez wykonawców kosztów realizacji zamówienia, a co za tym idzie umożliwia zamawiającemu porównywalność wszystkich złożonych ofert (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt KIO/KD 46/16 z dnia 18 lipca 2016 roku).

Pismem z 17.01.2022r. Beneficjent złożył zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, wnioskując o odstąpienie od nałożenia korekty finansowej w wysokości 10%. Zamawiający wskazał, że „projektant wyjaśniał, że podnoszone na etapie ofertowym pytania potencjalnych oferentów nie stanowiły podstawy do uzupełnienia przedmiaru o dodatkowe, niekoniecznie potrzebne Zamawiającemu prace. Opis przedmiotu zamówienia odnosił się do wiedzy technicznej potencjalnych wykonawców (oferentów) i oparty był o praktykę podobnych zamówień publicznych dotyczących przedmiotu zamówienia jakim jest rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków”. Powyższe twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przebiegu postępowania jak i samej inwestycji. Wskazują na to liczne pytania i wątpliwości zgłaszane przez wykonawców, ich prośby o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia, korespondencja ws. badania rażąco niskiej ceny. Należy także podkreślić dużą rozpiętość cenową pomiędzy uzyskanymi ofertami, co świadczy o niepewności wykonawców i trudnościach w zabezpieczeniu swoich interesów przy realizacji inwestycji, której zakres nie jest do końca znany.

Kwestia niedoprecyzowanego opisu przedmiotu zamówienia miała także bardzo istotny wpływ na przebieg robót – na termin realizacji oraz współpracę wykonawcy z projektantem, który wielokrotnie zwlekał z uzupełnieniem brakującej dokumentacji projektowej. Dla przykładu:

Notatka służbowa z 12.08.2020r.: wykonawca zgłosił brak zaprojektowanego zbrojenia narożników dla obiektu hala oczyszczania mechanicznego – zbiornik; rozbieżności projektowe dla ścian murowanych obiektu HOM i zespół bioreaktora, rozbieżności projektowe rys. KW04 i KW17 dot. ścian zbiornika. Wykonawca poprosił również o rozwiązanie projektowe dla ocieplenia zespołu bioreaktora, gdyż rozwiązanie przedstawione w przedmiarze jest nieprecyzyjne. Wykonawca poprosił także o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy projektem a przedmiarem w zakresie dróg oraz o wydanie PZT z rzędnymi projektowanej drogi. Poproszono także o zaprojektowanie tras rurociągu wody pitnej do budynku bioreaktora i rurociągu odcieków z bioreaktora HOM.

Notatka służbowa z 2.09.2020r.: Wykonawca zgłosił, że nie otrzymał projektowanego przebiegu tras kablowych zewnętrznych (instalacje AKPiA, woda technologiczna, instalacja elektryczna, rurociąg technologiczny). Nie otrzymał w dalszym ciągu rzędnych projektowych dla dróg, rozwiązania

projektowego dla ocieplenia bioreaktora, wyjaśnień rozbieżności w rysunkach. Prosił także o wytyczne w zakresie wentylacji HOM i budynku bioreaktora i doprecyzowanie zakresu wykonania ogrodzenia obiektu.

Notatka z 24.09.2020r.: wskazano na brak rozwiązania projektowego dla ocieplenia Bioreaktora i brak parametrów oświetlenia zewnętrznego dla obiektu. Wykonawca w dalszym ciągu nie otrzymał wytycznych odnośnie wentylacji. Wykonawca zgłosił także, że nie otrzymał opinii PPOŻ i w związku z tym nie bierze odpowiedzialności za ewentualne błędy projektowe w zakresie PPOŻ. 22.10.2020r. wykonawca zgłosił, że w dalszym ciągu nie otrzymał od projektanta wielu niezbędnych wytycznych i rozwiązań projektowych. I wreszcie 9.12.2020r. w notatce służbowej wskazano, że „Urząd Gminy Kochanowice zobowiązuje się do dnia 15.01.2021r. do uzupełnienia i przekazania wszystkich braków projektowych(...) zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi wynikającymi z Prawa Budowlanego. Brak odpowiedzi w powyżej ustalonym terminie będzie skutkowało powstaniem roszczeń wykonawcy z tytułu przedłużenia realizacji umowy spowodowanej wystąpieniem braków projektowych”.

Jak widać z udostępnionej na etapie zastrzeżeń dokumentacji, braki w opisie przedmiotu zamówienia poważnie utrudniły realizację przedmiotowej inwestycji, co stanowi kolejny argument na potwierdzenie, że doszło do naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp.

Ponadto Beneficjent podkreślił, że „prowadzone postępowanie dotyczyło nowej i innowacyjnej technologii, co miało wpływ na złożoność procesu opracowania specyfikacji przetargowej i realizacji przedmiotowego zamówienia (...) Brak wypracowanych standardów nawet dla urządzeń jednego producenta, powodował konieczność dostosowywania projektu i uzupełnienia o dodatkowe rurociągi, pompy i AKP.”

Powyższe wskazuje, że właściwym sposobem prowadzenia inwestycji była formuła zaprojektuj-wybuduj, skoro jak sam Zamawiający wskazał, inwestycja wymuszała konieczność dostosowywania projektu i uzupełnień w trakcie realizacji robót. Mimo, że Zamawiający nie był w stanie przedstawić potencjalnym wykonawcom robót wszelkich danych nt. szczegółów inwestycji – zakresu wszystkich koniecznych prac czy inwentaryzacji istniejących obiektów, zdecydowano się na wynagrodzenie kosztorysowe.

„Przedmiot zamówienia powinien być określony w sposób precyzyjny i jednoznaczny, a jednocześnie w sposób zobiektywizowany. Dlatego Prawo zamówień publicznych odwołuje się w art. 30 do określenia wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności. (...) Ustawa zobowiązuje też zamawiającego do podania wszelkich niezbędnych informacji i wymagań co do przedmiotu zamówienia, nakazując przy tym zamawiającemu używać dokładnych i zrozumiałych dla wykonawców określeń. (...) To na zamawiającym ciąży obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami jej nienależytego sporządzenia. Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji siwz, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. Za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zdarzenia przyszłe, niedookreślone, których rzeczywista potrzeba wykonania, jak i rozmiar uzależnione są od niezależnych od wykonawcy zdarzeń. Zamawiający nie dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przerzucił na wykonawcę ciężar na nim ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 PrZamPub wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty, były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy siwz pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte – niegwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne – naruszają art. 20 ust. 1 i 2 PrZamPubl – działają w sposób antykonkurencyjny – zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu

i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślenie przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie w stanie terminowo i należycie wywiązać się z umowy i poniesie straty przy jej wykonywaniu. (...) W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert. (J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 15, Warszawa 2019).

Przepisy ustawy wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione”. (W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, Warszawa 2018).

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 4 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 21 *pn. Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji (Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty).*

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości korekty finansowej. Beneficjent nie dostarczył argumentacji przemawiającej za zmniejszeniem ww. korekty finansowej.

Pismem z 17.01.2022r. Beneficjent złożył zastrzeżenia do powyższych ustaleń, w których podnosi, że „nie wskazano na żadną hipotetyczną nawet szkodę w budżecie UE ograniczając się do wskazania literalnie faktycznej szkody, nie wyliczając jednak jej wysokości. Tymczasem Instytucja Zarządzająca zawsze musi wykazać choćby hipotetyczny związek przyczynowy uwiarygodniający możliwość poniesienia szkody przez budżet UE. (...) Brak wykazania skutku szkody w budżecie ogólnym UE stanowić powinien o zasadności odstąpienia od naliczenia kary finansowej w ostatecznej informacji pokontrolnej.” Beneficjent powołała się na wyrok WSA w Łodzi z 21.03.2013r. III SA/Łd 1089/12 oraz wyrok WSA w Białymstoku z 27.01.2017r. SA/Bk 899/16. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że w przypadku braku możliwości zastosowania metody dyferencyjnej (w przypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków

poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną), należy zastosować metodę wskaźnikową, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się w następujący sposób:

w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej:

$$W_k = W\% \times W_{kw} \times W_s,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W_s – procentowa wartość współfinansowania UE,

$W\%$ – stawka procentowa.

Należy wskazać, że „środki unijne podlegają zatem zwrotowi tylko wówczas gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi "nieprawidłowość" w rozumieniu art. 2 pkt 36 ww. rozporządzenia - co oznacza jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Za śledzenie tak rozumianych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi państwo członkowskie i w związku z nieprawidłowościami (pojedynczymi lub systemowymi) dokonuje korekt finansowych.

Zatem wymieniona "nieprawidłowość" ma miejsce w sytuacji, gdy skutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym UE. Możliwość powstania szkody należy rozumieć jako możliwość uszczuplenia środków unijnych. Dla uznania zatem, że doszło do powstania "nieprawidłowości" w ww. rozumieniu wystarczy ustalenie, że skutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. Stanowisko takie zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 7 kwietnia 2017 r., II GSK 1984/15 i z 15 czerwca 2021 r., I GSK 1871/18, zgodnie z którym, "nieprawidłowością" jest zatem nie tylko działanie wywołujące szkodę, ale także mogące ją wywołać (szkoda potencjalna). Taki zaś charakter należy przypisać naruszeniu prawa polegającemu na wykazaniu, że Beneficjent wydatkował środki publiczne bez zachowania wymaganych zasad. Tego rodzaju naruszenie może wywołać potencjalną szkodę w budżecie Unii Europejskiej.

Natomiast celem korekt finansowych jest spowodowanie sytuacji, w której wszystkie wydatki deklarowane do finansowania ze środków unijnych będą wydatkowane zgodnie z prawem i odpowiednimi zasadami i przepisami krajowymi oraz unijnymi. Korekta finansowa jest zatem kwotą nienależnie wypłaconą ze środków budżetu UE. Wysokość korekty finansowej jest determinowana wysokością szkody poniesionej przez dany fundusz w związku z nieprawidłowością, którą z kolei relatywizuje się do charakteru naruszenia i jego wagi. Szkodą bowiem w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w Pzp; jak bowiem wskazano w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia "potencjalnej" szkody w budżecie Unii Europejskiej. Stwierdzenie wystąpienia szkody "rzeczywistej" nie ma podstawowego znaczenia (por. wyrok NSA z dnia 10 września 2015 r., II GSK 175/15). Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody, w przypadku naruszenia p.z.p., stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory. Owe wytyczne i taryfikatory odzwierciedlają nabyte doświadczenia w zakresie naruszeń prawa szacowania szkody i mają na celu dostarczenie wyjaśnień dotyczących poziomu korekt, które mają być stosowane

zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz z uwzględnieniem orzecznictwa TSUE. Wytyczne wraz z taryfikatorami mają - w razie trudności z ustaleniem szkody - umożliwić określenie jej wysokości w jak najbardziej zbliżonej wysokości do potencjalnej szkody” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 2021-06-09, I SA/Sz 336/21).

„Nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ma miejsce w sytuacji, gdy wskutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym UE. Możliwość powstania szkody należy rozumieć jako możliwość uszczuplenia środków unijnych. Dla uznania zatem, że doszło do powstania nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. Szkodą bowiem w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w Pzp.

Aktualnie nie budzi już przy tym żadnych wątpliwości, że szkoda o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie. Jednolity w orzecznictwie sądowym pogląd w zakresie rozumienia pojęcia nieprawidłowości został wypracowany na gruncie zbliżonej definicji legalnej "nieprawidłowości" zawartej w przepisie art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Dz. U. UE L Nr 210 z 2006 r., str. 25 ze zm. (wyroki NSA: z 11 maja 2017 r., sygn. akt II GSK 2213/15, z 21 listopada 2014 r., sygn. akt II GSK 919/13, z 19 marca 2013 r., sygn. akt II GSK 51/13).

Zgodnie z art. 143 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, państwa członkowskie dokonują korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty finansowe polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach operacji lub programu operacyjnego. Państwa członkowskie biorą pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze polityki spójności lub EFMR i stosują proporcjonalną korektę. Korekty finansowe są odnotowywane w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy, w którym podjęto decyzję o anulowaniu.

Celem korekt finansowych jest spowodowanie sytuacji, w której wszystkie wydatki deklarowane do finansowania ze środków unijnych będą wydatkowane zgodnie z prawem i odpowiednimi zasadami i przepisami krajowymi oraz unijnymi. Wysokość korekty finansowej jest determinowana wysokością szkody poniesionej przez dany fundusz w związku z nieprawidłowością, którą z kolei relatywizuje się do charakteru naruszenia i jego wagi.

Nie jest przy tym kwestionowane, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory, które odzwierciedlają nabyte doświadczenia w zakresie naruszeń prawa szacowania szkody zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz z uwzględnieniem orzecznictwa TSUE. Wytyczne wraz z taryfikatorami mają umożliwić określenie wysokości szkody w jak najbardziej zbliżonej wysokości do potencjalnej szkody” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 2020-03-04, I SA/OI 37/20).

„Należy wskazać, że przepis art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013 nie przewiduje formy "formalnego" naruszenia prawa - każde bowiem naruszenie prawa unijnego lub krajowego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem jest kwalifikowane jako nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 2021-04-27, III SA/GI 94/21).

Odnośnie wpływu naruszenia na budżet UE, należy podkreślić raz jeszcze kwestię ryzyka składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny, wobec braku pewności wykonawców odnośnie ostatecznego zakresu zamówienia - każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka. Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia działa w sposób antykonkurencyjny poprzez zniechęcenie wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie. Mogło dojść do sytuacji, w której potencjalny wykonawca został zniechęcony do złożenia oferty, która z kolei okazałaby się najkorzystniejsza. Niedookreślenie przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie w stanie terminowo i należycie wywiązać się z umowy i ponieść straty przy jej wykonywaniu. Zamawiający już na etapie wszczęcia postępowania założył, że pewne zakresy zostaną doprecyzowane, wycenione, ustalone na etapie realizacji robót. Z całą pewnością można stwierdzić, że gdyby wykonawcy w momencie dokonywania wyceny ofert znali finalny zakres prac, ceny ofertowe kształtowałyby się odmiennie - w warunkach równej konkurencji. Mogło dojść ponadto do sytuacji, w której, w całkowitym rozrachunku, inwestycja zamknęłaby się rozliczeniem w niższej kwocie, gdyby dane o „dodatkowych” zakresach znane były wykonawcom w momencie sporządzania kosztorysu ofertowego a nie w trakcie trwania robót. Przy zachowaniu należytej staranności przez Zamawiającego część robót, które zostały zlecone wyłonionemu wykonawcy w ramach dodatkowego wynagrodzenia można było opisać, doprecyzować i sparametryzować w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza opisany w informacji pokontrolnej przebieg postępowania (zapytania wykonawców, zgłaszane wątpliwości, prośby o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia, korespondencja ws. badania rażąco niskiej ceny).

Mając na uwadze powyższe, podtrzymuje się ustalenia odnośnie stwierdzonej nieprawidłowości.

5.1.1.f

W toku czynności kontrolnych kilkakrotnie wzywano Beneficjenta do przedstawienia dokumentacji oraz wyjaśnień, które by pozwoliły na ocenę prawidłowości zawarcia aneksów do umowy nr 032.60.2020.

21.10.2021r. poproszono Beneficjenta o przekazanie załączników do protokołów konieczności oraz korespondencji związanej z zawarciem aneksów do umowy, a także kosztorysów związanych ze zmianą wynagrodzenia.

W odpowiedzi przekazano tylko niewielką część dokumentacji, która nie pozwoliła prześledzić jakie okoliczności wpłynęły na konieczność wprowadzenia zmian do umowy ani jaka była podstawa prawna wprowadzonych zmian.

23.11.2021r. poproszono o uzupełnienie dokumentacji związanej z zawarciem aneksów a także wypełnienie zestawienia z uwzględnieniem danych takich jak: nr pisma, data pisma, zakres robót, kwota netto, podstawa prawna zmiany – np. § 17 ust. 2 pkt lit). Poproszono również o informację czy Beneficjent przedstawił do refundacji wydatki wynikające z aneksu nr 1 i 2, czy też stanowią one wydatki niekwalifikowalne w projekcie.

W odpowiedzi z 25.11.2021r. Beneficjent wyjaśnił, że przedstawiono do refundacji tylko te wydatki z aneksów, które stanowią koszt kwalifikowalny w projekcie a podstawy prawne wszystkich wprowadzanych zmian zostały podane w preambule każdego z aneksów.

1.12.2021r. wystosowano do Beneficjenta pismo wzywające do przedstawienia dokumentów związanych z zawarciem aneksów do umowy. Poproszono także ponownie o uzasadnienie dla zawarcia aneksów nr 1 i 2 do umowy nr 032.60.2020.

Wskazano również, że przedstawione przez Beneficjenta 25.11.2021r. stanowisko oraz zaniechanie złożenia wymaganych wyjaśnień uniemożliwia potwierdzenie przez kontrolujących prawidłowości zawarcia aneksów do umowy.

Beneficjent został poinformowany, że brak wykazania zgodności z przepisami prawa działań przy dokonaniu zmian umowy nr 032.60.2020 może skutkować nałożeniem korekty finansowej lub uznaniem za niekwalifikowalne wydatków, których prawidłowości poniesienia nie da się potwierdzić na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień.

W uzupełnionym w systemie LSI 6.12.2021r. zestawieniu dotyczącym aneksów Beneficjent nie wskazał z jakich okoliczności wyniknęła konieczność wprowadzenia zmiany. Wpisanie w zestawienie hasła „prace dodatkowe nie przewidziane umową oraz prace nie ujęte w projekcie” nie dają Instytucji Zarządzającej danych na temat przebiegu inwestycji i okoliczności, które wpłynęły na zmiany w umowie.

Także informacji nt. podstaw prawnych dokonanych zmian nie dało się uzyskać od Kontrolowanego. W piśmie z 25.11.2021r. Beneficjent wskazał, że podstawy prawne wszystkich wprowadzanych zmian zostały podane w preambule każdego z aneksów.

W piśmie z 1.12.2021r. wyjaśniono Beneficjentowi, że podstawy prawne zmian zostały przywołane zbiorczo i odnoszą się odpowiednio do 16 (aneks nr 1) i 4 (aneks nr 2) różnych zmian zakresu rzeczowego, zatem lakoniczne stanowisko nie stanowi wyczerpującej odpowiedzi na zadane pytanie. Katalog wprowadzonych do umowy zmian jest szeroki i dotyczy kilku różnych przesłanek, zatem zbiorcze wskazanie dla każdej z wprowadzonych zmian, jako podstaw §17 ust. 2 pkt 1 lit. a; §17 ust. 2 pkt 2 lit. b, c; §17 ust.2 pkt 3 lit. c, e), nie pozwala na ocenę poprawności zawarcia aneksów. Ponownie poproszono o przyporządkowanie właściwych podstaw prawnych do konkretnej zmiany umownej wraz ze wskazaniem z jakich okoliczności wyniknęła konieczność wprowadzenia zmiany. W odpowiedzi z 6.12.2021r. Beneficjent wyjaśnił, że z punktu widzenia sztuki budowlanej nie da się fizycznie odrębnie skatalogować konkretnych postanowień umowy na wykonanie robót budowlanych. Zamawiający wskazał ponadto, że umowa odsyła do postanowień Pzp, w tym do art. 144.

Powyższa korespondencja pokazuje, mimo wielu wezwań ze strony IZ, brak współpracy ze strony Beneficjenta odnośnie:

- przedłożenia kompletnej dokumentacji związanej z dokonaniem zmian umownych;
- przedłożenia wyjaśnień pozwalających na ustalenie stanu faktycznego sprawy.

W celu dochowania należytej staranności zespół kontrolujący po raz kolejny wezwał Beneficjenta do uzupełnienia wyjaśnień oraz dokumentów. W e-mailu z 20.12.2021r. wskazano Kontrolowanemu, że aby możliwe było uznanie za kwalifikowalne w projekcie wydatków związanych z zakresami wynikającymi z aneksów nr 1 i 2 do umowy nr 032.60.2020, kontrolujący muszą uzyskać informacje takie jak:

- czy zmiany umowne zostały przewidziane w postępowaniu przetargowym,
- czy zmiany umowne są zgodne z przepisami art. 144 Pzp,
- jakie okoliczności wyniknęły podczas prowadzenia inwestycji, które sprawiły, że konieczne było wprowadzenie zmian do umowy,
- czy przy zachowaniu należytej staranności można było ująć w opisie przedmiotu zamówienia zmienione/ dodatkowe zakresy,
- jeżeli wystąpiły niekorzystne warunki pogodowe, to jakie, ile trwały i co spowodowały,
- jeżeli wystąpiły błędy projektowe lub braki w opisie przedmiotu zamówienia, to czy można było je wyeliminować na etapie postępowania przetargowego (np. pytania, wskazane przez potencjalnych wykonawców braki w opisie przedmiotu zamówienia),
- jeżeli został sporządzony projekt zamienny, to o jaki okres przedłużyło to inwestycję oraz należy udostępnić taki projekt,
- jeżeli z protokołów konieczności (jak w kontrolowanej inwestycji) nie wynika ciąg przyczynowo skutkowy: wstąpienie podczas inwestycji danej okoliczności – skutek dla prowadzenia robót – środki zaradcze, ustalenie sprawstwa danej sytuacji - akceptacja rozwiązana sytuacji przez strony umowy wraz ze sposobem wykonania oraz finansowaniem, **należy udostępnić inną dokumentację (jak np. korespondencja, protokoły z narad, wpisy w dzienniku budowy, analiza techniczna i prawna zmiany), pozwalającą na należyte udokumentowanie zasadności dokonanej zmiany.**

W związku z wątpliwościami przedstawiciela Beneficjenta 20.12.2021r. uzupełniono wezwanie oraz kolejny raz podkreślono, że „wprowadzone zmiany muszą być poparte odpowiednią dokumentacją (np. wpisy w dzienniku budowy, protokoły z narad, korespondencja z wykonawcą, projekt zamienny etc.). Dokumentacja ta musi być udostępniona IZ RPO WSL”.

W odpowiedzi z 28.12.2021r. Beneficjent przedstawił uzupełnione zestawienie zmian wprowadzonych do umowy 032.60.2020, jednak wciąż nie dołączył żadnej dokumentacji potwierdzającej dane zawarte w zestawieniu. W zestawieniu tym uzupełnione dane jak np. o ile dni dane roboty wydłużyły termin realizacji umowy, doprecyzowano także opis okoliczności, z jakich wyniknęła konieczność prowadzenia zmian oraz uszczegółowiono informacje nt. podstaw prawnych dokonanych zmian.

Beneficjent powołuje się w aneksach i zestawieniu zmian do umowy na art. 144 ust. 1 pkt 3, §17 ust. 2 pkt 1 lit. a; §17 ust. 2 pkt 2 lit. b, c; §17 ust.2 pkt 3 lit. c, e.

§ 17 ust. 2

Zmiana Umowy w przypadku zaistnienia jednej z następujących okoliczności i na warunkach określonych poniżej:

1) zmiana zakresu przedmiotu zamówienia w przypadku:

a) wprowadzenia zmiany parametrów technicznych, technologii lub sposobu wykonania robót, wprowadzenia robót zamiennych, a także wprowadzenia materiałów lub urządzeń nowszej generacji, pozwalających na:

- . podwyższenie jakości wykonywanych robót lub
- . zaoszczędzenie kosztów realizacji Umowy lub kosztów eksploatacji, lub
- . wydłużenie okresu eksploatacji robót po ich zakończeniu lub
- . prawidłowe wykonanie zamówienia w przypadku błędów w dokumentacji projektowej lub
- . dostosowanie do zmian spowodowanych zmianą powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub niedostępnością materiałów lub urządzeń przewidzianych w dokumentacji projektowej;

2) zmiana wynagrodzenia umownego w przypadku:

b) wprowadzenia zmian, o których mowa w pkt 1;

c) wprowadzenia robót dodatkowych

– zgodnie z kosztorysem ofertowym lub wyceną ofertową lub z uwzględnieniem cen, zasad i składników cenotwórczych z kosztorysu ofertowego;

3) zmiana terminu realizacji zamówienia, w szczególności gdy:

c) pojawiły się okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania Umowy, które wymagają większego nakładu pracy, zmieniają chronologię wykonywania prac lub opóźniają realizację robót zasadniczych, zwłaszcza w przypadku wykonywania robót dodatkowych, zamiennych lub innych robót;

e) wystąpiła konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej.

Należy także podkreślić w tym miejscu, że część zmian wprowadzonych aneksami nr 1 i 2 jest konsekwencją niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia – uchybienie zostało opisane w pkt 5.1.1.e informacji pokontrolnej. Gdyby elementy te zostały opisane w ramach przedmiotu zamówienia wskazanego w postępowaniu przetargowym, wpłynęłoby to na konkurencyjność postępowania i rynkową wyceną przez oferentów spornych zakresów.

Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, Beneficjent jest zobowiązany udostępnić dokumenty związane z realizacją projektu, w szczególności dokumenty umożliwiające potwierdzenie kwalifikowalności wydatków oraz udzielać wszelkich wyjaśnień dotyczących realizacji projektu.

Przewodnik dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 w pkt 5.3.3. 2) i 5) (Obowiązki podmiotów kontrolowanych) wskazuje, że podmiot kontrolowany jest zobowiązany udostępnić podmiotom kontrolującym dokumenty związane bezpośrednio z realizacją projektu, w szczególności dokumenty umożliwiające potwierdzenie kwalifikowalności wydatków oraz udzielać wszelkich wyjaśnień związanych z realizacją projektu.

Zgodnie z pkt 5.4 (Kontrola zamówień) ww. Przewodnika „brak możliwości przeprowadzenia kontroli dokumentów mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia powoduje wstrzymanie refundacji lub powoduje uznanie wydatku za niekwalifikowalny”.

Z kolei w rozdziale 7 *Zamówienia w ramach projektu*, ujęto informację, że „w ramach projektów realizowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, każdy wydatek kwalifikowalny niezależnie od daty jego poniesienia, musi być poniesiony zgodnie z właściwymi regulacjami tj. (...) ustawą PZP i prawem unijnym w zakresie zamówień publicznych albo zgodnie z wytycznymi kwalifikowalności oraz przewodnikiem. Tylko wydatki spełniające warunki kwalifikowalności zgodne z wytycznymi kwalifikowalności oraz przewodnikiem, mogą zostać uznane za kwalifikowalne w projekcie.

Beneficjent dokumentuje wszelkie czynności i okoliczności udzielania zamówień w ramach realizowanych projektów i archiwizuje zgromadzoną dokumentację celem zachowania ścieżki audytu.”

Zgodnie z pkt 6.2.3.b) i h) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* wydatkiem kwalifikowalnym może być jedynie wydatek należycie udokumentowany, który jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego.

Do przestrzegania powyższych regulacji Beneficjent zobowiązał się podpisując umowę o dofinansowanie projektu UDA-RPSL.05.01.01-24-0074/19-00 (§ 6 ust. 6 i 10).

Rolą Instytucji Zarządzającej jest weryfikacja czy operacja spełnia obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego i warunki wsparcia operacji (art. 125 Rozporządzenia ogólnego). Celem czynności kontrolnych prowadzonych przez IZ RPO WSL jest zapewnienie, że wydatki obciążone błędem/ poniesione niezgodnie z przepisami prawa, nie będą dofinansowane ze środków UE. ~~Mając na uwadze, że Beneficjent nie przedstawił zespołowi kontrolującemu wymaganej dokumentacji związanej z zawarciem aneksów do umowy nr 032.60.2020 zawartej z MIKO TECH Sp.z o.o. 1.07.2020r, nie ma możliwości potwierdzenia, że wydatki te zostały poniesione zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Konsekwencją tego jest uznanie wydatków wynikających z aneksu nr 1 i 2 do umowy nr 032.60.2020 za niekwalifikowalne w projekcie. Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy wdrożeniowej wartość korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE.~~

Pismem z 17.01.2022r. Beneficjent złożył zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, nie zawniósł jednak o odstąpienie od uznania za niekwalifikowalne wydatków związanych z zawarciem aneksu nr 1 i 2 do umowy nr 032.60.2020 z MIKO-TECH Sp. z o.o. 1.07.2020r.

Beneficjent stwierdził, że udostępnił „wszelkie dokumenty mające związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia”. „W toku postępowania kontrolnego Beneficjent udzielał wszelkich dostępnych informacji i wyjaśnień, co stoi w sprzeczności ze wskazaniem ujętym w informacji pokontrolnej o rzekomym zaniechaniu złożenia wymaganych wyjaśnień uniemożliwiającym potwierdzenie przez kontrolujących prawidłowości zawarcia aneksów do umowy z Wykonawcą. Na okoliczność wyjaśnienia stanu faktycznego prowadzona była liczna korespondencja elektroniczna wykazana w Informacji pokontrolnej (konto fundusze@kochanowice.pl). Odbyło się również dedykowane przedmiotowej kontroli spotkanie w siedzibie Instytucji Zarządzającej w dniu 14.12.2021. W dniu 28.12.2021 przekazano również za pośrednictwem e-puap tabelę z uzasadnieniem dokonanych zmian w umowie z Wykonawcą. W korespondencji z Instytucją Zarządzającą wskazano, że skorygowane zestawienie dot. aneksów do umowy z wykonawcą robót oraz dokumentację należy przesłać do 28.12.2021. Termin ten został dochowany przez Beneficjenta, tym bardziej nie można zgodzić się ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej wskazującej na rzekomy brak przekazania kontrolowanych dokumentów oraz brak opisu uwarunkowań zawarcia aneksów do umów”.

Na stronach 14-16 niniejszej informacji pokontrolnej przedstawiono historię korespondencji obrazującą wielokrotne próby uzyskania kompletnej wiedzy nt. zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą. Korespondencja rozpoczęła się od 21.10.2021r. i kontrolujący usiłowali czterokrotnie uzyskać niezbędne dane (w formie pisemnej). Jako wyraz dobrej woli ze strony IZ, w temacie tym zostało zorganizowane także spotkanie z przedstawicielami Beneficjenta. Nieprawdziwe jest zatem twierdzenie, że Beneficjent udostępnił „wszelkie dokumenty mające związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia” a w toku postępowania kontrolnego Beneficjent udzielał wszelkich dostępnych informacji i wyjaśnień, gdyż nawet w odpowiedzi na informację pokontrolną przedstawiono kolejne szcztkowe dokumenty związane z zawarciem aneksów (część notatek służbowych ws. realizacji umowy) a także kolejną już wersję zestawienia podstaw prawnych do aneksów.

Przez 3 miesiące trwania kontroli zespół kontrolujący usiłował uzyskać dokumenty oraz wyjaśnienia niezbędne do uznania za kwalifikowalne wydatków związanych z zawarciem aneksów, co jest przejawem dobrej woli współpracy ze strony IZ i dbałością o wydanie rozstrzygnięcia w oparciu o możliwie najszerszy obraz sytuacji i kompletny stan wiedzy.

Mając na uwadze przedstawione nowe informacje w sprawie, tj. zaktualizowane zastawienie aneksów oraz notatki służbowe, IZ zakwalifikowała jako zgodne z Ustawą Pzp następujące zmiany do umowy nr 032.60.2020 z MIKO-TECH Sp. z o.o. 1.07.2020r.

L P	Nr pisma i data	Zakres robót	Kwota netto robót	Podstawa prawna zmiany	Wskazanie z jakich okoliczności wyniknęła konieczność wprowadzenia zmiany	Aspekt techniczny
1	MKT/8/2020 27.07.2020	Ścianka szczelna	105 076,67	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (zmiana sposobu wykonywania robót, prawidłowe wykonanie zamówienia) §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmiany sposobu wykonywania robót, wprowadzenie robót dodatkowych), §17 ust.2 pkt. 3 lit. c, e (pojawiła się okoliczność, która wymagała zwiększenia nakładu pracy, zmieniła chronologię wykonywania prac i opóźniła realizację)	Po wykonaniu badań geologicznych oraz uwzględnieniu warunków panujących na budowie konieczne było wykonanie komory z grodzic wysokości 10m i 7m wraz z ramą rozpiętą. Notatka służbowa - z dnia 12.08.2020 pkt 1 - z dnia 24.09.2020 pkt 31	Ścianka tymczasowa umożliwiła wykonanie wykopu pod obiekt Hala oczyszczania mechanicznego. Bliskość sąsiedniego obiektu oraz różnica w głębokości posadzenia wymusiły zastosowanie ścianki szczelnej. Brak ścianki mógłby spowodować zawalenie się sąsiedniego budynku. Z uwagi na założenia projektowe — pograżanie komory metodą wibracyjną sąsiednie obiekty będą monitorowane pod względem drgań. W przypadku przekroczenia wartości drgań granicznych dla sąsiednich obiektów (pompownia) konieczne będzie wykonanie dodatkowych odwiertów rozprężających w miejscu pograżanych grodzic.
2	MKT/22/2020 31.08.2020	Stalowe elementy uszczelniające (rysy wymuszone)	9 957,14	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (podwyższenie jakości wykonywanych robót), §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian o których mowa w pkt	W trakcie wykonywania i planowania dalszych prac zauważono, że w przedmiarze nie przewidziano elementów uszczelniających. Notatka służbowa	Zabudowane blachy umożliwiają uzyskanie szczelności zbiornika. Profile na rysy wymuszone były konieczne z uwagi na gabaryty zbiorników żelbetonowych. Bez wykonania zmian w dokumentacji projektowej i wykonania prac

				1, wprowadzenie robót dodatkowych) §17 ust.2 pkt. 3 lit. c, e (pojawiła się konieczność wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej).	- z dnia 24.09.2020 pkt 31	dodatkowych zbiornik rozszczelniły się pod wpływem napięć wewnętrznych.
3	MKT/23/2020 31.08.2020	Odwodnienie wykopu HOM	40 027,00	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (zmiana zakresu przedmiotu zamówienia, wprowadzenie zmian w sposobie wykonywania robót), §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian w pkt. 1, wprowadzenie robót dodatkowych) §17 ust.2 pkt. 3 lit. c (okoliczności nie przewidziane umową, opóźniają realizację robót zasadniczych)	Po wykonaniu wykopu pod halę oczyszczania mechanicznego stwierdzono występowanie bardzo wysokich wód gruntowych. Notatka służbowa - z dnia 24.09.2020 pkt 31	Prace konieczne do wykonania posadowienia obiektu zgodnie z projektem. Niemożliwe jest prowadzenie prac żelbetowych, betonowych itp. w zalanym wykopie. Wykop musi być osuszony do prowadzenia prac zgodnie z technologią.
4	MKT/36/2020 23.09.2020	Próby szczelności i zbiorników w oraz instalacji	11 847,39	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (wydłużenie eksploatacji robót po ich zakończeniu, podwyższenie jakości wykonywanych robót), §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian o których mowa w pkt. 1, wprowadzenie robót dodatkowych), §17 ust.2 pkt. 3 lit. c (okoliczności których nie można było przewidzieć umową, opóźniające realizację robót zasadniczych)	W trakcie wykonywania i planowania dalszych prac zauważono, że w przedmiarze nie przewidziano wykonania prób szczelności zbiorników z uwagi na bardzo wysoki poziom wód gruntowych. Notatka służbowa - z dnia 24.09.2020 pkt 31	Prace konieczne do wykonania z uwagi na ryzyko skażenia środowiska w przypadku nieszczelności zbiornika w trakcie użytkowania.
5	MKT/39/2020 28.09.2020	Korekta przebiegu kanalizacji i PCV 160 -ściek oczyszczony	16 781,08	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (zmiana przedmiotu zamówienia poprzez prawidłowe wykonanie zamówienia w przypadku błędów w dokumentacji projektowej), §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian w pkt 1, wprowadzenie robót dodatkowych), §17 ust.2 pkt. 3 lit. c, e (pojawiły się okoliczności nie przewidziane w chwili zawierania umowy, które opóźniają wykonanie robót zasadniczych, wystąpiła konieczność zmian w dokumentacji)	W trakcie korespondencji mailowej Wykonawcy z biurem projektowym uzgodniono — korektę planu zagospodarowania przestrzennego wraz z profilem podłużnym rurociągów sanitarnych. Zwiększenie zakresu związanego z wykonaniem dodatkowego odcinka rurociągu kanalizacyjnego PVC fi 160 mm. Notatka służbowa -z dnia 12.08.2020 pkt 13 - z dnia 02.09.2020 pkt 13 - z dnia 24.09.2020 pkt 13	Z uwagi na różnice w poziomów posadowienia studni niemożliwe było wpięcie odpływu z oczyszczalni do wskazanej przez projektanta studni. Konieczne było wykonie dodatkowego odcinka pomiędzy studnią pomiarową a odpływem. Obniżenie niwelety rurociągu.

6	MKT/43/2020 07.10.2020	Demontaż słupów oświetleniowych	1 645,44	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia w przypadku błędów w dokumentacji projektowej), §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian w pkt 1, wprowadzenie robót dodatkowych) §17 ust.2 pkt. 3 lit. c (okoliczności nieprzewidziane w chwili zawierania umowy, powodujące opóźnienia w wykonywaniu robót zasadniczych)	W trakcie wykonywania i planowania dalszych prac zauważono, że w projekcie budowlanym nie przewidziano demontażu istniejących lamp ulicznych, które kolidowały z projektowaną infrastrukturą oraz obiektami.	Istniejące słupy oświetleniowe uniemożliwiały wykonanie prac przewidzianych w projekcie budowlanym i koniecznych do wykonania z uwagi na kolidowanie nowo projektowaną infrastrukturą.
7	MKT/45/2020 12.10.2020	Klatka schodowa, wieńce, rdzenie	9 803,64	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (zmiana przedmiotu zamówienia poprzez prawidłowe wykonanie zamówienia w przypadku braku w dokumentacji), §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian w pkt 1, wprowadzenie robót dodatkowych) §17 ust.2 pkt. 3 lit. c (okoliczności nieprzewidziane w chwili zawierania umowy, powodujące opóźnienia w wykonywaniu robót zasadniczych)	W trakcie wykonywania i planowania dalszych prac zauważono, że w projekcie budowlanym nie przewidziano w przedmiarach fundamentu klatki schodowej oraz wieńcy i rdzeni. Notatka służbowa - z dnia 12.08.2020 pkt 20 - z dnia 02.09.2020 pkt 12 - z dnia 22.10.2020 pkt 11 - z dnia 09.12.2020 pkt 6	Z uwagi na ciężar i usytuowanie klatki schodowej konieczne było zastosowanie fundamentu żelbetowego w celu prawidłowego posadoczenia klatki schodowej i jej bezpiecznego użytkowania i uniknięcia ryzyka niestabilności całej konstrukcji.
8	MKT/49/2020 16.10.2020	Pogrubienia ścian bioreaktora	21 446,34	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (zmiana przedmiotu zamówienia poprzez prawidłowe wykonanie zamówienia w przypadku błędów w dokumentacji), §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian w pkt 1, wprowadzenie robót dodatkowych) §17 ust.2 pkt. 3 lit. c, e (okoliczności nieprzewidziane w chwili zawierania umowy, z koniecznością usunięcia błędów w dokumentacji)	W trakcie wykonywania i planowania dalszych prac zauważono, że w przedmiarze przyjęto grubość ścian na bioreaktorze 25 cm - doliczono różnicę z uwagi na konieczność pogrubienia ścian do 30 cm. Notatka służbowa - z dnia 12.08.2020 pkt 6, 9 i 14	Zgodnie z wymogami technologicznymi w zakresie grubości ścian planowany do budowy bioreaktor wymagał ścian o grubości 30 cm.
9	MKT/53/2020 26.10.2020	Izolacja ścian zbiornika hali oczyszczacza	2 273,15	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a, (zmiana przedmiotu umowy w przypadku błędów w dokumentacji) §17	W trakcie wykonywania i planowania dalszych prac zauważono, że w przedmiarach nie	Brak izolacji przyczynia się do niszczenia obiektu budowlanego w szczególności z uwagi na

		Inia mechaniczna - folia PE + kubełkowania		ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian w pkt 1, wprowadzenie robót dodatkowych) §17 ust.2 pkt. 3 lit. c, e (okoliczności nie przewidziane w chwili zawierania umowy, mające wpływ na termin wykonania, wystąpiła konieczność usunięcia błędów w dokumentacji)	uwzględniono izolacji fundamentu hali oczyszczenia mechanicznego. Notatka służbowa -z dnia 12.08.2020 pkt 15 - z dnia 02.09.2020 pkt 7 - z dnia 24.09.2020 pkt 7 - z dnia 01.12.2020 pkt 2	warunki atmosferyczne i przemarzanie gruntu.
10	MKT/55/2020 27.10.2020	Elewacja bioreaktora	41 083,05	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (zmiana przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie zmiany parametrów technicznych, wprowadzenie nowych materiałów, wydłużenie okresu eksploatacji robót po ich zakończeniu) §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian w pkt 1, wprowadzenie robót dodatkowych) §17 ust.2 pkt. 3 lit. c, e (okoliczności nie przewidziane w chwili zawierania umowy, mające wpływ na termin wykonania, wystąpiła konieczność usunięcia błędów w dokumentacji)	W trakcie wykonywania i planowania dalszych prac zauważono, że w przedmiarach nie uwzględniono elewacji bioreaktora oraz ogrzewania w przypadku wystąpienia złych warunków atmosferycznych. Notatka służbowa - z dnia 24.09.2020 pkt 31 -z dnia 09.12.2020 pkt 19	W przypadku braku wykonania elewacji i docieplenia nowo budowany bioreaktor uległby szybkiemu niszczeniu z uwagi na warunki atmosferyczne i w ekstremalnych niskich temperaturach urządzenia zamontowane w obiekcie straciłyby swoją funkcjonalność i uległy degradacji.
11	MKT/54/2020 27.10.2020	Obróbki blacharskie cokołu hali oczyszczenia mechanicznego	5 404,94	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (zmiana przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie zmiany parametrów technicznych, wprowadzenie nowych materiałów, wydłużenie okresu eksploatacji robót po ich zakończeniu) §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian w pkt 1, wprowadzenie robót dodatkowych) §17 ust.2 pkt. 3 lit. c, e (okoliczności nie przewidziane w chwili zawierania umowy, mające wpływ na termin wykonania, wystąpiła konieczność usunięcia błędów w dokumentacji)	W trakcie wykonywania i planowania dalszych prac zauważono, że dokumentacji technicznej nie zaplanowano obróbek blacharskich cokołu hali oczyszczenia mechanicznego. Notatka służbowa - z dnia 24.09.2020 pkt 31	Brak wykonania obróbek doprowadziłoby do zalewania pomieszczeń hali i w konsekwencji niszczenie obiektu.

1 2	Wniosek materiałowy 05.03.2021	Dostawa i montaż włączów Hali Oczyszczania Mechanicznego	10 509,30	§17 ust.2 pkt. 1 lit. a (zmiana przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie nowych materiałów, podwyższenie jakości wykonywanych robót) §17 ust.2 pkt. 2 lit. b, c (wprowadzenie zmian w pkt 1, wprowadzenie robót dodatkowych)	W trakcie wykonywania i planowania dalszych prac zauważono, że w przedmiarach nie przewidziano dostawy i montażu włączów Hali Oczyszczania Mechanicznego. Notatka służbowa - z dnia 24.09.2020 pkt 30 -z dnia 09.12.2020 pkt 4	Prace konieczne do wykonania z uwagi na warunki BHP - zabezpieczenie komory zbiornika - upadek z wysokości 3 m
--------	-----------------------------------	--	-----------	--	--	--

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.1.e	21	10% - dot. umowy podstawowej
5.1.1.f	Nd art. 23 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, pkt 6.2.3.b), h) wytycznych, pkt 5.3.3. 2) i 5) ; pkt 5.4 oraz rozdział 7 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020	Za niekwalifikowalne uznaje się wydatki związane z zawarciem aneksu nr 1 i 2 do umowy nr 032.60.2020 z MIKO TECH Sp. z o.o. 1.07.2020r

~~Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:~~

- ~~1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.~~
- ~~2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.~~

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Zamówienie tablicy informacyjnej

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą : brak umowy - faktura 87/12/2020 z 17.12.2020r./ sprzedawca PUH "MP" Piotr Molenda/413,28 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Zamówienie tablicy pamiątkowej

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą : brak umowy – faktura 59/08/2021 z 12.08.2021r./ sprzedawca PUH "MP" Piotr Molenda/ 430,50 zł

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Zapytanie ofertowe na pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Kołczicach Gmina Kochanowice

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Umowa z 1.07.2020r. zawarta z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym INWEST-SANIT Mariusz Pogoda na 55 350 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do procedury postępowania.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
5.1	5.1.1.e	10%
5.1	5.1.1.f	Za niekwalifikowalne uznaje się wydatki związane z zawarciem aneksu nr 1 i 2 do umowy nr 032.60.2020 z MIKO TECH Sp. z o.o. 1.07.2020r.

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Kinga Powroźnik

Piotr Piszcz

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym