



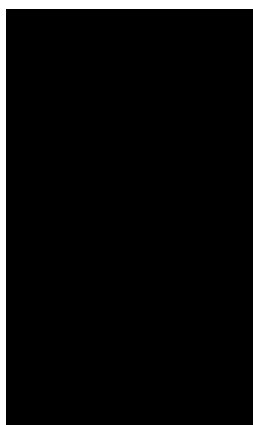
Województwo
Śląskie

Katowice, 30 lipca 2021 r.
FR-RKPR.44.10.1.2021.KPr
Dotyczy projektu nr 0301/20



Pani
Ewa Fica
p.o. Dyrektora SPZOZ WSS nr 3
w Rybniku
SPZOZ WSS nr 3 w Rybniku
Ul. Energetyków 46
44-200 Rybnik

Dotyczy kontroli projektu pn. Zakup aparatury i sprzętu medycznego, urządzeń do dezynfekcji, testów, odczynników diagnostycznych i pozostałych oraz modernizacja infrastruktury SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3 w Rybniku w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID-19



Szanowna Pani Dyrektor,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 04.01- 30.06.2021 r. kontroli projektu *Zakup aparatury i sprzętu medycznego, urządzeń do dezynfekcji, testów, odczynników diagnostycznych i pozostałych oraz modernizacja infrastruktury SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3 w Rybniku w celu (...), współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.*

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1) Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: SPZOZ WSS nr 3 w Rybniku

Tytuł projektu: Zakup aparatury i sprzętu medycznego, urządzeń do dezynfekcji, testów, odczynników diagnostycznych i pozostałych oraz modernizacja infrastruktury SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3 w Rybniku w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID-19

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.01.00-24-0301/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-0301/20-00 z 08.07.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Zakup aparatury i sprzętu medycznego, urządzeń do dezynfekcji, testów, odczynników diagnostycznych i pozostałych oraz modernizacja infrastruktury SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3 w Rybniku w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID-19.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 04.01- 30.06.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e- mail z dnia 07.01.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o złożenie ankiet i umieszczenie dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień w LSI.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 13.01.2021 r. z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentacji i złożenie ankiet dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 13.01.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentacji i złożenie ankiet.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 25.01.2021 r. przekazujący część dokumentów i ankiet dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 26.01.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o niezwłoczne uzupełnienie brakującej dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 29.01.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z ponowną prośbą o niezwłoczne uzupełnienie brakującej dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień.

- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 29.01.2021 r. informujący o możliwym terminie uzupełnienia dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 05.02.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakującej dokumentacji oraz o udzielenie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- Pismo Beneficjenta z 17.02.2021 r. z prośbą o przedłużenie terminu złożenia brakującej dokumentacji oraz udzielenia wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- Pismo Instytucji Zarządzającej z 18.02.2021 r. ze zgodą na przedłużenie terminu złożenia brakującej dokumentacji oraz udzielenia wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 22.02.2021 r. informujący o uzupełnieniu dokumentacji i złożeniu wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 01.03.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakującej dokumentacji oraz o udzielenie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- Pismo Beneficjenta z 04.03.2021 r. z prośbą o przedłużenie terminu złożenia brakującej dokumentacji oraz udzielenia wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- Pismo Instytucji Zarządzającej z 05.03.2021 r. ze zgodą na przedłużenie terminu złożenia brakującej dokumentacji oraz udzielenia wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 12.03.2021 r. informujący o uzupełnieniu dokumentacji i złożeniu wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 23.03.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakującej dokumentacji oraz o udzielenie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 07.04.2021 r. informujący o uzupełnieniu dokumentacji i złożeniu wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 19.04.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakującej dokumentacji oraz o udzielenie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 26.04.2021 r. informujący o uzupełnieniu dokumentacji i złożeniu wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 28.04.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakującej dokumentacji oraz o udzielenie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 04.05.2021 r. z prośbą o przedłużenie terminu złożenia brakującej dokumentacji oraz udzielenia wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia z 04.05.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłużenie terminu złożenia brakującej dokumentacji oraz udzielenia wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 10.05.2021 r. informujący o uzupełnieniu dokumentacji i złożeniu wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 12.05.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakującej dokumentacji oraz o udzielenie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 18.05.2021 r. informujący o uzupełnieniu dokumentacji i złożeniu wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 31.05.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakującej dokumentacji oraz o udzielenie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 10.06.2021 r. informujący o uzupełnieniu dokumentacji i złożeniu wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- notatka dot. miarkowania pomniejszenia i korekty ustalonych dla projektu z 18.06.2021 r.(zgodę na miarkowanie wyrażono 23.06.2021 r.).
- e- mail z dnia 21.06.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakującej dokumentacji oraz o udzielenie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- maile przedstawiciela Beneficjenta z 23- 28.06.2021 r. informujące o uzupełnieniu dokumentacji i złożeniu wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- pismo Beneficjenta z 14.07.2021 r. przekazujące zastrzeżenia do wyniku przedmiotowej kontroli.

- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 23.07.2021 r. przekazujący uzupełnienie zastrzeżeń do wyniku przedmiotowej kontroli.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 19 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”), 17 zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy Pzp na mocy art. 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm. - dalej ustawa COVID), 3 zamówienia przeprowadzone w trybie z wolnej ręki oraz 1 zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Odczynniki i testy do wykonywania badań w kierunku SARS-COV-2 - w zakresie testów immunochemicznych.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAS-158-WR/3-2020

Zaproszenie do udziału w negocjacjach z dn. 18.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki

Szacunkowa wartość zamówienia: 96 500,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr LAS-158-WR/3-2020 z 07.07.2020 r. z DIASORIN POLAND Sp. z o.o. na kwotę: 97 329,60 zł brutto.

5.1.1.a

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 07.07.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.08.2020 r. pod nr 510149149-N-2020 r., a 11.08.2020 r. dokonano jego modyfikacji.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp: „jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Odczynniki i testy do wykonywania badań w kierunku SARS-COV-2 - w zakresie testów na SARS-CoV-2, zestawów do poboru, testów na grypę i RSV oraz rozbudowy systemu.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAS-214-WR/4-2020.

Zaproszenie do udziału w negocjacjach z dn. 29.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 163 224,00 zł netto, co stanowi równowartość 272 462,46 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr LAS-214-WR/4-2020 z 24.07.2020 r. z CEPHEID GmbH na kwotę: 1 200 409,92 zł brutto.

5.1.2.a

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 24.07.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11.09.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 180-434276 z dnia 16.09.2020 r.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp: „jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Odczynniki i testy do wykonywania badań w kierunku SARS-COV-2 - w zakresie testów jakościowych.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAS-213-WR/5-2020

Zaproszenie do udziału w negocjacjach z dn. 26.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki

Szacunkowa wartość zamówienia: 229 355,08 zł netto, co stanowi równowartość 53 721,94 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr LAS-213-WR/5/2020 z 08.07.2020 r. z ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o. na kwotę: 241 841,74 zł brutto.

5.1.3.a

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 08.07.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.08.2020 r. pod nr 510149150-N-2020.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp: „jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Respiratory stacjonarne

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-501-PN/57-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 144-353892 z dnia 28.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 521 240,00 zł netto, co stanowi równowartość 122 090,27 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-501-PN/57-2020 z 25.08.2020 r. z EKOMARK Sp. z o.o. na kwotę: 561 859, 20 zł brutto.

5.1.4.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż EKOMARK Sp. z o.o. na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację dokumentu elektronicznego dot. Prokurenta, wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości zamiast pełnego, elektronicznego zaświadczenia z KRK tj. dokumentów przekazywanych wnioskodawcy w formie archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki – zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczenia w formacie PDF.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu w przypadku elektronicznego dokumentu KRK zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu plik w formacie XML oraz towarzyszący mu plik podpisu kwalifikowanego.

Co istotne, sama wizualizacja dokumentu KRK nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc przedłożenie tylko takiego pliku lub wydrukowanie go, a następnie zeskanowanie i opatrzenie skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2020 poz. 1282, zwane dalej: Rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów).

Powyższe potwierdzone zostało w także orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m. in. w wyroku z dnia 9 września 2015 r. (sygn. akt: KIO 1799/15, KIO 1801/15), w którym Izba wskazała, że: „Należy, bowiem zauważyć – a potwierdza to również stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, że w przypadku informacji wydawanej w formie pliku elektronicznego, dokumentem jest ten właśnie plik, który ma formę elektroniczną, a nie wydruk zawartości tego pliku. Stąd też skuteczne posługiwanie się taką informacją wymaga przede wszystkim przedłożenia pliku elektronicznego zapisanego na nośniku danych. Sam wydruk może w takim przypadku pełnić funkcję pomocniczą, ale wydruk nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny. Należy podkreślić, że zrównanie mocy wydruków komputerowych z dokumentami urzędowymi zostało zastosowane w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do informacji odpowiadających odpisowi z tego Rejestru.

Na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze. Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym nie zawiera analogicznego przepisu, stąd też brak jest podstaw do uznania, że sam wydruk informacji o osobie jest dokumentem”.

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. osoba nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.4.b

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 25.08.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 28.09.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 192-461948.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp: „jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.5.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Respiratory transportowe

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-502-PN/58-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 144-353897 z dnia 28.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 112 080,00 zł netto, co stanowi równowartość 26 252,55 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-502-PN/58-2020 z 25.08.2020 r. z EKOMARK Sp. z o.o. na kwotę: 147 333,60 zł brutto.

5.1.5.a.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż EKOMARK Sp. z o.o. na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację dokumentu elektronicznego dot. Prokurenta wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości zamiast pełnego elektronicznego zaświadczenia z KRK tj. dokumentów przekazywanych wnioskodawcy w formie archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki – zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczenia w formacie PDF.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu w przypadku elektronicznego dokumentu KRK zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu plik w formacie XML oraz towarzyszący mu plik podpisu kwalifikowanego.

Co istotne, sama wizualizacja dokumentu KRK nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc przedłożenie tylko takiego pliku lub wydrukowanie go, a następnie zeskanowanie i opatrzenie skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

Powyższe potwierdzone zostało w także orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m. in. w wyroku z dnia 9 września 2015 r. (sygn. akt: KIO 1799/15, KIO 1801/15), w którym Izba wskazała, że: „Należy bowiem zauważyć – a potwierdza to również stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, że w przypadku informacji wydawanej w formie pliku elektronicznego, dokumentem jest ten właśnie plik, który ma formę elektroniczną, a nie wydruk zawartości tego pliku.

Stąd też skuteczne posługiwanie się taką informacją wymaga przede wszystkim przedłożenia pliku elektronicznego zapisanego na nośniku danych. Sam wydruk może w takim przypadku pełnić funkcję pomocniczą, ale wydruk nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny. Należy podkreślić, że zrównanie mocy wydruków komputerowych z dokumentami urzędowymi zostało zastosowane w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do informacji odpowiadających odpisowi z tego Rejestru. Na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze. Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym nie zawiera analogicznego przepisu, stąd też brak jest podstaw do uznania, że sam wydruk informacji o osobie jest dokumentem”.

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. osoba nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.5.b.

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 25.08.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 28.09.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 192-462000 z dnia 02.10.2020 r.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp: „jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.6

Nazwa i przedmiot postępowania: Myjnia ultradźwiękowa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZPZ-441-NS/393-2020

Umowa z wykonawcą: Zamówienie (nr nie nadano) z 01.06.2020 r. z INFORMER MED Sp. z o.o. na kwotę: 10 199,52 zł brutto.

5.1.6.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zamglawiacze pomieszczeń i środków transportu.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZPZ-450-PN/44-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 145-356549 z dnia 29.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 324 890,00 zł netto, co stanowi równowartość 76 099,13 euro.

Pakiet nr 1: 178 690,00 zł netto

Pakiet nr 2: 146 200,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr DZPZ-450-PN/44-2020 z 09.09.2020 r. z MEDILAB FIRMA WYTWÓRCZO-USŁUGOWA Sp. z o.o. na kwotę: 317 414,70 zł brutto (część nr 1 i część nr 2).

5.1.7.a

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 09.09.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 12.10.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 202-488743 z dnia 16.10.2020 r.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp: „jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.7.b

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż zarówno w pakiecie nr 1 jak i pakiecie nr 2 żądano m.in. kompatybilnego (z zamawianym urządzeniem do zamglawiania) środka dezynfekującego w postaci preparatu na bazie 7,4% nadtlenu wodoru, z możliwością bezpiecznego uzupełniania pojemnika w urządzeniu bez zawartości jonów metali ciężkich, pełne spektrum bójcze (bakterie, grzyby, prątki, wirusy i spory) osiągane po jednokrotnym procesie, skuteczność potwierdzona normatywnie zgodnie z normą 72-281 (2014r.).

Wobec powyższego Beneficjent opisał przedmiot niniejszego zamówienia m.in. poprzez odwołanie do konkretnej normy bez użycia wyrażenia „lub równoważne”.

Jednocześnie w dokumentacji postępowania zawarto jedynie ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami- tutaj normą 72-281 (2014r.). Niemniej w oparciu o dyspozycję art.30 ust.4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Z uwagi na brak zapisów dot. równoważności norm w dokumentacji postępowania zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał min., że: „*w dokumentacji postępowania - specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt II (...) opisując przedmiot zamówienia określono szczegółowo asortyment opisany w załączniku nr 1.1, zgodnie ze swoimi potrzebami, jednak Zamawiający dopuszcza także możliwość złożenia ofert równoważnych o parametrach nie gorszych, niż określone przez zamawiającego, które co najmniej spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz charakteryzują się parametrami technicznymi, jakościowymi i użytkowymi nie gorszymi niż określone w opisie przedmiotu zamówienia.*

Z uwagi na fakt, że opis przedmiotu zamówienia w tym przypadku był również odniesieniem do norm, a Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1.1, stąd dopuścił równoważność w zakresie norm”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm, 72-281 (2014r.) jest normą francuską, obowiązującą, co do zasady tylko na terenie Francji, a jej charakter nie ma normy unijnej czy też innego standardu międzynarodowego lub ogólnoeuropejskiego, ww. norma nie została także transponowana do krajowego porządku prawnego.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do normy francuskiej, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 14.07.2021 r. i 23.07.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Zamawiający w piśmie z 14.07.2021 wskazał m.in., iż: „zgodnie z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się za pomocą dostatecznie zrozumiałych i dokładnych określeń, co zostało dopełnione. Wskazana norma była jedynie cechą techniczną dodatkową, którą Zamawiający wskazał w tym przypadku do normy międzynarodowej.

Należy zaznaczyć, że na chwilę obecną jest to jedyna norma, która ma zastosowanie w urządzeniach zamglawiających. Zamawiający nie wyeliminował żadnego wykonawcy, nie utrudnił uczciwej konkurencji. Na wszystkie pytania złożone do przedmiotowego postępowania odpowiedział dopuszczając urządzenia wykonawców pytających.”

Ponadto w uzupełnieniu do złożonych zastrzeżeń z 23.07.2021 r. Beneficjent podnosi, iż: „procedura zgodna z normą francuską NF T 72-281 z 2009 uzupełniona w 2014 r jest stosowana u wszystkich zamglawiaczy. Przywołana norma nie dotyczy samego urządzenia, a odnosi się również do środka dezynfekcyjnego.

W zakresie pakietu nr 1 jak i pakietu nr 2 żądano preparatu kompatybilnego z zamawianym urządzeniem do zamglawiania zgodnego z normą 72-281 (2014r.)

W chwili wszczęcia postępowania 07/2020 r. w Europie nie istnieje jednolita, zharmonizowana norma dla dezynfekcji przez zamglawianie, a jedyną normą pozwalającą na zbadanie skuteczności dezynfekcji przez zamglawianie była norma francuska NF T 72-281, na której bazować miała norma europejska. Na tamten czas JEDYNĄ normą była ww. norma.

Badania zgodne z poprzednimi normami wykonywane były metodą zawieszinową (dotyczyły preparatów biobójczych do przecierania powierzchni), a nie poprzez zamglawianie, dlatego tak ważne jest, aby szpitale wymagały spełnienia francuskiej normy NFT 72281(2014).

Wszystkie dostępne na rynku urządzenia miały zgodność z ww. normą”.

Na wstępie należy zauważyć, iż przyjęta przez Beneficjenta argumentacja nie koresponduje zarówno z treścią ww. raportu z misji audytowej Komisji Europejskiej jak i jednoznaczną dyspozycją określoną w art. 30 ust. 4 ustawy Pzp na mocy, których **każdemu** odniesieniu (do norm) winny towarzyszyć słowa „lub równoważne”, a obowiązek ten ma zastosowanie do wszystkich rodzajów norm, do których instytucja zamawiająca odnosi się w specyfikacji technicznej.

Powołując się pomocniczo na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych na podstawie, której ustawodawca ustalił przepisy ustawy Pzp należy podkreślić, że fakt, iż w danej branży (nawet medycznej) powszechnie stosuje się określone normy (lub są one wedle wiedzy Zamawiającego jedyne ma moment prowadzenia postępowania), nie oznacza, że można pominąć wymóg określony w art. 42 dotyczący wyraźnego dopuszczenia równoważności w zakresie norm w specyfikacjach technicznych zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ww. Dyrektywy 2014/24/UE (Hartung 2015, wyd.1) to kolejne zwrócenie uwagi przez prawodawcę unijnego na rolę przewidywania rozwiązań równoważnych, mających na celu niedyskryminowanie wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie poprzez zaproponowanie danej instytucji zamawiającej właśnie rozwiązania równoważnego. Prawodawca unijny miał w omawianej regulacji na celu przede wszystkim zapewnienie równego dostępu do rynku i ochronę konkurencji. Należy pamiętać, iż specyfikacja techniczna, która nie będzie przewidywała możliwości przedstawienia rozwiązania równoważnego względem np. przytoczonych norm, będzie sprzeczna z dyrektywą 2014/24/UE oraz z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.

Zespół kontrolujący nie może również zgodzić się z tezą, iż odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia do normy francuskiej, bez zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny” zapewnia pełne zachowanie zasady konkurencyjności.

Nie sposób potwierdzić także twierdzenia Beneficjenta, iż wszystkie dostępne na rynku urządzenia (zamgławiacze) są zgodne z wskazaną normą, bowiem powołanie się na wymóg skuteczności produktu potwierzonego normatywnie zgodnie z 72-281 (2014r.)- bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych- stanowi zawężenie konkurencji do rozwiązań oferowanych przez francuskich producentów (np. zamgławiacz: Nocospray firmy Oxy'Pharm, Phileas firmy Devea).

Co więcej Instytucja Zarządzająca jednoznacznie podkreśla, iż opisanie przedmiotu zamówienia również poprzez odesłanie do norm celem otrzymania produktów o wymaganych standardach nie jest naruszeniem, co więcej, jest dopuszczalne zgodnie z ustawą Pzp, niemniej każdorazowo przy wskazaniu norm, szczególnie krajowych, należy dopuścić normy równoważne.

Wobec powyższego brak zwrotu „lub równoważne” przy wskazaniu ww. normy w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Jak wskazano w informacji pokontrolnej w udzielonym zamówieniu doszło do naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w sposób, który mógł doprowadzić do sytuacji, w której potencjalny krąg wykonawców został zniechęcony, co z kolei mogło przyczynić się do dokonania wyboru wykonawcy bez udziału podmiotów, których oferty byłyby korzystniejsze.

Naruszenie ww. przepisów miało charakter oczywisty i zasadniczy, a działanie Beneficjenta skutkowało nierównym traktowaniem wykonawców i w rezultacie zaburzeniem uczciwej konkurencji.

Co ważne, istotą systemu zamówień publicznych jest optymalizacja wydatków publicznych realizowana w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień, którymi są zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Uchybienie dokonane przez Beneficjenta wpłynęło na naruszenie powyższych zasad, co z kolei mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponadto, w opozycji do argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta w ocenie IZ RPO WSL, fakt, iż Zamawiający na wszystkie pytania złożone do przedmiotowego postępowania odpowiedział dopuszczając urządzenia wykonawców pytających, jest nieistotny, bowiem nie dotyczy bezpośrednio ww. normy i nie stanowi podstawy do odstąpienia od stwierdzenia niniejszego naruszenia.

Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania odpowiedzialny jest Zamawiający, a wykonawcy nie mają obowiązku weryfikacji zapisów dokumentacji zamówienia pod kątem ich zgodności z ustawą Pzp. Ustawodawca w regulacji art. 30 ust. 4 ustawy Pzp nie pozostawił Zamawiającym alternatywy w postaci wyboru. Treść normatywna tego przepisu w sposób jednoznaczny określa sposób postępowania Zamawiającego w przypadku opisanie pożądaných cech jakościowych i technicznych przedmiotu zamówienia przy użyciu norm.

Wymóg ten jest, bowiem bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Co więcej z orzecznictwa TSUE jasno wynika, że w dziedzinie zamówień publicznych na dostawy niedodanie słów „lub równoważne” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konkretnego produktu może nie tylko zniechęcić do złożenia ofert podmioty gospodarcze stosujące produkty podobne do produktu objętego przetargiem, ale również hamuje napływ przywozu w handlu wewnętrznym.

Ponadto podkreślić należy, iż rynek urządzeń związanych z walką z covid-19 od 2020 r. rozwija się bardzo dynamicznie, dostosowując produkcję do potrzeb krajów zmagających się z epidemią, więc nie sposób jednoznacznie stwierdzić, iż na moment prowadzenia niniejszego postępowania nie było rozwiązania równoważnego, oferowanego przez producenta z innego kraju, które

spełniało wymogi techniczne i funkcjonalne opisu przedmiotu zamówienia, lecz nie posiadało normatywnego potwierdzenia spełnienia ww. normy.

Konstatując, Instytucja Zarządzająca informuje, iż pozostałe, wskazane przez Zamawiającego argumenty i stan faktyczny niniejszej sprawy bezsprzecznie stanowiły podstawę uzasadniającą zastosowanie niższej stawki procentowej, niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, lecz nie umożliwiły całkowitego odstąpienia od stwierdzonego naruszenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U.2018.971 oraz Dz.U.2020.1264 z późn. zm.- dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Jednakże z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości w wysokości 5 %.

Wpływ braku obowiązkowego zapisu „lub równoważny” przy wskazanej w dokumentacji normie na konkurencję oraz wynik postępowania może zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować.

Co więcej, uwzględniając specyfikę przedmiotu zamówienia (urządzenia medyczne) oraz czynnik i znaczenie społeczne (sprzęt wspomagający walkę z covid-19) jak również warunki mocno ograniczonej dostępności produktów o tym przeznaczeniu w stanie epidemii, w opinii IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości korekty.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a korekta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość

indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.7.b	20	5 %- dotyczy zarówno części nr 1 jak i 2 postępowania

5.1.8.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Urządzenia do wysokoprzepływowej terapii tlenem.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-287-NS/248-2020

Tryb udzielenia zamówienia: art. 6 ustawy COVID

Szacunkowa wartość zamówienia: 258 249,54 zł netto, co stanowi równowartość kwoty 60 489,90 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-287-NS/248-2020y z 08.05.2020 r. z Fisher&Paykel Healthcare GMBH na kwotę: 299 170,26 zł brutto.

5.1.8.a

Beneficjent wykazał przesłanki do wyłączenia ze stosowania ustawy Pzp.

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.9

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup pomp infuzyjnych.

Pakiet nr 1: Pompy infuzyjne przepływowe- 40 szt.

Pakiet nr 2: Pompy infuzyjne strzykawkowe - 40 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-503-PN/56-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 152-370458 z dnia 07.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 264 000,00 zł netto, co stanowi równowartość 61 836,64 euro.

Pakiet nr 1: 152 000,00 zł

Pakiet nr 2: 112 000,00 zł

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-503-PN/56-2020 z 22.09.2020 r. z AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. na kwotę: 272 160,00 zł brutto (pakiet nr 1 i 2).

5.1.9.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent w SIWZ zapisał, iż: „Załącznik nr 1.2 wskazuje minimalne wymagania Zamawiającego, które muszą zostać spełnione, natomiast wykonawca - wypełniając przedmiotowy załącznik - zaoferuje konkretne rozwiązania (np. podając model/typ oferowanego asortymentu, wartości poszczególnych parametrów, itd.), charakteryzując w ten sposób zaoferowany asortyment. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia określił

szczegółowo asortyment opisany w załączniku nr 1.2 zgodnie ze swoimi potrzebami, dopuszcza także możliwość złożenia ofert równoważnych o parametrach nie gorszych, niż określone przez zamawiającego, jeśli z opisu przedmiotu zamówienia mogłoby wynikać, iż przedmiot zamówienia został określony przez wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia.

Przez rozwiązania równoważne Zamawiający rozumie takie, które co najmniej spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz charakteryzują się parametrami technicznymi, jakościowymi i użytkowymi nie gorszymi niż określone w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca, który zaoferuje rozwiązania równoważne opisanym przez zamawiającego, jest obowiązany dołączyć do oferty zestawienie wszystkich zaoferowanych rozwiązań równoważnych oraz wykazać ich równoważność w stosunku do rozwiązań opisanych w dokumentacji przetargowej, wskazując nazwę i pozycję opisu przedmiotu zamówienia, których to dotyczy. Opis zaoferowanych rozwiązań równoważnych powinien być na tyle szczegółowy, żeby na jego podstawie zamawiający mógł ocenić ofertę i rozstrzygnąć, czy zaoferowane rozwiązanie jest równoważne”.

Jednakże wymagania zawarte w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ) zarówno dla Pakietu nr 1 jak i Pakietu nr 2 oraz częściowe niedopuszczenie rozwiązań innych producentów/dystrybutorów sprzętu w toku składania zapytań do treści SIWZ wskazują na możliwość zaoferowania jedynie sprzętu marki B. Braun.

Odnosząc się wprost do kwestii parametrów technicznych planowanego do zakupu sprzętu należy zauważyć, iż Zamawiający nie wyraził zgody na modyfikację opisu przedmiotu zamówienia m.in. poprzez zmianę stopnia ochrony pomp, dopuszczenia klawiatury alfanumerycznej czy też możliwości alternatywnego łączenia pomp, programowania podaży leków, czasu ładowania czy sposobu montażu uchwytu, eliminując tym samym produkty oferowane przez innych Wykonawców oferujących sprzęt o równoważnej jakości np. Medima Sp. z o. o., Promed S.A., Margot Medical Sp. z o. o. czy Egerton Sp. z o. o.

Mając na uwadze powyższe zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie dwóch produktów różnych producentów spełniających wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia (odpowiednio dla danego pakietu).

Beneficjent mimo ponowienia ww. prośby nie przedstawił produktu równoważnego wskazując przy tym, iż: „Zamawiający działając w trakcie panującej pandemii COVID-19 i pod naciskiem czasu oraz bezwzględnej konieczności zabezpieczenia zdrowia i życia pacjentów Szpitala, dochował wszelkiej staranności w trakcie postępowania, które zostało opublikowane w dzienniku urzędowym Unii Europejskiej, w związku, z czym nie można tutaj mówić o ograniczaniu rynku. Zamawiający dochował warunków uczciwej konkurencji i w żadnym punkcie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz załącznikach do niej nie wskazał nazwy handlowej jakiegokolwiek produktu. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpieczy jego potrzeby. Celem Zamawiającego było i jest zapewnienie odpowiedniej opieki medycznej pacjentom Szpitala, szczególnie w trudnych czasach pandemii, zatem specyfikacja techniczna wymaganych parametrów została opisana w sposób jak najbardziej ogólny a zarazem określający potrzeby zamawiającego. Zamawiający dopuszczał także możliwość złożenia ofert równoważnych nie gorszych niż, określone przez zamawiającego. Na żadnym etapie postępowania przetargowego nie zostały złożone odwołania do KIO przez potencjalnie możliwie zainteresowanych Wykonawców. w postępowaniu przetargowym została złożona tylko jedna oferta. w związku z powyższym Zamawiający nie ma możliwości przedstawienia porównania 2 produktów różnych producentów.

Dodatkowo należy wskazać, że na tamten okres były duże braki na rynku każdego asortymentu a już tym bardziej takiego, który choć trochę był związany z zabezpieczeniem przed pandemią, czego Zamawiający doświadczył. Ta sytuacja z pewnością miała duży wpływ na składanie ofert do postępowań, ponieważ wykonawcy wiedzieli doskonale, że dokonają sprzedaży swoich produktów poza wszystkimi procedurami np. na podstawie art. 6 ustawy „covidowej” innym podmiotom. Takie działania były nagminne.

Każdy próbował kupić sprzęt czy asortyment ubiegając przy tym innych, a nie „stać w kolejce po nieznanie”. w okresie pandemii został w tej sprawie wydany przez Urząd Zamówień Publicznych Komunikat, co do luzowania niektórych zasad Pzp.

Dodatkowo Urząd Marszałkowski również pismem znak sprawy: DKF-IV.7517.17.2020 z dnia 31 marca 2020 r. wydał informację w sprawie możliwości wyłączenia zasady konkurencyjności podczas udzielania zamówień w projektach UE w związku z wystąpieniem siły wyższej (COVID-19)”.

Na wstępie Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż biorąc pod uwagę przytoczoną w wyjaśnieniach Beneficjenta kwestię konieczności pilnej dostawy sprzętów medycznych oraz potencjalną możliwość skorzystania przez Beneficjenta z art.6 ustawy o COVID-19 należy jednoznacznie wskazać, iż Zamawiający decydując się na zastosowanie trybu konkurencyjnego- przetargu nieograniczonego (niezależnie od innych dostępnych w tym czasie możliwości) był zobowiązany do postępowania zgodnie z reżimem ustawy Pzp.

IZ z uwagi na specyficzny charakter przedmiotu zamówienia nie neguje prawa podmiotu leczniczego do tego, by wymagać dostawy produktów medycznych, w jakości wyższej niż standardowa lub o podwyższonych parametrach. Niemniej jednak możliwość zawężenia kręgu potencjalnych Wykonawców uzasadniona celem, dla którego realizowany jest zakup nie może być interpretowana rozszerzająco.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, co prawda warunki związane z równoważnością, nie wskazując jednocześnie szczegółowych kryteriów rozwiązań równoważnych.

Tym samym w analizowanym postępowaniu, opis równoważności uznać należy za pozorny, bowiem zarówno przebieg niniejszej procedury jak i wyjaśnienia Beneficjenta nie potwierdziły, że możliwe było zaoferowanie urządzeń innego producenta niż B. Braun Melsungen AG.

Co istotne, Zamawiający, nie wykazał, że poza sprzętem zaoferowanym przez wyłonionego w postępowaniu Wykonawcę istnieją inne produkty (konkurencyjnych producentów) spełniające wszystkie wymagania postawione w SIWZ.

W konsekwencji stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność.

Należy zauważyć, iż utrudnienie uczciwej konkurencji określone w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zachodzi także w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymogi Zamawiającego spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

W konsekwencji, zdaniem IZ RPO WSL parametry techniczne – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Zgodnie z wykładnią art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz poglądami wyrażonymi w orzecznictwie (m.in. Wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017 r. sygn. akt: KIO 651/17): „*utrudnieniem uczciwej konkurencji może być opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony Wykonawca*”.

A zatem, realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. W niniejszym przetargu nieograniczonym, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem pośrednio wskazywał na produkt konkretnego producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów czy dystrybutorów, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 14.07.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Zamawiający w piśmie z 14.07.2021 wskazał m.in., iż: „*na oddziałach Anestezjologii i Intensywnej Terapii w dobie nadal panującej pandemii zakupione pompy są w pełni wykorzystywane i spełniają swoje cele, dla których były zakupione.*

Nadmieniamy, że niezmiernie ważne są ich istotne działania, przez co można oświadczyć, że dotacja została w pełni prawidłowo, zgodnie z przeznaczeniem wykorzystana. Została wykorzystana ze względu na cel, na jaki Zamawiający tą dotację otrzymał.

Zakupione pompy mają możliwość podaży wszystkich typów płynoterapii tj. leków, preparatów krwi, żywienia pozajelitowego i żywienia dojelitowego w jednym urządzeniu - czyli uniwersalność i brak potrzeby zmiany pompy na inną w razie potrzeby zmiany leku na środek dożywienia - jest to cecha dla pacjentów covidowych o ważnym atucie ze względu na szybkość działania w sytuacjach wyjątkowych, stresowych i niecierpiących zwłoki.

Przy pacjentach na takim oddziale oraz w ich pobliżu znajduje się znaczna ilość urządzeń. Przeważnie do żywienia dojelitowego używa się osobnych pomp. w przypadku posiadania w/w pompy wystarczy tylko to jedno urządzenie, przez co istotne jest brak ryzyka dla pacjenta i tak już bardzo obciążonego - w kontekście bezpieczeństwa podaży leków pacjentowi.

Pompa ma bardzo wysoki współczynnik ochrony przed wilgocią IP 34. Zalania pomp są częstą przyczyną wyłączenia takich urządzeń i ponoszenia wysokich kosztów napraw i serwisu.

Dodatkowo w konieczności podłączenia pacjenta do pompy taka sytuacja zasadniczo zagraża jego życiu i ryzyko przeżycia jest zmniejszone. Przedmiotowe pompy minimalizują takie zdarzenia. Dodatkowo zalanie lekami lub środkami dezynfekcyjnymi pompy w większości przypadków wiąże się uszkodzeniem płyty głównej i jej wymianą, co grozi przestojem pracy pompy (niezmiernie potrzebnej na oddziałach COVIDowych) oraz tworzy dodatkowe duże koszty naprawy sięgające nawet połowy wartości urządzenia.

Dreny stosowane do pompy dzięki systemowi Air Stop i Prime Stop - zapewniają płynoterapię w systemie zamkniętym, przez co minimalizują ryzyko przeniesienia zakażenia na pacjenta.

Nie należy zapominać, że mówimy o pacjentach covidowych, z obciążeniem, narażonych na inne „wyjątkowe”, szybsze, i trudniejsze w leczeniu powikłania, z których każdy szczegół mogący zabezpieczyć ich przed chociażby najmniejszym zmniejszonym ryzykiem jest dla nich „na wagę złota”. Jest to walka o przeżycie pacjentów i istotne zmniejszenie ekspozycji zakażeń.

Ponadto minimalizuje się koszty dodatkowego stosowania antybiotyków oraz poważnych skutków klinicznych dla pacjenta tym bardziej osłabionych już przez COVID-19

Pompa dysponuje bardzo intuicyjnym panelem obsługi, wyświetlaczem z rysunkami i prostymi komunikatami w języku polskim, co ułatwią prawidłową i bezpieczną podaż leków.

Istnieją także zabezpieczenia jak system redukcji błędów dawki - minimalizującym ryzyko błędów dawkowania.

Pompy oferują bardzo korzystną cenę w stosunku do korzyści medycznych i ekonomicznych dla szpitala, co oczywiście nie jest wytłumaczeniem jednak biorąc pod uwagę dbałość o finanse szpitala Zamawiającemu zależy, aby środki były wydatkowane w sposób minimalizujący niepotrzebne wydatki.

Do niniejszego postępowania były zadawane przez wykonawców pytania jednak na niektóre Zamawiający był zmuszony odpowiedzieć negatywnie. Niezmiernie ważnym elementem całego systemu sprzedaży w roku 2020 była istotna zasada. Wykonawcy chcąc zarobić chcieli sprzedać wszystko, co mogli i byli w stanie. Niejednokrotnie zdarzało się, że chcieli „wcisnąć” Zamawiającemu zalegania magazynowe, które nie udało im się sprzedać zachwalając je znacząco. w zakresie niniejszej dotacji Zamawiający miał jeden cel - dokonanie zakupu asortymentów/urządzeń o sprecyzowanych właściwościach, parametrach takich, aby w 100% były wykorzystane dla pacjentów covidowych mogących im pomóc w wyleczeniu i przeżyciu w jak największym możliwym procencie - tak, aby były wykorzystane w dosłownym słowa tego znaczeniu. Zamawiający zrozumiał, że zakupy w ramach dotacji były ważne nie w kontekście zakupu czegokolwiek o nazwie wskazanej we wniosku, ale żeby odpowiadały w 100% w zakresie ich wykorzystania i przeznaczenia, jakim był PACJENT - COVID.”

Na wstępie Instytucja Zarządzająca ponownie wskazuje, iż nie neguje potrzeby zakupu specjalistycznego sprzętu wysokiej jakości, szczególnie w przypadku urządzeń o charakterze medycznym przeznaczonym do walki z covid, niemniej Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek zbadać jakie parametry techniczne są oferowane w sprzęcie o porównywalnej jakości celem umożliwienia z jednego strony - właściwego i gospodarnego wydatkowania środków, a z drugiej- uniknięcia zarzutu sporządzenia dyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest bowiem zarówno obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego.

Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców.

Realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Wobec powyższego, przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia Beneficjent powinien brać pod uwagę przynajmniej kluczowych producentów ww. urządzeń.

Nadmienić przy tym należy, że Zamawiający opisując parametry techniczne, w sposób częściowo subiektywny, ograniczając się jednocześnie do parametrów technicznych jednego modelu produktu danego producenta, w konsekwencji nie dokonując właściwego rozeznania rynku w zakresie sprzętu o zbliżonej funkcjonalności, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i uniemożliwił złożenie ważnej oferty przez podmioty produkujące lub dystrybuujące urządzenia, o co najmniej takiej samej jakości czy funkcjonalności jak ten preferowany przez Beneficjenta.

Jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 2650/19, KIO 938/21) konkurencyjność postępowania nie musi gwarantować udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom jednakże istotnym jest, aby Zamawiający zagwarantował udział w postępowaniu minimum dwóm wykonawcom, z tym zastrzeżeniem, że nie chodzi o to, aby jeden, ten sam produkt oferowało dwóch oferentów, ale aby dwóch wykonawców oferowało różne produkty (innych producentów), funkcjonalnie spełniające wymagania Zamawiającego.

Konstatując, zarówno w wyjaśnieniach jak i zastrzeżeniach Zamawiający nie udowodnił, iż na rynku istnieją, co najmniej dwa produkty różnych producentów spełniających wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego oraz biorąc pod uwagę całość dokumentacji zebranej w toku niniejszej kontroli, należy stwierdzić, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. formułując parametry techniczne wskazujące na konkretny produkt danego producenta.

Reasumując, Instytucja Zarządzająca RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń i wyjaśnień podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Za nieprawidłowość w przypadku, w którym kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień doprowadziły do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna danego zamówienia w rozporządzeniu przewidziano stawkę 25%.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.9.a	11	25% - dotyczy zarówno części nr 1 jak i 2 postępowania

5.1.10

Nazwa i przedmiot zamówienia: ZAKUP MYJNI DEZYNFEKTORÓW.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-504-PN/55-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 147-360961 z dnia 31.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 497 500,00 zł netto, co stanowi równowartość 116 529,64 euro.
Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-504-PN/55-2020 z 25.09.2020 r. z Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp z o.o. na kwotę: 499 770,00 zł brutto

5.1.10.a

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż zgodnie z opisem przedmiotu niniejszego zamówienia urządzenie proponowane przez Wykonawcę miało spełniać normę PN EN 15883-1. Jednocześnie w dokumentacji postępowania zawarto jedynie ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami- tutaj PN EN 15883-1.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art.30 ust.4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Z uwagi na brak zapisów dot. równoważności norm w dokumentacji postępowania zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał min., że: „*w dokumentacji postępowania - specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt II (...) opisując przedmiot zamówienia określono szczegółowo asortyment opisany w załączniku nr 1.1, zgodnie ze swoimi potrzebami, jednak Zamawiający dopuszcza także możliwość złożenia ofert równoważnych o parametrach nie gorszych, niż określone przez zamawiającego, które co najmniej spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz charakteryzują się parametrami technicznymi, jakościowymi i użytkowymi nie gorszymi niż określone w opisie przedmiotu zamówienia.*

Z uwagi na fakt, że opis przedmiotu zamówienia w tym przypadku był również odniesieniem do norm, a Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1.1, stąd dopuścił równoważność w zakresie norm”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm, nie określił też ram/zakresu takiej równoważności.

W związku z powyższym zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wskazanie czy 15883-1/-3 jest jedyną, obowiązującą i wymaganą przepisami prawa normą dot. myjni- dezynfektorów.

Beneficjent w odpowiedzi wyjaśnił, iż: „normy PN EN 15883-1/-3 są jedynymi normami opisującymi myjnie-dezynfektory. Część 1 określa wymagania ogólne, terminy i definicje oraz badania a część 3 określa wymagania i badania dotyczące myjni- dezynfektorów przeznaczonych do dezynfekcji termicznej pojemników na odpady pochodzenia ludzkiego.

Określono w nich ogólne wymagania eksploatacyjne dla myjni- dezynfektorów i ich wyposażenia, które są przeznaczone do czyszczenia i dezynfekcji wyrobów medycznych wielokrotnego użytku i innych artykułów używanych w celach medycznych. Określono wymagania eksploatacyjne dla czyszczenia i dezynfekcji jak również dla wyposażenia, które może być wymagane do osiągnięcia zamierzonego działania. Określono również metody i oprzyrządowanie wymagane do walidacji, rutynowej kontroli i monitorowania jak również ponownej walidacji przeprowadzanej okresowo i po istotnych naprawach.

Określono szczegółowe wymagania dla myjni- dezynfektorów, które są przeznaczone do opróżniania, splukiwania, czyszczenia i dezynfekcji termicznej pojemników używanych do zbierania odpadów pochodzenia ludzkiego usuwanych w trakcie jednego cyklu pracy.

Normy nie są obowiązkowe, jednak firmy i podmioty, które je stosują, udowadniają w ten sposób, że ich produkty i usługi osiągnęły pewien poziom jakości, bezpieczeństwa i niezawodności”.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym, przede wszystkim fakt, iż powołanie się na normę PN EN 15883-1/15883-1/-3 nie wynika z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Konstatując, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do normy krajowej, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 14.07.2021 r. i 23.07.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Zamawiający w piśmie z 14.07.2021 wskazał m.in., iż: „Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia tylko i wyłącznie za pomocą normy. Wskazana w opisie norma była jedynie dodatkową funkcją/parametrem dla wykonawców.

Opis zamówienia był sporządzony na podstawie jasnych i precyzyjnych sformułowań zgodnie z załącznikiem nr 1.2 do specyfikacji. w toku przedmiotowego postępowania potencjalni Wykonawcy w zapytaniach kierowanych do Zamawiającego o dopuszczenie zaproponowanego urządzenia w każdym z nich informowali o zgodności ze wskazaną przez Zamawiającego normą, co daje obraz popolitości normy w tego typu urządzeniach. Zamawiający w znaczącej części biorąc pod uwagę dodatkowe parametry urządzenia dopuszczał ich zaoferowanie, tym samym nie zamykając drogi potencjalnym Wykonawcą do złożenia oferty i nie ograniczając uczciwej konkurencji”.

Ponadto Beneficjent w dniu 23.07.2021 r. uzupełnił ww. zastrzeżenia wskazując, iż: „norma PN-EN ISO 15883-1 to tzw. norma matka odnosząca się do wszystkich myjni -dezynfektorów. Zarówno narzędziowych (w części 2) jak i do kaczek i basenów (w części 3) czy myjni endoskopowych (w części 4). Pełna nazwa normy brzmi:

Myjnie-dezynfektory

Część 1: Wymagania ogólne, terminy, definicje oraz badania

W p.1 normy czytamy:

„W niniejszej części ISO 15883 określono wymagania eksploatacyjne dla myjni - dezynfektorów i ich wyposażenia. Myjnie - dezynfektory przeznaczone są do czyszczenia i dezynfekcji wyrobów medycznych wielokrotnego użytku i innych artykułów używanych w celach medycznych, stomatologicznych, farmaceutycznych i praktyce weterynaryjnej. w normie określono wymagania eksploatacyjne dla czyszczenia i dezynfekcji jak również dla wyposażenia, które może być wymagane do osiągnięcia zamierzonego działania. Określono również metody i oprzyrządowanie wymagane do walidacji, rutynowej kontroli i monitorowania jak również ponownej walidacji przeprowadzanej okresowo i po istotnych naprawach.”

a potem jeszcze:

„Niniejsza część normy ISO 15883 może zostać zastosowana przez przyszłych nabywców i wytwórców jako podstawa uzgodnienia specyfikacji myjni - dezynfektorów. Metody badań dla wykazania zgodności z wymaganiami niniejszej części ISO 15883 mogą również zostać wykorzystane przez użytkowników do wykazania nieprzerwanej zgodności zainstalowanej myjni - dezynfektora w trakcie jej użytkowania.”

Z kolei norma PN-EN ISO 15883-3 „Myjnie-dezynfektory - Część 3: Wymagania i badania dotyczące myjni - dezynfektorów przeznaczonych do dezynfekcji termicznej pojemników na odpady pochodzenia ludzkiego”

na wstępie precyzuje nam czego dotyczy:

„Niniejsza część ISO 15883 jest trzecią z serii norm określających działanie myjni - dezynfektorów i określa wymagania ogólne odnoszące się do działania myjni - dezynfektorów do basenów. Wymagania podane w niniejszej części dotyczą myjni - dezynfektorów używanych do opróżniania, splukiwania, czyszczenia i dezynfekcji termicznej pojemników na odpady pochodzenia ludzkiego, przeznaczonych do ponownego użycia takich jak:

- przenośne pojemniki sanitarne;
- wsporniki basenów jednorazowych;
- miski szpitalne;
- butelki na mocz;
- butle do ssaków;
- produkty podobne do powyższych i używane w podobnych celach”

Należy wskazać, że w Polsce nie ma żadnych innych norm opisujących budowę i działanie tego typu urządzeń. Wszystkie myjnie – dezynfektory bez względu na fakt jakiego są producenta i przez jakiego wykonawcę są dystrybuowane muszą mieć zgodność ze wskazaną normą. Brak powołania się w opisie na konieczność zgodności z ww. normą doprowadziłoby do otrzymania przez Zamawiającego urządzenia posiadającego podobne funkcje np. zmywarki kuchenne, ale nie gwarantują osiągnięcia określonych celów (w myjniach-dezynfektorach temperatura dezynfekcji to ok. 93°C, co jest nieosiągalne dla zmywarki kuchennej)”.

Na wstępie należy zauważyć, iż przyjęta przez Beneficjenta argumentacja nie koresponduje zarówno z treścią ww. raportu z misji audytowej Komisji Europejskiej jak i jednoznacznie dyspozycją określoną w art. 30 ust. 4 ustawy Pzp na mocy, których **każdemu** odniesieniu (do norm) winny towarzyszyć słowa „lub równoważne”, a obowiązek ten ma zastosowanie do wszystkich rodzajów norm, do których instytucja zamawiająca odnosi się w specyfikacji technicznej.

Powołując się pomocniczo na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych na podstawie, której ustawodawca ustalił przepisy ustawy Pzp należy podkreślić, że fakt, iż w danej branży (nawet medycznej) powszechnie stosuje się określone normy (lub są one wedle wiedzy Zamawiającego jedyne ma moment prowadzenia postępowania), nie oznacza, że można pominąć wymóg określony w art. 42 dotyczący wyraźnego dopuszczenia równoważności w zakresie norm w specyfikacjach technicznych zamówienia.

Jak wskazano w komentarzu do ww. Dyrektywy 2014/24/UE (Hartung 2015, wyd.1) to kolejne zwrócenie uwagi przez prawodawcę unijnego na rolę przewidywania rozwiązań równoważnych, mających na celu niedyskryminowanie wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie poprzez zaproponowanie danej instytucji zamawiającej właśnie rozwiązania równoważnego. Prawodawca unijny miał w omawianej regulacji na celu przede wszystkim zapewnienie równego dostępu do rynku i ochronę konkurencji.

Należy pamiętać, iż specyfikacja techniczna, która nie będzie przewidywała możliwości przedstawienia rozwiązania równoważnego względem np. przytoczonych norm, będzie sprzeczna z dyrektywą 2014/24/UE oraz z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.

Zespół kontrolujący nie może również zgodzić się z tezą, iż odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia do polskiej normy, bez zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny” zapewnia zachowanie zasady konkurencyjności.

Argumentacja Beneficjenta, iż w Polsce nie ma żadnych innych norm opisujących budowę i działanie tego typu urządzeń nie stanowi podstawy do odstąpienia od naruszenia, bowiem zaniechanie w postaci niedopuszczenia norm równoważnych wpływa na ograniczenia wpływu ofert od zagranicznych oferentów.

Co więcej Instytucja Zarządzająca jednoznacznie podkreśla, iż opisanie przedmiotu zamówienia również poprzez odesłanie do norm celem otrzymania produktów o wymaganych standardach nie jest naruszeniem, co więcej, jest dopuszczalne zgodnie z ustawą Pzp, niemniej każdorazowo przy wskazaniu norm, szczególnie krajowych, należy dopuścić normy równoważne.

Wobec powyższego brak zwrotu „lub równoważne” przy wskazaniu ww. norm w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Jak wskazano w informacji pokontrolnej w udzielonym zamówieniu doszło do naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w sposób, który mógł doprowadzić do sytuacji, w której potencjalny krąg wykonawców został zniechęcony, co z kolei mogło przyczynić się do dokonania wyboru wykonawcy bez udziału podmiotów, których oferty byłyby korzystniejsze.

Naruszenie ww. przepisów miało charakter oczywisty i zasadniczy, a działanie Beneficjenta skutkowało nierównym traktowaniem wykonawców i w rezultacie zaburzeniem uczciwej konkurencji.

Co ważne, istotą systemu zamówień publicznych jest optymalizacja wydatków publicznych realizowana w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień, którymi są zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Uchybienie dokonane przez Beneficjenta wpłynęło na naruszenie powyższych zasad, co z kolei mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponadto, w opozycji do argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta w ocenie IZ RPO WSL, fakt, iż Zamawiający na wszystkie pytania złożone do przedmiotowego postępowania odpowiedział dopuszczając urządzenia wykonawców pytających, jest nieistotny, bowiem nie dotyczy bezpośrednio ww. norm i nie stanowi podstawy do odstąpienia od stwierdzenia niniejszego naruszenia.

Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania odpowiedzialny jest Zamawiający, a wykonawcy nie mają obowiązku weryfikacji zapisów dokumentacji zamówienia pod kątem ich zgodności z ustawą Pzp. Ustawodawca w regulacji art. 30 ust. 4 ustawy Pzp nie pozostawił Zamawiającym alternatywy w postaci wyboru. Treść normatywna tego przepisu w sposób jednoznaczny określa sposób postępowania Zamawiającego w przypadku opisanie pożądanych cech jakościowych i technicznych przedmiotu zamówienia przy użyciu norm.

Wymóg ten jest, bowiem bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Co więcej z orzecznictwa TSUE jasno wynika, że w dziedzinie zamówień publicznych na dostawy niedodanie słów „lub równoważne” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konkretnego produktu może nie tylko zniechęcić do złożenia ofert podmioty gospodarcze stosujące produkty podobne do produktu objętego przetargiem, ale również hamuje napływ przywozu w handlu wewnątrzunijnym.

Ponadto podkreślić należy, iż rynek urządzeń związanych z walką z covid-19 od 2020 r. rozwija się bardzo dynamicznie, dostosowując produkcję do potrzeb krajów zmagających się z epidemią, więc nie sposób jednoznacznie stwierdzić, iż na moment prowadzenia niniejszego postępowania nie było rozwiązania równoważnego, oferowanego przez producenta z innego kraju, które spełniało wymogi techniczne i funkcjonalne opisu przedmiotu zamówienia, lecz nie posiadało normatywnego potwierdzenia spełnienia ww. norm.

Konstatując, Instytucja Zarządzająca informuje, iż pozostałe, wskazane przez Zamawiającego argumenty i stan faktyczny niniejszej sprawy bezsprzecznie stanowiły podstawę uzasadniającą zastosowanie niższej stawki procentowej, niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, lecz nie umożliwiły całkowitego odstąpienia od stwierdzonego naruszenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Jednakże z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości w wysokości 5 %.

Wpływ braku obowiązkowego zapisu „lub równoważny” przy wskazanej w dokumentacji normie na konkurencję oraz wynik postępowania może zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować.

Co więcej, uwzględniając specyfikę przedmiotu zamówienia (urządzenia medyczne) oraz czynnik i znaczenie społeczne (sprzęt wspomagający walkę z covid-19) jak również warunki mocno ograniczonej dostępności produktów o tym przeznaczeniu w stanie epidemii, w opinii IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości pomniejszenia.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających

wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.10.b

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent w SIWZ zapisał, iż: *„Załącznik nr 1.2 wskazuje minimalne wymagania Zamawiającego, które muszą zostać spełnione, natomiast wykonawca - wypełniając przedmiotowy załącznik - zaoferuje konkretne rozwiązania (np. podając model/typ oferowanego asortymentu, wartości poszczególnych parametrów, itd.), charakteryzując w ten sposób zaoferowany asortyment. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia określił szczegółowo asortyment opisany w załączniku nr 1.2 zgodnie ze swoimi potrzebami, dopuszcza także możliwość złożenia ofert równoważnych o parametrach nie gorszych, niż określone przez zamawiającego, jeśli z opisu przedmiotu zamówienia mogłoby wynikać, iż przedmiot zamówienia został określony przez wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia.*

Przez rozwiązania równoważne zamawiający rozumie takie, które co najmniej spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz charakteryzują się parametrami technicznymi, jakościowymi i użytkowymi nie gorszymi niż określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, który zaoferuje rozwiązania równoważne opisanym przez zamawiającego, jest obowiązany dołączyć do oferty zestawienie wszystkich zaoferowanych rozwiązań równoważnych oraz wykazać ich równoważność w stosunku do rozwiązań opisanych w dokumentacji przetargowej, wskazując nazwę i pozycję opisu przedmiotu zamówienia, których to dotyczy. Opis zaoferowanych rozwiązań równoważnych powinien być na tyle szczegółowy, żeby na jego podstawie zamawiający mógł ocenić ofertę i rozstrzygnąć, czy zaoferowane rozwiązanie jest równoważne”.

Jednakże wymagania zawarte w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ) oraz przebieg niniejszego postępowania wskazują na możliwość zaoferowania jedynie sprzętu marki STEELCO S.p.A. dystrybuowanego na rynku polskim przez firmę Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o.

Powyższe potwierdza m.in. wymóg przedstawienia dokumentu akredytowanej niezależnej instytucji badawczej potwierdzający skuteczność procesu myjni wobec sporów *Clostridium difficile* oraz m.in. poniższe parametry:

- 1) System mycia składający się z ramienia myjącego do mycia powierzchni zewnętrznych oraz co najmniej 13 dysz (w tym min. 9 obrotowych) gwarantujący najwyższy poziom mycia.
- 2) Elementy grzejne zlokalizowane poza komorą myjni. Moc elementów grzejnych – min. 4,5 kW,
- 3) Wydajność pompy min. 200l/min,
- 4) Pompa cyrkulacyjna o mocy, co najmniej 700 W.

Mimo, że Zamawiający częściowo dopuścił rozwiązania alternatywne w odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ, to nie umożliwiły one złożenia oferty na inny produkt niż STEELCO.

Mając na uwadze powyższe zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie dwóch produktów różnych producentów spełniających wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia.

Beneficjent mimo ponowienia ww. prośby nie przedstawił produktu równoważnego wskazując przy tym, iż: *„Zamawiający działając w trakcie panującej pandemii COVID-19 i pod naciskiem czasu oraz bezwzględnej konieczności zabezpieczenia zdrowia i życia pacjentów Szpitala, dochował wszelkiej staranności w trakcie postępowania, które zostało opublikowane w dzienniku urzędowym Unii Europejskiej, w związku, z czym nie można tutaj mówić o ograniczaniu rynku. Zamawiający dochował warunków uczciwej konkurencji i w żadnym punkcie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz załącznikach do niej nie wskazał nazwy handlowej jakiegokolwiek*

produktu. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpieczy jego potrzeby. Celem Zamawiającego było i jest zapewnienie odpowiedniej opieki medycznej pacjentom Szpitala, szczególnie w trudnych czasach pandemii, zatem specyfikacja techniczna wymaganych parametrów została opisana w sposób jak najbardziej ogólny a zarazem określający potrzeby zamawiającego.

Zamawiający dopuszczał także możliwość złożenia ofert równoważnych nie gorszych niż, określone przez zamawiającego. Na żadnym etapie postępowania przetargowego nie zostały złożone odwołania do KIO przez potencjalnie możliwie

zainteresowanych Wykonawców. w postępowaniu przetargowym została złożona tylko jedna oferta. w związku z powyższym Zamawiający nie ma możliwości przedstawienia porównania 2 produktów różnych producentów. Dodatkowo należy wskazać, że na tamten okres były duże braki na rynku każdego asortymentu, a już tym bardziej takiego, który choć trochę był związany z zabezpieczeniem przed pandemią, czego Zamawiający doświadczył. Ta sytuacja z pewnością miała duży wpływ na składanie ofert do postępowań, ponieważ wykonawcy wiedzieli doskonale, że dokonają sprzedaży swoich produktów poza wszystkimi procedurami np. na podstawie art. 6 ustawy „covidowej” innym podmiotom. Takie działania były nagminne. Każdy próbował zakupić sprzęt czy asortyment ubiegając przy tym innych, a nie „stać w kolejce po nieznane”. w okresie pandemii został w tej sprawie wydany przez Urząd Zamówień Publicznych Komunikat, co do luzowania niektórych zasad Pzp. Dodatkowo Urząd Marszałkowski również pismem znak sprawy: DKF-IV.7517.17.2020 z dnia 31 marca 2020 r. wydał informację w sprawie możliwości wyłączenia zasady konkurencyjności podczas udzielania zamówień w projektach UE w związku z wystąpieniem siły wyższej (COVID-10)”.

Na wstępie Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż biorąc pod uwagę przytoczoną w wyjaśnieniach Beneficjenta kwestię konieczności pilnej dostawy sprzętów medycznych oraz potencjalną możliwość skorzystania przez Beneficjenta z art.6 ustawy o COVID-19 należy jednoznacznie wskazać, iż Zamawiający decydując się na zastosowanie trybu konkurencyjnego- przetargu nieograniczonego (niezależnie od innych dostępnych w tym czasie możliwości) był zobowiązany do postępowania zgodnie z reżimem ustawy Pzp.

IZ z uwagi na specyficzny charakter przedmiotu zamówienia nie neguje prawa podmiotu leczniczego do tego, by wymagać dostawy produktów medycznych, w jakości wyższej niż standardowa lub o podwyższonych parametrach. Niemniej jednak możliwość zawężenia kręgu potencjalnych Wykonawców uzasadniona celem, dla którego realizowany jest zakup nie może być interpretowana rozszerzająco.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, co prawda warunki związane z równoważnością, nie wskazując jednocześnie szczegółowych kryteriów rozwiązań równoważnych.

Tym samym w analizowanym postępowaniu, opis równoważności uznać należy za pozorny, bowiem zarówno przebieg niniejszej procedury jak i wyjaśnienia Beneficjenta nie potwierdziły, że możliwe było zaoferowanie urządzeń innego producenta niż Steelco S.p.A.

Co istotne, Zamawiający, nie wykazał, że poza sprzętem zaoferowanym przez wyłonionego w postępowaniu Wykonawcę istnieją inne produkty (konkurencyjnych producentów) spełniające wszystkie wymagania postawione w SIWZ.

W konsekwencji stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność.

Należy zauważyć, iż utrudnienie uczciwej konkurencji określone w art. 29 ust.2 ustawy Pzp zachodzi także w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymogi Zamawiającego spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

W konsekwencji, zdaniem IZ RPO WSL parametry techniczne – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Zgodnie z wykładnią art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz poglądami wyrażonymi w orzecznictwie (m.in. Wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017 r. sygn. akt: KIO 651/17): „*utrudnieniem uczciwej konkurencji może być opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony Wykonawca*”.

A zatem, realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. W niniejszym przetargu nieograniczonym, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem pośrednio wskazywał na produkt konkretnego producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 14.07.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Zamawiający w piśmie z 14.07.2021 wskazał m.in., iż: „*podczas już trwającej pandemii Zamawiający znalazł się w trudnej sytuacji, co doprowadziło do konieczności szybkiej wymiany myjek-dezynfektorów w całym obiekcie szpitalnym. Dotychczasowe urządzenia pracowały już prawie od dwóch dekad i były awaryjne, co w dobie pandemii COVID-19 i wymogów zachowania reżimu sanitarnego było niedopuszczalne a ich wymiana była sprawą priorytetową.*

Zamawiający tworząc opis przedmiotu zamówienia kierował się doświadczeniem technicznym uzyskanym na tym polu, koniecznością nabycia urządzeń spełniających swoje przeznaczenie oraz dodatkowo możliwością pozyskania urządzeń z eliminacją błędów obecnie używanych, na podstawie kilkuletniego doświadczenia na poziomie obsługi technicznej tych urządzeń (wlicza się w to efektywność mycia i dezynfekcji, trwałość urządzenia oraz możliwie niski koszt eksploatacji) w relatywnie niskiej cenie. Za bardzo ważne należy też uznać, iż w przedmiotowych myjkach-dezynfektorach uzyskano minimalizację ryzyka zakażenia chorych osłabionych działaniem koronawirusa oraz innymi patogenami, jak np. Clostridium Difficile co zostało potwierdzone przed niezależną zewnętrzną jednostką notyfikacyjną.

Obowiązkiem Zamawiającego było i jest zapewnienia odpowiedniej opieki medycznej pacjentom Szpitala, szczególnie w trudnych czasach pandemii, zatem specyfikacja techniczna wymaganych parametrów została opisana w sposób jak najbardziej ogólny a zarazem w sposób rzetelny określający potrzeby zamawiającego, co do możliwości i zasadności wykorzystywania urządzenia. Zatem nie byłoby rozsądne dopasowywanie się Zamawiającego do urządzeń aktualnie zbywanych przez wykonawców, którzy urządzili sobie w tamtym okresie czasu wypychanie zalegających stanów magazynowych lub urządzeń o małym zainteresowaniu na rynku. Zdaniem Zamawiającego ważnym elementem dotyczącym zakupu było dokonanie zakupu urządzenia spełniającego wykorzystanie parametrów w taki sposób, aby uzyskać maksymalną możliwość zachowania reżimu sanitarnego w celu nie rozprzestrzeniania się wirusa. Każdy szpital miał i ma do dziś taki cel.

Do niniejszego postępowania były zadawane przez wykonawców pytania jednak na niektóre Zamawiający był zmuszony odpowiedzieć negatywnie. Zakupy w ramach dotacji były ważne nie w kontekście zakupu czegokolwiek o nazwie wskazanej we wniosku, ale żeby odpowiadały w 100% w zakresie ich wykorzystania i przeznaczenia, jakim był PACJENT – COVID”.

Na wstępie Instytucja Zarządzająca ponownie wskazuje, iż nie neguje potrzeby zakupu specjalistycznego sprzętu wysokiej jakości, szczególnie w przypadku urządzeń o charakterze medycznym przeznaczonym do walki z covid, niemniej Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek zbadać jakie parametry techniczne są oferowane w sprzęcie o porównywalnej jakości celem umożliwienia z jednego strony - właściwego i gospodarnego wydatkowania środków, a z drugiej- uniknięcia zarzutu sporządzenia dyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest bowiem zarówno obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego.

Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców.

Realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Wobec powyższego, przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia Beneficjent powinien brać pod uwagę przynajmniej kluczowych producentów ww. urządzeń.

Nadmienić przy tym należy, że Zamawiający opisując parametry techniczne, w sposób częściowo subiektywny, ograniczając się jednocześnie do parametrów technicznych jednego modelu produktu danego producenta, w konsekwencji nie dokonując właściwego rozeznania rynku w zakresie sprzętu o zbliżonej funkcjonalności, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i uniemożliwił złożenie ważnej oferty przez podmioty produkujące lub dystrybuujące urządzenia, o co najmniej takiej samej jakości czy funkcjonalności jak ten preferowany przez Beneficjenta.

Jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 2650/19, KIO 938/21) konkurencyjność postępowania nie musi gwarantować udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom jednakże istotnym jest, aby Zamawiający zagwarantował udział w postępowaniu minimum dwóm wykonawcom, z tym zastrzeżeniem, że nie chodzi o to, aby jeden, ten sam produkt oferowało dwóch oferentów, ale aby dwóch wykonawców oferowało różne produkty (innych producentów), funkcjonalnie spełniające wymagania Zamawiającego.

Wobec powyższego, zarówno w wyjaśnieniach jak i zastrzeżeniach Zamawiający nie udowodnił, iż na rynku istnieją, co najmniej dwa produkty różnych producentów spełniających wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia.

Biorąc, zatem pod uwagę całość dokumentacji zebranej w toku niniejszej kontroli, należy stwierdzić, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. formułując parametry techniczne wskazujące na konkretny produkt danego producenta.

Konstatując, Instytucja Zarządzająca informuje, iż pozostałe, wskazane przez Zamawiającego argumenty i stan faktyczny niniejszej sprawy bezsprzecznie stanowiły podstawę uzasadniającą zastosowanie niższej stawki procentowej, niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, lecz nie umożliwiły całkowitego odstąpienia od stwierdzonego naruszenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Jednakże z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości w wysokości 5 %.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek uwzględniając specyfikę przedmiotu zamówienia (urządzenia medyczne) oraz czynnik i znaczenie społeczne (sprzęt wspomagający walkę z covid-19) jak również warunki mocno ograniczonej dostępności produktów o tym przeznaczeniu w stanie epidemii, w opinii IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości pomniejszenia.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.10.a	20	5 %

5.1.10.b	20	5 %
----------	----	-----

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. w przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.11

Nazwa i przedmiot zamówienia: ZAKUP SSAKÓW ELEKTRYCZNYCH z PODSTAWĄ JEZDNIĄ -8 sztuk

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-589-PN/59-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 154-376651 z dnia 11.08.2020 r

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 46 400,00 zł netto, co stanowi równowartość 10 868,29 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-589-PN/59-2020 z 07.10.2020 r. z MEDELA POLSKA Sp. z o.o. na kwotę: 79 980,48 zł brutto.

5.1.11.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5.1.12

Nazwa i przedmiot zamówienia: MOBILNY APARAT USG/UKG-PAKIET 1.

Pakiet 1- Mobilny aparat USG/UKG

Pakiet 2- Aparat USG diagnostyczny z wyposażeniem

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-518/596-PN/54/1-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 153-374375 z dnia 10.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 560 092,60 zł netto, co stanowi równowartość 131 190,73 euro.

Pakiet nr 1: 259 166,67 zł netto;

Pakiet nr 2: 300 925,93 zł netto.

Umowa z wykonawcą:

Pakiet nr 1: Umowa nr TAM-518/596-PN/54/1-2020 z 24.09.2020 r. z ProfiMedical Sp. z o.o. Sp.k na kwotę: 279 720,00 zł brutto.

Pakiet nr 2: Informacja o unieważnieniu z 22.09.2020 r.

5.1.12.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5.1.13

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup Inhalatorów ultradźwiękowych- 6szt.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-660-PN/62-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 154-376647 z dnia 11.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 20 580,00 zł netto, co stanowi równowartość 4 820,46 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-660-PN/62-2020 z 22.09.2020 r.
z PRZEDSIĘBIORSTWEM PRODUKCYJNO-USŁUGOWYM MEDBRYT Sp. z o.o. na kwotę:
22 200,03 zł brutto.

5.1.13.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-USŁUGOWE MEDBRYT Sp. z o.o. na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyło m.in. wizualizację dokumentu elektronicznego dot. podmiotu zbiorowego oraz Prezesa Zarządu wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości zamiast pełnego, elektronicznego zaświadczenia z KRK tj. dokumentów przekazywanych wnioskodawcy w formie archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki – zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczenia w formacie PDF.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu w przypadku elektronicznego dokumentu KRK zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu plik w formacie XML oraz towarzyszący mu plik podpisu kwalifikowanego.

Co istotne, sama wizualizacja dokumentu KRK nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc przedłożenie tylko takiego pliku lub wydrukowanie go, a następnie zeskanowanie i opatrzenie skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

Powyższe potwierdzone zostało w także orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m. in. w wyroku z dnia 9 września 2015 r. (sygn. akt: KIO 1799/15, KIO 1801/15), w którym Izba wskazała, że: „Należy, bowiem zauważyć – a potwierdza to również stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, że w przypadku informacji wydawanej w formie pliku elektronicznego, dokumentem jest ten właśnie plik, który ma formę elektroniczną, a nie wydruk zawartości tego pliku. Stąd też skuteczne posługiwanie się taką informacją wymaga przede wszystkim przedłożenia pliku elektronicznego zapisanego na nośniku danych. Sam wydruk może w takim przypadku pełnić funkcję pomocniczą, ale wydruk nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny. Należy podkreślić, że zrównanie mocy wydruków komputerowych z dokumentami urzędowymi zostało zastosowane w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do informacji odpowiadających odpisowi z tego Rejestru.

Na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze. Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym nie zawiera analogicznego przepisu, stąd też brak jest podstaw do uznania, że sam wydruk informacji o osobie jest dokumentem”.

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. spółka jak również Prezes Zarządu nie figurują w Krajowym Rejestrze Karnym niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.14

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wózki reanimacyjne z defibrylatorami 3szt.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-637-PN/60-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 154-376653 z dnia 11.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 100 500,00 zł netto, co stanowi równowartość 23 540,16 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-637-PN/60-2020 z 5.10.2020 r. z F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda na kwotę: 108 540,00 zł brutto.

5.1.14.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5.1.15

Nazwa i przedmiot zamówienia: dostawy środków dezynfekcyjnych.

Pakiet 1- Preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni

Pakiet 2- Preparat do dezynfekcji i mycia

Pakiet 3- Preparaty do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych

Pakiet 4- Preparat do dezynfekcji

Pakiet 5- Preparat do dezynfekcji powierzchni i wyposażenia

Pakiet 6- Preparaty do mycia i dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych materiałem organicznym

Pakiet 7- Dezynfekcja powierzchni małych - system dozujący z chusteczkami do dezynfekcji

Pakiet 8- Preparat w tabletkach

Pakiet 9- Preparaty do stosowania w pomieszczeniach czystych

Pakiet 10- Preparaty do dezynfekcji powierzchni

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAS-175-PN/47-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 130-318728 z dnia 08.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 082 841,60 zł netto, co stanowi równowartość 253 634,46 euro

Pakiet 1- Preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni- 13 440,00 zł netto

Pakiet 2- Preparat do dezynfekcji i mycia- 23 235,60 zł netto

Pakiet 3- Preparaty do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych- 436 040,00 zł netto

Pakiet 4- Preparat do dezynfekcji- 54 000,00 zł netto

Pakiet 5- Preparat do dezynfekcji powierzchni i wyposażenia- 48 000,00 zł netto

Pakiet 6- Preparaty do mycia i dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych materiałem organicznym- 204 000,00 zł netto

Pakiet 7- Dezynfekcja powierzchni małych - system dozujący z chusteczkami do dezynfekcji- 189 800,00 zł netto

Pakiet 8- Preparat w tabletkach- 12 998,00 zł netto

Pakiet 9- Preparaty do stosowania w pomieszczeniach czystych- 58 068,00 zł netto

Pakiet 10- Preparaty do dezynfekcji powierzchni- 43 260,00 zł netto

Umowy z wykonawcami:

Umowa nr LAS-175-PN/47/1,8-2020 z 27.10.2020 r. z Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o. na kwotę: 20 886,77 zł brutto (pakiet nr 1-13 326,77 zł i pakiet nr 8- 7560,00 zł)

Umowa nr LAS-175-PN/47/3,4,6-2020 z 27.10.2020 r. z HIGIENA Katowice Grzegorz Łagan na kwotę: 340 665,75 zł brutto.

(pakiet nr 3-199 864,80 zł; pakiet nr 4- 41 235,75 zł; pakiet nr 6- 99 565,20 zł brutto).

Unieważnienie postępowania w ramach pakietu nr 2 i 5 z 16.10.2020 r.

Umowa nr LAS-175-PN/47-2020 z 27.10.2020 r. z MEDISEPT Sp. z o.o. na kwotę: 81 486,00 zł brutto (pakiet nr 7)

Umowa nr LAS-175-PN/47/9-2020 z 27.10.2020 r. z Centrum Zaopatrzenia Medycznego "CEZAL" S.A. na kwotę: 60 077,37 zł brutto (pakiet nr 9)

Umowa nr LAS-175-PN/47/10-2020 z 27.10.2020 r. z Centrum Zaopatrzenia Medycznego "CEZAL" S.A. na kwotę: 25 284,15 zł brutto (pakiet nr 10)

5.1.15.a

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia zostały zawarte w dniu 27.10.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 08.12.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 242-597365 z dnia 11.12.2020 r.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp: *„jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.*

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.15.b

Z uwagi na fakt, iż zarówno w Pakiecie nr 1 jak i Pakiecie nr 6 i 10 zawarto wskazanie, iż m.in. spektrum biobójcze preparatów do dezynfekcji powinno charakteryzować się skutecznością potwierdzoną normatywnie z normą EN 14885 oraz B EN 14561, F EN 14562, V EN 14476, S EN 13704, prątki EN 14563, EN 16615:2015 (F2/2), a ww. normom nie towarzyszyło sformułowanie: „lub równoważne” poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie czy normy wskazane w opisie przedmiotu zamówienia są jedynymi obowiązującymi i wymaganymi dla ww. środków do dezynfekcji.

Beneficjent w odpowiedzi wyjaśnił, iż: *„ w powyższym zakresie określono Normy Europejskie, którym powinny odpowiadać produkty w celu potwierdzenia deklarowanego działania bójczego wobec drobnoustrojów. Określono ogólne wymagania eksploatacyjne dla myjni- dezynfektorów i ich wyposażenia, które są przeznaczone do czyszczenia i dezynfekcji wyrobów medycznych wielokrotnego użytku i innych artykułów używanych w celach medycznych, stomatologicznych, farmaceutycznych i praktyce weterynaryjnej.*

Określono wymagania eksploatacyjne dla czyszczenia i dezynfekcji jak również dla wyposażenia, które może być wymagane do osiągnięcia zamierzonego działania.

Określono również metody i oprzyrządowanie wymagane do walidacji, rutynowej kontroli i monitorowania jak również ponownej walidacji przeprowadzanej okresowo i po istotnych naprawach.

Wskazane normy są typowymi normami potwierdzającą działanie preparatu i w żaden sposób nie ograniczają uczciwej konkurencji. **Brak zastosowania norm spowodowałby otrzymanie preparatów niezgodnych z koniecznością, jaką nakazuje Zamawiającemu prawo do stosowania środków przeznaczonych w miejscach szczególnie narażonych. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dopuścił równoważność norm pod kątem spełnienia wytycznych w nich zawartych.**

Na wstępie Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż w myśl ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami, niemniej w oparciu o dyspozycję art.30 ust.4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym szeroki opis równoważności w zakresie środków do dezynfekcji) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej w niniejszym stanie faktycznym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.16

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup zestawu transportowego do prowadzenia oksygenacji pozaustrojowej ECMO/ECLS wraz z kaniulami i wyposażeniem

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-666-PN/74-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 182-437156 z dnia 18.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 402 420,00 zł netto, co stanowi równowartość 94 259,01 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-666-PN/74-2020 z 13.11.2020 r. z GETINGE POLSKA Sp. z o.o. na kwotę: 434 613,60 zł brutto.

5.1.16.a

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż zgodnie z opisem przedmiotu niniejszego zamówienia konsola pompy centryfugalnej certyfikowana do transportu międzyszpitalnego winna zostać potwierdzona przez RTCA DO 160, EN 13718 Part 1, EASA Part 21, BK117 & EC145 (transport lotniczy) oraz EN 1789 (transport lądowy).

Jednocześnie w dokumentacji postępowania zawarto jedynie ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art.30 ust.4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Z uwagi na brak zapisów dot. równoważności norm w dokumentacji postępowania zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał min., że: „*w dokumentacji postępowania - specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt II (...) opisując przedmiot zamówienia określono szczegółowo asortyment opisany w załączniku nr 1.1, zgodnie ze swoimi potrzebami, jednak Zamawiający dopuszcza także możliwość złożenia ofert równoważnych o parametrach nie gorszych, niż określone przez zamawiającego, które co najmniej spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz charakteryzują się parametrami technicznymi, jakościowymi i użytkowymi nie gorszymi niż określone w opisie przedmiotu zamówienia.*

Z uwagi na fakt, że opis przedmiotu zamówienia w tym przypadku był również odniesieniem do norm, a Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1.1, stąd dopuścił równoważność w zakresie norm”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm, nie określił też ram/zakresu takiej równoważności.

W związku z powyższym zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wskazanie czy ww. normy są jedynymi, obowiązującymi i wymaganymi przepisami prawa normami dot. tego rodzaju zestawów transportowych.

Beneficjent w odpowiedzi wyjaśnił, iż: „*norma RTCA DO 160, EN 13718 Part 1, EASA Part 21, BK117 & EC145 (transport lotniczy) oraz EN 1789 (transport lądowy) w/w normy są obecnie głównymi i obowiązującymi normami dotyczącymi bezpieczeństwa sprzętu medycznego, zestawów transportowych oraz związanego z nimi wyposażenia. Określają one między innymi wymagania dotyczące mechanicznego bezpieczeństwa, wyposażenia, odporności na warunki zewnętrzne oraz ogólnego bezpieczeństwa wymaganego w transporcie medycznym lądowy i lotniczym.*

Zamawiający chcąc zakupić sprzęt dobrej jakości, niezawodny i gwarantujący bezpieczeństwo pacjenta i personelu medycznego posłużył się w/w normami. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne.

Normy nie są obowiązkowe, jednak firmy i podmioty, które je stosują, udowadniają w ten sposób, że ich produkty i usługi osiągnęły pewien poziom jakości, bezpieczeństwa i niezawodności.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym, przede wszystkim fakt, iż powołanie się na ww. normy nie wynikało z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Konstatując, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do ww. norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 14.07.2021 r. i 23.07.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Beneficjent w piśmie z 14.07.2021 wskazał m.in., iż: „*Zamawiający zaznacza, że nie opisał przedmiotu zamówienia tylko i wyłącznie za pomocą normy. Wskazana w opisie norma była jedynie dodatkową informacją dla wykonawców. Opis zamówienia był sporządzony na podstawie jasnych i precyzyjnych sformułowań zgodnie z załącznikiem nr 1.2 do specyfikacji. Wymagania jakie są stawiane konsoli pompy centryfugalnej certyfikowanej do transportu między szpitalnego, tj. wypełnienie norm: RTCA DO 160, EN 13718 Part 1, EASA Part 21, BK117 & EC145 (transport lotniczy) oraz EN 1789 (transport lądowy) są spełnione dla wszystkich tego typu urządzeń. Brak spełnienia wymagań powyższych norm = brak możliwości uzyskania rejestracji. Jest to potwierdzone i zadeklarowane przez wytwórców. Wyrób medyczny będący przedmiotem dyskusji spełnia normy stawiane wszystkim wyrobom medycznym mającym zastosowanie w transporcie lądowym i lotniczym ratownictwa medycznego, co było jednym z celów Zamawiającego - uniwersalność urządzenia i możliwość bezpiecznego i szybkiego transportu chorego to podstawowe cele, które musi spełniać urządzenie.*

Przedmiotowe urządzenie jest tzw. „ostatnią nadzieją” pacjenta, gdyż zastępuje płuca i serce. Szpital jako jednostka lecznicza mająca zagwarantować w pełni profesjonalną opiekę medyczną w dobie pandemii COVID-19 potrzebował przedmiotowego urządzenia wraz z zestawem do bezpiecznego i zgodnego z wymogami transportu lądowego i lotniczego, celem ewentualnego szybkiego transportu pacjenta (...). w toku postępowania żaden z potencjalnych wykonawców nie wnosił o zmiany opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie ograniczył konkurencji w zakresie braku możliwości składania ofert przez potencjalnych wykonawców.

Biorąc pod uwagę walkę na rynku w tamtejszym czasie o tego typu urządzenia i dokonywanie zakupu takich urządzeń przez Zamawiających poza wszelkimi procedurami krąg potencjalnych wykonawców mogących dostarczyć urządzenia był niewielki ze względu na braki, co potwierdziło się w pierwotnej analizie rynku w celu oszacowania wartości zamówienia.”.

Celem uzupełnienia ww. argumentów w dniu 14.07.2021 r. Zamawiający wskazał ponadto, iż: „na podstawie informacji uzyskanych za pośrednictwem korespondencji Działu Logistyki Medycznej z Lotniczym Pogotowiem Ratunkowym (w załączeniu) wymóg zgodności z normami: RTCA DO 160, EN 13718 Part 1, EASA Part 21, BK117 & EC145 (transport lotniczy) był niezbędny w celu transportu ciężko chorych pacjentów COVID-owych za pomocą ambulansu lotniczego LPR.

Zgodnie z procedurą LPR – Procedurą transportu pacjentów z ostrą niewydolnością oddechową w przebiegu COVID-19 wymagających terapii VV-ECMO lub pacjentów z wdrożoną terapią VV-ECMO do szpitali jednoimiennych o profilu zakaźnym: „Transport pacjenta w trakcie terapii VV-ECMO jest możliwy wyłącznie przy zastosowaniu aparatu ECMO firmy Maquet model Cardiohelp, bez urządzenia grzewczego.”

Na wstępie należy zauważyć, iż przyjęta przez Beneficjenta argumentacja nie koresponduje zarówno z treścią ww. raportu z misji audytowej Komisji Europejskiej jak i jednoznaczną dyspozycją określoną w art. 30 ust. 4 ustawy Pzp na mocy, których **każdemu** odniesieniu (do norm) winny towarzyszyć słowa „lub równoważne”, a obowiązek ten ma zastosowanie do wszystkich rodzajów norm, do których instytucja zamawiająca odnosi się w specyfikacji technicznej.

Powołując się pomocniczo na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych na podstawie, której ustawodawca ustalił przepisy ustawy Pzp należy podkreślić, że fakt, iż w danej branży (nawet medycznej) powszechnie stosuje się określone normy (lub są one wedle wiedzy Zamawiającego jedyne ma moment prowadzenia postępowania), nie oznacza, że można pominąć wymóg określony w art. 42 dotyczący wyraźnego dopuszczenia równoważności w zakresie norm w specyfikacjach technicznych zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ww. Dyrektywy 2014/24/UE (Hartung 2015, wyd.1) to kolejne zwrócenie uwagi przez prawodawcę unijnego na rolę przewidywania rozwiązań równoważnych, mających na celu niedyskryminowanie wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie poprzez zaproponowanie danej instytucji zamawiającej właśnie rozwiązania równoważnego. Prawodawca unijny miał w omawianej regulacji na celu przede wszystkim zapewnienie równego dostępu do rynku i ochronę konkurencji. Należy pamiętać, iż specyfikacja techniczna, która nie będzie przewidywała możliwości przedstawienia rozwiązania równoważnego względem np. przytoczonych norm, będzie sprzeczna z dyrektywą 2014/24/UE oraz z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.

Zespół kontrolujący nie może również zgodzić się z tezą, iż odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia do ww. norm, bez zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny” zapewnia zachowanie zasady konkurencyjności.

Co więcej Instytucja Zarządzająca jednoznacznie podkreśla, iż opisanie przedmiotu zamówienia również poprzez odesłanie do norm celem otrzymania produktów o wymaganych standardach nie jest naruszeniem, co więcej, jest dopuszczalne zgodnie z ustawą Pzp, niemniej każdorazowo przy wskazaniu norm, należy dopuścić normy równoważne.

Wobec powyższego brak zwrotu „lub równoważne” przy wskazaniu ww. normy w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Jak wskazano w informacji pokontrolnej w udzielonym zamówieniu doszło do naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w sposób, który mógł doprowadzić do sytuacji, w której potencjalny krąg wykonawców został zniechęcony, co z kolei mogło przyczynić się do dokonania wyboru wykonawcy bez udziału podmiotów, których oferty byłyby korzystniejsze.

Naruszenie wskazanych wyżej przepisów miało charakter oczywisty i zasadniczy, a działanie Beneficjenta skutkowało nierównym traktowaniem wykonawców i w rezultacie zaburzeniem uczciwej konkurencji.

Co ważne, istotą systemu zamówień publicznych jest optymalizacja wydatków publicznych realizowana w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień, którymi są zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Uchybienie dokonane przez Beneficjenta wpłynęło na naruszenie powyższych zasad, co z kolei mogło mieć wpływ na wynik postępowania

Ponadto, w opozycji do twierdzenia Beneficjenta w ocenie IZ RPO WSL, fakt, iż w toku postępowania żaden z potencjalnych wykonawców nie wniósł o zmiany opisu przedmiotu zamówienia jest nieistotny i nie stanowi podstawy do odstąpienia od stwierdzenia przedmiotowego naruszenia.

Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania odpowiedzialny jest Zamawiający, a wykonawcy nie mają obowiązku weryfikacji zapisów dokumentacji zamówienia pod kątem ich zgodności z ustawą Pzp. Ustawodawca w regulacji art. 30 ust. 4 ustawy Pzp nie pozostawił Zamawiającym alternatywy w postaci wyboru. Treść normatywna tego przepisu w sposób jednoznaczny określa sposób postępowania Zamawiającego w przypadku opisanego pożądanym cech jakościowych i technicznych przedmiotu zamówienia przy użyciu norm.

Wymóg ten jest, bowiem bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Co więcej z orzecznictwa TSUE jasno wynika, że w dziedzinie zamówień publicznych na dostawy niedodanie słów „lub równoważne” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konkretnego produktu może nie tylko zniechęcić do złożenia ofert podmioty gospodarcze stosujące produkty podobne do produktu objętego przetargiem, ale również hamuje napływ przywozu w handlu wewnątrzunijnym.

Beneficjent, mimo, że wskazał, iż brak spełnienia wymagań powyższych norm jest równoznaczny z brakiem możliwości uzyskania rejestracji, nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających i uszczegółwiających powyższe oświadczenie.

Nie udowodnił także, iż powołanie się na ww. normy wynikało z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Co więcej, nie odniósł się wprost do konieczności zastosowania norm innych niż europejskie (np. RTCA DO 160), które ze względu na potencjalnie ograniczający charakter mogły zawęzić konkurencję w ramach niniejszego postępowania.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca nie ma wystarczających podstaw do odstąpienia od przedmiotowego naruszenia i podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

We wskazanym zamówieniu za nieprawidłowość w przypadku, w którym wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne” (z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny) nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki korekty.

5.1.16.b

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent w SIWZ zapisał, iż: *„Załącznik nr 1.2 wskazuje minimalne wymagania Zamawiającego, które muszą zostać spełnione, natomiast wykonawca - wypełniając przedmiotowy załącznik - zaoferuje konkretne rozwiązania (np. podając model/typ oferowanego asortymentu, wartości poszczególnych parametrów, itd.), charakteryzując w ten sposób zaoferowany asortyment.*

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia określił szczegółowo asortyment opisany w załączniku nr 1.2 zgodnie ze swoimi potrzebami, dopuszcza także możliwość złożenia ofert równoważnych o parametrach nie gorszych, niż określone przez zamawiającego, jeśli z opisu przedmiotu zamówienia mogłoby wynikać, iż przedmiot zamówienia został określony przez wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia.

Przez rozwiązania równoważne zamawiający rozumie takie, które co najmniej spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz charakteryzują się parametrami technicznymi, jakościowymi i użytkowymi nie gorszymi niż określone w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca, który zaoferuje rozwiązania równoważne opisanym przez zamawiającego, jest obowiązany dołączyć do oferty zestawienie wszystkich zaoferowanych rozwiązań równoważnych oraz wykazać ich równoważność w stosunku do rozwiązań opisanych w dokumentacji przetargowej, wskazując nazwę i pozycję opisu przedmiotu zamówienia, których to dotyczy. Opis zaoferowanych rozwiązań równoważnych powinien być na tyle szczegółowy, żeby na jego podstawie zamawiający mógł ocenić ofertę i rozstrzygnąć, czy zaoferowane rozwiązanie jest równoważne”.

Jednakże łączne wymagania zawarte w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ) wskazują na możliwość zaoferowania jedynie sprzętu CARDIOHELP-i.

Mając na uwadze powyższe zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie dwóch produktów różnych producentów spełniających wszystkie wymogi opisu przedmiotu zamówienia Beneficjent mimo ww. prośby nie przedstawił produktu równoważnego wskazując przy tym, iż: *„W żadnym punkcie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz załącznikach do niej Zamawiający nie wskazał nazwy handlowej jakiegokolwiek produktu, a tym samym nigdzie nie została użyta nazwa „Cardiohelp”. Ze względu na sytuację epidemiologiczną w roku 2020 r. oraz przeciwdziałaniu COVID-19 a także wystąpienia nagłej potrzeby szybkiego zakupu zestawu transportowego do prowadzenia oksygenacji pozaustrojowej ECMO/ECLS wraz z kaniulami i wyposażeniem celem zapewnienia odpowiedniej opieki medycznej pacjentom Szpitala specyfikacja techniczna wymaganych parametrów została opisana w sposób jak najbardziej ogólny a zarazem określający potrzeby zamawiającego”.*

Przy ponownym wezwaniu Beneficjent również nie przedstawił produktu równoważnego podkreślając, iż: „(...) należy wskazać, że na tamten okres były duże braki na rynku każdego asortymentu, a już tym bardziej takiego, który choć trochę był związany z zabezpieczeniem przed pandemią, czego Zamawiający doświadczył.

Ta sytuacja z pewnością miała duży wpływ na składanie ofert do postępowań, ponieważ wykonawcy wiedzieli doskonale, że dokonają sprzedaży swoich produktów poza wszystkimi procedurami np. na podstawie art. 6 ustawy „covidowej” innym podmiotom. Takie działania były nagminne. Każdy próbował zakupić sprzęt czy asortyment ubiegając przy tym innych, a nie „stać w kolejce po nieznanie”. w okresie pandemii został w tej sprawie wydany przez Urząd Zamówień Publicznych komunikat, co do luzowania niektórych zasad Pzp. Dodatkowo Urząd Marszałkowski również pismem znak sprawy: DKF-IV.7517.17.2020 z dnia 31 marca 2020 r. wydał informację w sprawie możliwości wyłączenia zasady konkurencyjności podczas udzielania zamówień w projektach UE w związku z wystąpieniem siły wyższej (COVID-10). Zamawiający dochował warunków uczciwej konkurencji i w żadnym punkcie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz załącznikach do niej nie wskazał nazwy handlowej jakiegokolwiek produktu. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpieczy jego potrzeby.

Celem Zamawiającego było i jest zapewnienie odpowiedniej opieki medycznej pacjentom Szpitala, szczególnie w trudnych czasach pandemii, zatem specyfikacja techniczna wymaganych parametrów została opisana w sposób jak najbardziej ogólny a zarazem określający potrzeby zamawiającego. Zamawiający dopuszczał także możliwość złożenia ofert równoważnych nie gorszych niż, określone przez zamawiającego. Na żadnym etapie postępowania przetargowego nie zostały złożone odwołania do KIO przez potencjalnie możliwie zainteresowanych Wykonawców.

W postępowaniu przetargowym została złożona tylko jedna oferta. w związku z powyższym Zamawiający nie ma możliwości przedstawienia porównania 2 produktów różnych producentów”.

Na wstępie Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż biorąc pod uwagę przytoczoną w wyjaśnieniach Beneficjenta kwestię konieczności pilnej dostawy sprzętów medycznych oraz potencjalną możliwość skorzystania przez Beneficjenta z art.6 ustawy o COVID-19 należy jednoznacznie wskazać, iż Zamawiający decydując się na zastosowanie trybu konkurencyjnego- przetargu nieograniczonego (niezależnie od innych dostępnych w tym czasie możliwości) był zobowiązany do postępowania zgodnie z reżimem ustawy Pzp.

IZ z uwagi na specyficzny charakter przedmiotu zamówienia nie neguje prawa podmiotu leczniczego do tego, by wymagać dostawy produktów medycznych, w jakości wyższej niż standardowa lub o podwyższonych parametrach. Niemniej jednak możliwość zawężenia kręgu potencjalnych Wykonawców uzasadniona celem, dla którego realizowany jest zakup nie może być interpretowana rozszerzająco.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, co prawda ogólne warunki związane z równoważnością, nie wskazując jednocześnie szczegółowych kryteriów rozwiązań równoważnych.

Tym samym w analizowanym postępowaniu, opis równoważności uznać należy za pozorny, bowiem zarówno przebieg niniejszej procedury jak i wyjaśnienia Beneficjenta nie potwierdziły, że możliwe było zaoferowanie urządzeń innych niż CARDIOHELP-i Maquet Cardiopulmonary.

Co istotne, Zamawiający, nie wykazał, że poza sprzętem zaoferowanym przez wyłonionego w postępowaniu Wykonawcę istnieją inne produkty (konkurencyjnych producentów) spełniające wszystkie wymagania postawione w SIWZ.

W konsekwencji stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność.

Należy zauważyć, iż utrudnienie uczciwej konkurencji określone w art. 29 ust.2 ustawy Pzp zachodzi także w sytuacji, gdy Zamawiający opisz przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymogi Zamawiającego spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

W konsekwencji, zdaniem IZ RPO WSL parametry techniczne – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Zgodnie z wykładnią art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz poglądami wyrażonymi w orzecznictwie (m.in. Wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017 r. sygn. akt: KIO 651/17): *„utrudnieniem uczciwej konkurencji może być opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony Wykonawca”*.

A zatem, realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. W niniejszym przetargu nieograniczonym, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem pośrednio wskazywał na produkt konkretnego producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 14.07.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Zamawiający w piśmie z 14.07.2021 wskazał m.in., iż: *„Działając w czasie trwania epidemii COVID-19 i presji czasu nie wiedząc jaka sytuacja epidemiologiczna i dostępność specjalistycznego sprzętu medycznego na rynku będzie w każdym kolejnym dniu, oszacowanie wartości zamówienia oparto tylko na jednej ofercie, by zminimalizować czas niezbędny do ogłoszenia i przeprowadzenia procedury przetargowej.*

Ponadto w żadnym punkcie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz załącznikach do niej Zamawiający nie wskazał nazwy handlowej jakiegokolwiek produktu, a tym samym nigdzie nie została użyta nazwa „Cardiohelp”, co miałoby sugerować wskazanie jednej firmy. w toku postępowania żaden z potencjalnych oferentów nie wnosił o zmiany opisu przedmiotu zamówienia co mogłoby wskazywać na braku możliwości złożenia oferty.

Zamawiający mógł dokonać zakupów poza wszystkimi procedurami, zgodnie z otrzymanymi wytycznymi Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, lecz tego nie uczynił chcąc dochować najwyższej staranności przy zakupie specjalistycznego sprzętu medycznego do zwalczania skutków COVID-19, co z perspektywy równości wydatkowania środków jest mocno niesprawiedliwe.

Zestaw do prowadzenia oksygenacji pozaustrojowej ECMO/ECLS jest sprzętem wyżej gotowości ratowania życia pacjentów, w takim celu został kupiony i w takim celu jest wykorzystywany.”

Celem uzupełnienia ww. argumentów w dniu 14.07.2021 r. Zamawiający wskazał ponadto, iż: „Zamawiający dokonując zakupu urządzenia musiał wziąć pod uwagę konieczność transportu pacjenta transportem lotniczym, w związku, z czym zgodnie z zapisem procedury tylko urządzenie ECMO firmy Maquet model Cardiohelp spełniało ten wymóg.”

Na wstępie Instytucja Zarządzająca ponownie wskazuje, iż nie neguje potrzeby zakupu specjalistycznego sprzętu wysokiej jakości, szczególnie w przypadku urządzeń o charakterze medycznym przeznaczonym do walki z covid, niemniej Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek zbadać jakie parametry techniczne są oferowane w sprzęcie o porównywalnej jakości celem umożliwienia z jednego strony - właściwego i gospodarnego wydatkowania środków, a z drugiej- uniknięcia zarzutu sporządzenia dyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest bowiem zarówno obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego.

Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców.

Realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Wobec powyższego, przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia Beneficjent powinien brać pod uwagę przynajmniej kluczowych producentów ww. urządzeń.

Nadmienić przy tym należy, że Zamawiający opisując parametry techniczne, w sposób częściowo subiektywny, ograniczając się jednocześnie do parametrów technicznych jednego modelu produktu danego producenta, w konsekwencji nie dokonując właściwego rozeznania rynku w zakresie sprzętu o zbliżonej funkcjonalności, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i uniemożliwił złożenie ważnej oferty przez podmioty produkujące lub dystrybuujące urządzenia, o co najmniej takiej samej jakości czy funkcjonalności jak ten preferowany przez Beneficjenta.

Jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 2650/19, KIO 938/21) konkurencyjność postępowania nie musi gwarantować udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom jednakże istotnym jest, aby Zamawiający zagwarantował udział w postępowaniu minimum dwóm wykonawcom, z tym zastrzeżeniem, że nie chodzi o to, aby jeden, ten sam produkt oferowało dwóch oferentów, ale aby dwóch wykonawców oferowało różne produkty (innych producentów), funkcjonalnie spełniające wymagania Zamawiającego.

Co istotne, w uzupełnieniu do przedłożonych zastrzeżeń, odmiennie niż w wyjaśnieniach i zastrzeżeniach, Beneficjent niejako wprost wskazał, iż Zamawiający dokonując zakupu urządzenia musiał wziąć pod uwagę konieczność transportu pacjenta transportem lotniczym, w związku, z czym zgodnie z zapisem procedury tylko urządzenie ECMO firmy Maquet model Cardiohelp spełniało ten wymóg.

Niemniej jednak, Beneficjent nie przedłożył wskazanej procedury lub innego dokumentu i/lub aktu prawa powszechnie obowiązującego regulującego ww. wymóg.

Wobec powyższego Zamawiający nie uwodnił, iż tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony i wynika z obiektywnych okoliczności.

Ponadto należy zauważyć, iż w sytuacji, kiedy obiektywnie nie istnieje możliwe dopuszczalne rozwiązanie alternatywne lub zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia (przy jednoczesnym spełnieniu przesłanek określonych w przepisach ustawy Pzp) Zamawiający ma możliwość zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca nie ma wystarczających podstaw do odstąpienia od przedmiotowego naruszenia i podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 Rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Za nieprawidłowość w przypadku, w którym kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień doprowadziły do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna danego zamówienia w rozporządzeniu przewidziano stawkę 25%.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.16.a	11	10%
5.1.16.b	11	25%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. w przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.17

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup komór laminarnych

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-512-PN/82-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 180-433996 z dnia 16.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 200 459,74 zł netto, co stanowi równowartość 46 953,77 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-512-PN/82-2020 z 16.10.2020 r. z ALAB Sp. z o.o. na kwotę: 201 990,60 zł brutto.

5.1.17.a

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 16.10.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 25.11.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 233-574885 z dnia 30.11.2020 r.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp: *„jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”*.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.17.b

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż zgodnie z opisem przedmiotu niniejszego zamówienia podstawa komory laminarnej powinna charakteryzować się zwiększoną odpornością na korozję, co winno zostać potwierdzone wykonaniem badań zgodnie z normą PN-EN ISO 9227:2007 i PN EN ISO 10289:2002.

Jednocześnie w dokumentacji postępowania zawarto jedynie ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE *„bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art.30 ust.4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Z uwagi na brak zapisów dot. równoważności norm w dokumentacji postępowania zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał min., że: „w dokumentacji postępowania - specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt II (...) opisując przedmiot zamówienia określono szczegółowo asortyment opisany w załączniku nr 1.1, zgodnie ze swoimi potrzebami, jednak Zamawiający dopuszcza także możliwość złożenia ofert równoważnych o parametrach nie gorszych, niż określone przez zamawiającego, które co najmniej spełniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz charakteryzują się parametrami technicznymi, jakościowymi i użytkowymi nie gorszymi niż określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na fakt, że opis przedmiotu zamówienia w tym przypadku był również odniesieniem do norm, a Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1.1, stąd dopuścił równoważność w zakresie norm”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższa argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej Beneficjent wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie norm, nie określił też ram/zakresu takiej równoważności.

W związku z powyższym zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wskazanie czy ww. normy są jedynymi, obowiązującymi i wymaganymi przepisami prawa normami dot. tego rodzaju sprzętu.

Beneficjent w odpowiedzi wyjaśnił, iż: „wskazane normy są jedynymi obowiązującymi i wymaganymi w zakresie podstawy komory ze zwiększoną odpornością na korozję. Badania zgodnie z tymi normami potwierdzają odporność na korozję do dostarczonej podstawy.

Normy nie są obowiązkowe, jednak firmy i podmioty, które je stosują, udowadniają w ten sposób, że ich produkty i usługi osiągnęły pewien poziom jakości, bezpieczeństwa i niezawodności.”

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym, przede wszystkim fakt, iż powołanie się na ww. normy nie wynikało z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej mógł mieć niechęcący wpływ na potencjalnych oferentów.

Konstatując, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do ww. norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 14.07.2021 r. i 23.07.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Zamawiający w piśmie z 14.07.2021 wskazał m.in., iż: „*jak stwierdzono w piśmie pokontrolnym Zamawiający w dokumentacji zawarł jedynie ogólne sformułowania dopuszczające stosowania rozwiązań alternatywnych. Zamawiający zawarł takie sformułowania nie chcąc zawęzić liczby potencjalnych Wykonawców.*

Badania zgodnie z normami PN-EN ISO 9227:2007 i PN-EN ISO 10289:2002 potwierdzają odporność na korozję do dostarczonej podstawy, ponieważ gwarantuje to najwyższą jakość wykonania konstrukcji podstawy. Podstawa jako element najniżej położony jest najbardziej narażona i podatna na uszkodzenia mechaniczne, czy zalania różnymi środkami chemicznymi. Często znajduje się w pomieszczeniu o podwyższonej wilgotności oraz jest wystawiona na działania różnych agresywnych środków chemicznych i dezynfekcyjnych oraz na skoncentrowane promieniowanie UV-C z lamp bakteriobójczych, co dodatkowo wzmacnia procesy starzenia się materiału i korozji. Korozja, rdza na urządzeniach laboratoryjnych i w pomieszczeniu laboratorium jest niedopuszczalna, tym bardziej w pomieszczeniach, gdzie wykonuje się badania na obecność COVID-19. Powierzchnia urządzeń laboratoryjnych musi być gładka i prosta do dezynfekcji, natomiast korozja (rdza) to uniemożliwia oraz wzmacnia wytwarzanie się kolonii niechcianych drobnoustrojów i bakterii.

W przypadku braku odpowiednio specjalistycznego zabezpieczenia na korozję podstawa uległaby z czasem degradacji i straciłaby funkcjonalność, a w takim przypadku mogłaby stać się potencjalnym źródłem kumulacji bakterii chorobotwórczych, czy wirusów.”.

Ponadto Beneficjent w dniu 23.07.2021 r. uzupełnił ww. zastrzeżenia wskazując, iż: „normy PN EN ISO 9227:2007 oraz PN EN ISO 10289:2002 dotyczą podstawy do komory laminarnej, producenci stołów, mebli, wyrobów ze stali certyfikują te wyroby w zakresie korozyjności co potwierdza ich odporność na rdzewienie a w przypadku podstawy do komory pozwala to na otrzymanie produktu, który ze względu na ciągły kontakt z środkami chemicznymi oraz wodą (mycie podłóg/ odkazanie) nie ulegnie szybkiej korozji przez co po pewnym czasie może osłabić konstrukcję podstawy i stanowić zagrożenie dla personelu (waga komory, która znajduje się na podstawie wraz z urządzeniami pomocniczymi to nawet 600 kg).

Wymienione w specyfikacji powyższe normy są to polskie normy i większość producentów stołów i innych mebli laboratoryjnych posiada ten dokument potwierdzający wykonanie badań zgodnie z ich założeniami. Podstawę do komory można wysłać do kontroli w celu sprawdzenia jej zgodności z normami PN EN ISO 9227:2007 oraz PN EN ISO 10289:2002 lub też można takie podstawy zakupić bezpośrednio od wielu polskich jak i zagranicznych producentów (wspomiane normy są międzynarodowe). Oczywiście można zakupić samą komorę bez podstawy i umieścić ją na posiadanym przez Zamawiającego blacie jednak nikt nie chce ponosić takiej odpowiedzialności w razie wypadku. Bez danych norm również można pracować z komorą bez podstawy lub z podstawą bez zgodności, jednak ze względu na bezpieczeństwo i długotrwałe wykorzystywanie urządzeń nawet 30 lat każdy certyfikat norma pozwala na otrzymanie produktu, który podola upływowi czasu”.

Na wstępie należy zauważyć, iż przyjęta przez Beneficjenta argumentacja nie koresponduje zarówno z treścią ww. raportu z misji audytowej Komisji Europejskiej jak i jednoznacznie dyspozycją określoną w art. 30 ust. 4 ustawy Pzp na mocy, których **każdemu** odniesieniu (do norm) winny towarzyszyć słowa „lub równoważne”, a obowiązek ten ma zastosowanie do wszystkich rodzajów norm, do których instytucja zamawiająca odnosi się w specyfikacji technicznej.

Powołując się pomocniczo na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych na podstawie, której ustawodawca ustalił przepisy ustawy Pzp należy podkreślić, że fakt, iż w danej branży (nawet medycznej) powszechnie stosuje się określone normy (lub są one wedle wiedzy Zamawiającego jedyne ma moment prowadzenia postępowania), nie oznacza, że można pominąć wymóg określony w art. 42 dotyczący wyraźnego dopuszczenia równoważności w zakresie norm w specyfikacjach technicznych zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ww. Dyrektywy 2014/24/UE (Hartung 2015, wyd.1) to kolejne zwrócenie uwagi przez prawodawcę unijnego na rolę przewidywania rozwiązań równoważnych, mających na celu niedyskryminowanie wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie poprzez zaproponowanie danej instytucji zamawiającej właśnie rozwiązania równoważnego.

Prawodawca unijny miał w omawianej regulacji na celu przede wszystkim zapewnienie równego dostępu do rynku i ochronę konkurencji. Należy pamiętać, iż specyfikacja techniczna, która nie będzie przewidywała możliwości przedstawienia rozwiązania równoważnego względem np. przytoczonych norm, będzie sprzeczna z dyrektywą 2014/24/UE oraz z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.

Zespół kontrolujący nie może również zgodzić się z tezą, iż odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia do polskich norm, bez zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny” zapewnia zachowanie zasady konkurencyjności.

Argumentacja Beneficjenta, iż wymienione w specyfikacji normy są to polskie normy i większość producentów stołów i innych mebli laboratoryjnych posiada ten dokument potwierdzający wykonanie badań zgodnie z ich założeniami, nie stanowi podstawy do odstąpienia od naruszenia, bowiem niedopuszczenie norm równoważnych wpływa na ograniczenie wpływu ofert od zagranicznych oferentów.

Ponadto Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż nie neguje konieczności opisu przedmiotu zamówienia poprzez odwołanie się do konkretnych norm celem uzyskania sprzętu o wymaganych funkcjonalnościach, lecz stwierdza, iż brak zwrotu „lub równoważne” przy wskazaniu ww. norm w dokumentacji przetargowej mógł mieć niechęcący wpływ na potencjalnych oferentów.

Jak wskazano w informacji pokontrolnej w udzielonym zamówieniu doszło do naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w sposób, który mógł doprowadzić do sytuacji, w której potencjalny krąg wykonawców został zniechęcony, co z kolei mogło przyczynić się do dokonania wyboru wykonawcy bez udziału podmiotów, których oferty byłyby korzystniejsze.

Naruszenie ww. przepisów miało charakter oczywisty i zasadniczy, a działanie Beneficjenta skutkowało nierównym traktowaniem wykonawców i w rezultacie zaburzeniem uczciwej konkurencji.

Co ważne, istotą systemu zamówień publicznych jest optymalizacja wydatków publicznych realizowana w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień, którymi są zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Wymóg ten jest, bowiem bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Co więcej z orzecznictwa TSUE jasno wynika, że w dziedzinie zamówień publicznych na dostawy niedodanie słów „lub równoważne” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konkretnego produktu może nie tylko zniechęcić do złożenia ofert podmioty gospodarcze stosujące produkty podobne do produktu objętego przetargiem, ale również hamuje napływ przywozu w handlu wewnątrzunijnym.

Ponadto podkreślić należy, iż rynek urządzeń związanych z walką z covid-19 od 2020 r. rozwija się bardzo dynamicznie, dostosowując produkcję do potrzeb krajów zmagających się z epidemią, więc nie sposób jednoznacznie stwierdzić, iż na moment prowadzenia niniejszego postępowania nie było rozwiązania równoważnego, oferowanego przez producenta z innego kraju, które spełniało wymogi techniczne i funkcjonalne opisu przedmiotu zamówienia, lecz nie posiadało normatywnego potwierdzenia spełnienia ww. normy.

Reasumując, Instytucja Zarządzająca RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń i wyjaśnień podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

We wskazanym zamówieniu za nieprawidłowość w przypadku, w którym wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne” (z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny) nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki korekty.

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.17.b	11	10%

5.1.18

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup kompletnego bronchoskopu wraz z wyposażeniem 1 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-659-PN/63-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 154-376644 z dnia 11.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 97 491,89 zł netto, co stanowi równowartość 22 835,57 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-659-PN/63-2020 z 07.10.2020 r. z MEDIM Sp. z o. o. na kwotę: 106 398,16 zł brutto.

5.1.18.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5.1.19

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup aparatu USG diagnostycznego wraz z wyposażeniem- 1 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-949-PN/87-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 197-474581 z dnia 09.10.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 296 296,30 zł netto, co stanowi równowartość 69 401,61 euro.
Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-949-PN/87-2020 z 10.11.2020 r. z Gemed Elias Spółka Jawna na kwotę: 320 000,00 zł brutto.

5.1.19.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5.1.20

Nazwa i przedmiot zamówienia: Łóżka intensywnego nadzoru z wyposażeniem i materacem przeciwoślężynowym.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-587-PN/90-2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 595734-N-2020 z 12.10.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 123 920,00 zł netto, co stanowi równowartość 29 025,84 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-587-PN/90-2020 z 25.11.2020 r. z Stiegelmeier Sp. z o. o. na kwotę: 132 148,80 zł brutto.

5.1.20.a

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 25.11.2020 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.01.2021 r. pod nr 510403550-N-2021.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp: „*jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp”.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.20.b

Z uwagi na fakt, iż w opisie przedmiotu zamówienia zawarto wskazanie, iż m.in. łóżko winno być wyposażone w cztery niezależne, opuszczane ruchem półkulistym, wykonane z tworzywa barierki boczne, zabezpieczające pacjenta, zgodne z normą medyczną ICE 60601-2-52 itp. a ww. normie nie towarzyszyło sformułowanie: „lub równoważne” poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie czy ww. norma wskazane w opisie przedmiotu zamówienia jest jedyną obowiązującą i wymaganą dla ww. sprzętu.

Beneficjent w odpowiedzi wyjaśnił, iż: „*Norma IEC 60601-2-52 Medyczne urządzenia elektryczne - Wymagania szczegółowe dotyczące bezpieczeństwa podstawowego oraz funkcjonowania zasadniczego łóżek medycznych od 1 kwietnia 2013 roku jest obecnie główną i wiodącą normą dotyczącą bezpieczeństwa łóżek medycznych i związanego z nimi wyposażenia. Określa między innymi wymagania dotyczące mechanicznego bezpieczeństwa, a zwłaszcza związane z ruchami ciała i uwięzieniem części ciała między elementami konstrukcyjnymi łóżek (m.in. barierki bocznych stanowiących wyposażenie łóżka).*”

Zamawiający chcąc zakupić sprzęt dobrej jakości, niezawodny i gwarantujący bezpieczeństwo pacjenta i personelu medycznego posłużył się w/w normą. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne.

Normy nie są obowiązkowe, jednak firmy i podmioty, które je stosują, udowadniają w ten sposób, że ich produkty i usługi osiągnęły pewien poziom jakości, bezpieczeństwa i niezawodności.”

Na wstępie Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż w myśl ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami, niemniej w oparciu o dyspozycję art. 30 ust.4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym przede wszystkim fakt, iż ww. norma ma charakter międzynarodowy) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej w niniejszym stanie faktycznym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.21

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji powierzchni-10l

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie nr 2020/1227 z 04.03.2020. z CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO CEZAL S.A. na kwotę: 75,60 zł

5.1.21.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zwanych dalej: „wytyczne”.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.22

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji powierzchni- 51

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie nr 2020/1499 z 17.03.2020 r. z CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO CEZAL S.A. na kwotę: 91,80 zł.

5.1.22.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.23

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji powierzchni- 51

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie nr 2020/1346 z 10.03.2020 r. z CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO CEZAL S.A. na kwotę: 214,54 zł (kwalifikowalne: 91,80 zł).

5.1.23.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.24

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji powierzchni- 15l

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie nr 2020/1443 z 13.03.3030 r. z MEDIFARM Sp. z o.o. HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA na kwotę: 810,00 zł brutto.

5.1.24.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.25

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji powierzchni- 15l

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie nr 2020/1724 z 30.03.3030 r. z MEDIFARM Sp. z o.o. HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA na kwotę: 891,00 zł brutto.

5.1.25.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.26

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup spirytusu do dezynfekcji

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie (nr nie nadano) z 13.03.2020 r. z Przedsiębiorstwem Przemysłu Spirytusowego WÓDKI POLSKIE Andrzej Kostyk na kwotę: 959,40 zł brutto.

5.1.26.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.27

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup czujników do respiratora SOR

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie (nr nie nadano) z 17.03.2020 r. z EKOMARK Sp. z o.o. na kwotę: 1 296,00 zł brutto.

5.1.27.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.28

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji powierzchni-50 l

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie nr 2020/1342 z 10.03.2020 r. z MEDIFARM Sp. z o.o. na kwotę: 2 836,08 (kwalifikowalne: 2 700,00 zł).

5.1.28.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.29

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji powierzchni-60 l

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie nr 2020/1242 z 05.03.2020 r. z MEDIFARM Sp. z o.o. HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA na kwotę: 3 240,00 zł brutto.

5.1.29.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.30

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup chusteczek do dezynfekcji powierzchni-240 op.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie/proforma nr FS-370/20/SP-UW z 27.03.2020 r. z MEDISEPT Sp. z o.o. na kwotę: 3 983,90 zł brutto (VELOX WIPES 100 szt. x 240)

5.1.30.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.31

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup chusteczek do dezynfekcji powierzchni-240 op.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie/proforma nr FS-320/20/SP-UW z 25.03.2020 r. z MEDISEPT Sp. z o.o. na kwotę: 4 577,47 zł brutto (VELOX WIPES 100 szt. x 240 puszek)

5.1.31.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.32

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji rąk-500l.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: brak umowy/zamówienia- faktura VAT nr FPO/0040/03/2020 z 25.03.2020 r. wystawiona przez Szpital Wojewódzki w Bielsku Białej na kwotę: 7599, 74 zł brutto.

5.1.32.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.33

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup testów diagnostycznych

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą: Zamówienie (nr nie nadano) z 12.03.2020 r. z HYDREX DIAGNOSTICS Sp. z o.o. Sp.k na kwotę: 3240,00 zł brutto (5 opak po 20 szt.)

5.1.33.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.34

Nazwa i przedmiot postępowania: DZPZ-250-NS/202-2020 Zakup środków do dezynfekcji powierzchni

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZPZ-250-NS/202-2020

Umowa z wykonawcą: brak umowy/zamówienia- faktura VAT nr 144/FV/04/2020 z 03.04.2020 r. z MEDIFARM Sp. z o.o. na kwotę 738,00 zł brutto (5 l x 5 szt.= 25 l).

5.1.34.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.35

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji powierzchni

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZPZ/250/2020

Umowa z wykonawcą: brak umowy/zamówienia- faktura VAT nr 1475/FV/03/2020 z 31.03.2020 r. z MEDIFARM Sp. z o.o. na kwotę 8 689,34 zł brutto (71 x 5 l = 355 l).

5.1.35.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.36

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup preparatu do dezynfekcji powierzchni

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZPZ/224/2020

Umowa z wykonawcą: brak umowy/zamówienia- faktura VAT nr FS 09909/1/2020 z 31.03.2020 r. z Centrum Zaopatrzenia Medycznego "CEZAL" S.A.-Wrocław na kwotę 1 304,42 zł brutto (101 l).

5.1.36.a

Zamawiający wskazał, że ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia z art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa podana w ankiecie wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł netto.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 wytycznych.

Przekładając powyższe na zamówienia o wartości poniżej 20 000,00 zł netto (realizowane na podstawie Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 13) zasadnym jest uznanie, że wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20 000,00 zł.

W obydwu przypadkach potwierdza się, więc wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.37

Nazwa i przedmiot zamówienia: dostawy wyrobów medycznych:

Pakiet 1- Cewniki do dializy

Pakiet 2- Narzędzia endoskopowe

Pakiet 3- Testy urazowe

Pakiet 4- Pasta do badań

Pakiet 5- Wkład do pompy artroskopowej prod. Smith and Nephew

Pakiet 6- Sprzęt urologiczny

Pakiet 7- Cewnik do urodynamiki, cystometrii

Pakiet 8- Sprzęt do spirometrii

Pakiet 9- Podwójne łączniki typu Y

Pakiet 10- Rurki tracheostomijne

Pakiet 11- Elementy wymienne do wstrzykiwacza kontrastu CT Expres 4D

Pakiet 12- Wyroby medyczne do higieny pacjenta

Pakiet 13- Wyroby medyczne laboratoryjne

Pakiet 14- Narzędzia sterylne jednorazowego użytku

Pakiet 15- Implant jądra

Pakiet 16- Paski testowe

Pakiet 17- Wyroby medyczne ginekologiczne

Pakiet 18- Zestaw do drenażu opłucnej noworodkowy

Pakiet 19- Zestaw ratunkowy do drenażu opłucnej

Pakiet 20- Złącze niskiego ciśnienia

Pakiet 21- Maska nadkrtaniowa

Pakiet 22- Zestawy do szybkiej konikotomii

Pakiet 23- Przyrząd do zaciskacza pępownicy

Pakiet 24- Test paskowy

Pakiet 25- Zestaw do przetaczania krwi pediatryczny

Pakiet 26- Elektrody do monitorowania EKG w rezonansie magnetycznym

Pakiet 27- Siatka do usuwania ciał obcych

Pakiet 28- Miarka do pomiaru obwodów dzieci

Pakiet 29- Elektroda do przezprzetykowej stymulacji i diagnostyki serca

Pakiet 30- Wkład do strzykawki do rezonansu magnetycznego

Zweryfikowano tylko Pakiet nr 13 pn. Wyroby medyczne laboratoryjne- stanowiący wydatek kwalifikowalny w projekcie.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAS-65-PN/25/13-2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2018/S 054-119175 z dnia 17.03.2018 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 100 509,20 zł netto na okres 24 miesięcy, co stanowi równowartość 255 237,89 euro, w tym:

Pakiet nr 13: 103 872,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr LAS-65-PN/25/13-2018 z 19.06.2018 r. z Marianem Siekierskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą "MAR-FOUR" na kwotę: 105982,56 zł brutto (pakiet nr 13).

5.1.37.a

Instytucja Zarządzająca w zakresie kontrolowanej części/pakietu nr 13 nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5.1.38

Nazwa i przedmiot zamówienia: dostawy środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych:

Pakiet 1- Preparat do dezynfekcji

Pakiet 2- Preparat do dezynfekcji

Pakiet 3- Preparat do dezynfekcji

Pakiet 4- Preparaty do mycia i dezynfekcji ciała

Pakiet 5- Mydło do higienicznego i chirurgicznego mycia rąk

Pakiet 6- Preparaty do mycia i dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych materiałem organicznym

Pakiet 7- Preparaty do dezynfekcji i leczenia ran

Pakiet 8- Preparaty do dezynfekcji i leczenia ran

Pakiet 9- Preparaty do dezynfekcji i leczenia ran

Zweryfikowano tylko Pakiet nr 3 pn. Preparat do dezynfekcji- stanowiący wydatek kwalifikowalny w projekcie.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAS-304-PN/102-2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 604615-N-2019 z 02.10.2019 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 351 514, 00 zł netto, co stanowi równowartość 81 525,62 euro, w tym:

Pakiet nr 3: 33 300, 00 zł netto

Umowa z Wykonawcą: Umowa nr LAS-304-PN/102/3-2019 z 17.12.2019 r. z Tuttomed Farmacja Sp. z o.o. na kwotę: 28 188,00 zł (pakiet nr 3).

5.1.38.a

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 17.12.2019 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.01.2020 r., pod nr 510010234-N-2020.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp: „jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.39

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawy środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych

Część nr 1: Preparaty do mycia i dezynfekcji skóry

Część nr 2: Preparaty do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych

Część nr 3: Preparat do dezynfekcji i mycia

Część nr 4: Formalina buforowa

Zweryfikowano tylko Pakiet nr 2 pn. Preparaty do dezynfekcji powierzchni małych i trudnodostępnych- stanowiący wydatek kwalifikowalny w projekcie.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAS-320-PN/96-2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 619967-N-2018 z dnia 20.09.2018 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 240 565,20 zł netto, co stanowi równowartość 55 793,58 euro.

Pakiet nr 2: 146 325,00 zł netto

Umowa z Wykonawcą: Umowa nr LAS-320-PN/96/2-2018 z 02.11.2018 r. z Medim Sp. z o.o. na kwotę brutto 116 236,08 zł (pakiet nr 2).

5.1.39.a

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 02.11.2018 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.12.2018 r., pod nr 500290533-N-2018.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp: „*jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych*”.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.39.b

Z uwagi na fakt, iż w opisie przedmiotu zamówienia m.in. w zakresie Pakietu nr 2 pkt 1 zawarto wskazanie, iż jedną chusteczką powinno zdezynfekować się 3,5 m powierzchni badanej według normy EN-16615 (test czterech pól), a przywołanej normie nie towarzyszyło sformułowanie: „lub równoważne” poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie czy norma wskazana w opisie przedmiotu zamówienia jest jedyną obowiązującą i wymaganą dla ww. środków do dezynfekcji.

Beneficjent w odpowiedzi wyjaśnił, iż: „*norma dotyczy chemicznych środków dezynfekcyjnych i antyseptycznych w zakresie ilościowej metody określania działania bakteriobójczego oraz bójczego na grzyby drożdżopodobne na powierzchniach nieporowatych z wykorzystaniem działania mechanicznego przy zastosowaniu przecierania za pomocą chusteczek w obszarze medycznym (badanie w 4 polach)*”.

W niniejszej Normie Europejskiej przedstawiono metodę badania i minimalne wymagania dotyczące działania bakteriobójczego i bójczego na grzyby drożdżopodobne chemicznych środków dezynfekcyjnych, które mają jednorodną, fizycznie trwałą postać, kiedy są rozcieńczone wodą twardą lub - w przypadku produktów gotowych do użycia - wodą.

Niniejszą Normę Europejską stosuje się do produktów używanych w obszarze medycznym do dezynfekcji nieporowatych powierzchni, w tym powierzchni wyrobów medycznych, za pomocą przecierania - niezależnie od tego, czy są uwzględnione w Dyrektywie dotyczącej wyrobów medycznych 93/42/EWG, czy nie.

Niniejsza Norma Europejska obejmuje „gotowe do użycia chusteczki”, które są nasączone roztworem bójczym.

Niniejszą Normę Europejską stosuje się w obszarach i sytuacjach, w których dezynfekcja jest wskazana ze względów medycznych. Takie wskazania występują w czasie opieki nad pacjentem, na przykład w szpitalach”.

Na wstępie Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż w myśl ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;**

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami, niemniej w oparciu o dyspozycję art.30 ust.4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz treść zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji postępowania (w tym szeroki opis równoważności w zakresie środków do dezynfekcji) stwierdza się, iż brak zwrotu „lub równoważne” w dokumentacji przetargowej w niniejszym stanie faktycznym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.40

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawy środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych

Część nr 1: Preparaty do dezynfekcji rąk

Część nr 2: Krem do rąk

Część nr 3: Preparat do dezynfekcji

Zweryfikowano tylko Pakiet nr 1 pn. Preparaty do dezynfekcji rąk - stanowiący wydatek kwalifikowalny w projekcie.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAS-406-PN/130-2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 663922-N-2018 z dnia 21.12.2018 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 141 400,00 zł netto, co stanowi równowartość 32 794,49 euro.

Pakiet nr 1: 120 000,00 zł netto

Umowa z Wykonawcą: Umowa nr LAS-406-PN/130/1,3-2018 z 18.01.2019 r. z "MEDILAB" Firma

Wytwórczo- Usługowa Sp. z o.o. na kwotę: 137 700,00 zł brutto (pakiet nr 1).

5.1.40.a

Instytucja Zarządzająca w zakresie kontrolowanej części/ pakietu nr 1 nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z **istotnymi zastrzeżeniami**

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż każdy Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie jest zobowiązany do systematycznego uzupełniania wszystkich dokumentów w systemie LSI 2014 (tj. po zawarciu umowy z Wykonawcą), a każdy plik (pdf, word, jpg itp.) przedstawiony w Lokalnym Systemie Informacji powinien zostać opisany umożliwiając jego identyfikację, niemniej nazwa pliku powinna zostać określona bezpośrednio na dokumencie nie w opisie załącznika w LSI 2014.

Dodatkowo, w przypadku postępowań elektronicznych, Zamawiający winien każdorazowo dokonać walidacji podpisów złożonych przez Wykonawców na dokumentach ofertowych przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody walidacji dołączyć do akt danego zamówienia.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/pomniejszenia
5.1	5.1.7.b	5%- dotyczy zarówno części nr 1 jak i 2 postępowania
5.1	5.1.9.a	25% - dotyczy zarówno części nr 1 jak i 2 postępowania
5.1	5.1.10.a	5%
5.1	5.1.10.b	5%
5.1	5.1.16.a	10%
5.1	5.1.16.b	25%
5.1	5.1.17.b	10%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości. w przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. w sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa. Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2021, poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie: *Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL. Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolnego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym