



Województwo  
Śląskie

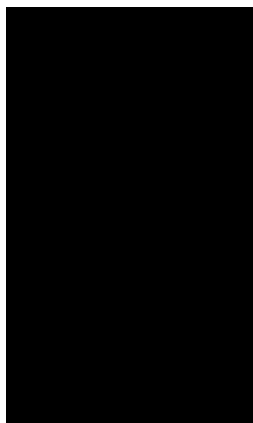
Katowice, 18 czerwca 2021 r.  
FR-RKPR.44.265.1.2021 KPr  
Dotyczy projektu nr 02E3/18



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan  
Grzegorz Niestrój  
Wójt Gminy Kornowac  
Urząd Gminy Kornowac  
ul. Raciborska 48  
44-285 Kornowac

**Dotyczy kontroli projektu pn. Łączy nas energia. Montaż instalacji OZE w budynkach mieszkalnych.**



Szanowny Panie Wójtce,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 20.04 – 31.05.2021 r. kontroli projektu *Łączy nas energia. Montaż instalacji OZE w budynkach mieszkalnych*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda- Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1) Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Kornowac

**Tytuł projektu:** Łączy nas energia. Montaż instalacji OZE w budynkach mieszkalnych.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.01.03-24-02E3/18-00

### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.03-24-02E3/18-00 z 26.08.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Łączy nas energia. Montaż instalacji OZE w budynkach mieszkalnych.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### **1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### **2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 20.04. do 31.05.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e- maile z dnia 20 i 22.04.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień i umieszczenie dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień w LSI.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 27.04.2021 r. z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentacji i złożenie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 27.04.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentacji i złożenie wyjaśnień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 14.05.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 14.05.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 17.05.2021 r. uzupełniający dokumentację dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail z dnia 21.05.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakującej dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień.
- notatka dot. miarkowania pomniejszenia ustalonego w ramach projektu z 24.05.2021 r.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 25.05.2021 r. przekazujący brakującą dokumentacją dot. kontrolowanych zamówień.
- e- mail przedstawiciela Beneficjenta z 14.06.2021 r. przekazujący zastrzeżenia do wyniku przedmiotowej kontroli.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”) oraz 1 zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

Postępowanie pn. PEŁNIENIE FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU W PEŁNYM ZAKRESIE W RAMACH PROJEKTU PN. „ŁĄCZY NAS ENERGIA. MONTAŻ INSTALACJI OZE W BUDYNKACH MIESZKALNYCH" o numerze RI.271.8.2020.SŻ zgodnie z pismem Beneficjenta z 18.05.2021 r. dotyczy kosztów będących w ramach projektu w całości wydatkami niekwalifikowanymi.

**5.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: DOSTAWA I MONTAŻ INSTALACJI OZE W BUDYNKACH MIESZKALNYCH W RAMACH PROJEKTU „ŁĄCZY NAS ENERGIA. MONTAŻ INSTALACJI OZE W BUDYNKACH MIESZKALNYCH”.

Część nr 1: - instalacje fotowoltaiczne

Część nr 2: - kolektory słoneczne

Część nr 3: - pompy ciepła do cwu

Część nr 4: - kotły na pelet

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RI.271.4.2018.SŻ

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2018/S 099-225721 z 26.05.2018 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia:

Część nr 1: 12 628 000,00 zł netto, 13 638 240,00 zł brutto;

Część nr 2: 3 447 550,00 zł netto, 3 762 612,75 zł brutto;

Część nr 3: 1 282 500,00 zł netto, 1 385 100,00 zł brutto;

Część nr 4: 641 250,00 zł netto, 692 550,00 zł brutto.

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 33/2021 z 20.01.2021 r. z Ergo Ekologia” Sp. z o.o. na kwotę: 1 646 481,00 zł brutto.

Umowa nr 11/2021 z 12.01.2021 r. z Ergo Ekologia” Sp. z o.o. na kwotę: 681 847,20 zł brutto.

Umowa nr 10/2021 z 12.01.2021 r. z Hymon Energy” Sp. z o.o. na kwotę: 10 828 710,97 zł brutto.

Umowa nr 22/2021 z 15.01.2021 r. z FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. k. na kwotę: 3 654 433,56 zł brutto.

**5.1.1.a**

Zamawiający zawarł w Rozdziale 8 pkt 10 SIWZ zapis w brzmieniu: „ W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia. Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

*W związku z powyższym Wykonawca, który powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego w powyższym zakresie musi wziąć pod uwagę, że podmioty te muszą brać udział w wykonywaniu zamówienia w charakterze podwykonawcy.*

*Powyższe Wykonawca powinien uwzględnić zarówno w stosownym oświadczeniu (JEDZ - Załącznik nr 2 do SIWZ) jak i w treści oferty (Załącznik nr 1 do SIWZ) w zakresie dotyczących podwykonawców ”.*

Z uwagi na fakt zawarcia w SIWZ ww. wymogu zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie konieczności jego ustanowienia biorąc pod uwagę również główny rodzaj zamówienia jakim jest dostawa.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał, iż: „*poglądy doktryny w tym zakresie są rozbieżne. Zgodnie z komentarzem „Prawo zamówień publicznych” z 2017 r. autora Jerzego Pieroga (Wydawnictwo C.H.Beck), „obecne brzmienie przepisu art. 22a ust. 4 wymaga, aby podmiot udostępniający zdolności w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia zrealizował roboty budowlane lub usługi, do realizacji, których zdolności te były wymagane. Taka realizacja w praktyce musi oznaczać występowanie innego podmiotu jako podwykonawcy zamówienia publicznego”.*

*Z uwagi na charakter i cel zamówienia publicznego obejmującego zarówno dostawę jak i roboty budowlane, konieczny był wymóg, aby podmiot udostępniający zasoby w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia miał bezpośredni udział w realizacji zamówienia.”*

Instytucja Zarządzająca nie przyjmuje ww. argumentacji wskazując, iż udostępnienie zasobów może nastąpić także m.in. poprzez zawarcie umowy o współpracy czy porozumienia pomiędzy pracodawcami o delegowaniu pracowników w celu wykonania pracy u wykonawcy.

Jak wskazano w wyroku KIO 1162/19 z 10 października 2019 r. uregulowania Pzp nie wskazują na konkretny stosunek prawny, czy też formę koniecznego udziału w realizacji umowy, nie przesądzając, że ma to być wyłącznie podwykonawstwo. Nie ma również podstaw prawnych, aby skuteczność wykazania rzeczywistego charakteru przekazania potencjału, w zakresie wiedzy i doświadczenia, uzależniać od tego, czy podmiot udostępniający będzie brał udział w wykonywaniu zamówienia jako podwykonawca. Decydujące jest wykazanie, że przekazanie zasobu rzeczywiście nastąpi, a to, jaka forma udostępnienia zasobów jest wystarczająca i zagwarantuje faktyczny udział podmiotu udostępniającego w realizacji umowy, powinno być oceniane indywidualnie, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności związanych z udostępnieniem zasobu, w powiązaniu z wymaganiami przedmiotu zamówienia.

Wymóg zrealizowania części zamówienia, z którym wiąże się udostępniany zasób, należy rozumieć jako obowiązek faktycznego zrealizowania przez podmiot trzeci tej części zamówienia w charakterze podwykonawcy lub wspólnie z wykonawcą, np. poprzez oddelegowanie przez podmiot trzeci swoich pracowników do bezpośredniej realizacji zamówienia. Konieczność zapewnienia rzeczywistej realizacji zamówienia nie może być utożsamiana wyłącznie ze stosunkiem podwykonawczym.

Należy mieć na względzie, że Zamawiający nie jest uprawniony do zawężającej interpretacji przepisów art. 22 a Pzp.

Niemniej biorąc pod uwagę przebieg postępowania, ilość ofert, które wpłynęły w ramach niniejszej procedury oraz fakt, iż tylko jeden z oferentów planował korzystać z realizacji zamówienia przy udziale podmiotu trzeciego, uchybienie ocenia się, jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### **5.1.1.b**

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent nie odpowiedział na pytania przekazane 04.09.2018 r. przez FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP K uznając najprawdopodobniej, iż wpłynęły później niż do końca dnia, w którym upłynęła połowa wyznaczonego terminu składania ofert, a w konsekwencji Zamawiający mógł pozostawić przedmiotowy wniosek Wykonawcy bez rozpoznania.

IZ RPO jednoznacznie wskazuje, iż zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu przekazanym Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej dnia 23.05.2018r., pierwotny termin składania ofert upływał w dniu 17.12.2018 r.

Tym samym ostateczny termin wpływu pytań od potencjalnych wykonawców, na które Beneficjent zobowiązany był odpowiedzieć mijał w dniu 04.09.2018 r., bowiem do wyznaczenia ww. terminu należało doliczyć również dzień, w którym upływa termin składania ofert i następuje ich otwarcie.

Podsumowując, Zamawiający w wyniku ww. zaniechania naruszył dyspozycję art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieudzielenie odpowiedzi na pytanie, które wpłynęło do Beneficjenta nie później niż do końca dnia, w którym upływała połowa wyznaczonego terminu składania ofert.

Niemniej jednak ze względu na treść złożonego przez FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP K wniosku (prośby o wyjaśnienie i zmianę SIWZ, które w większości ostatecznie zostały dokonane) i fakt, iż ww. Wykonawca mimo braku odpowiedzi na jego pismo złożył ważną ofertę, niniejsze uchybienie uznaje się za formalne niepowodujące skutków finansowych.

### 5.1.1c

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, iż umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia (odpowiednio dla danej części) zostały zawarte w dniach: 12, 15, 20 stycznia 2021 r.

Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 095-249135 zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 13 maja 2021 r.

Zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp: *„jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Zamawiający nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”*.

Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

### 5.1.1.d

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2018/S 099-225721 z 26.05.2018 r. (uwzględniając jego modyfikacje) wskazał sposób potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie warunków udziału w postępowaniu (JEDZ, dokumenty potwierdzające wymaganą sytuację ekonomiczną i finansową, wykaz wykonanych realizacji, wykaz osób) bez jednoczesnego wyartykułowania samej treści warunków udziału w postępowaniu.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż kwestię obowiązków Zamawiającego, odnośnie publikacji treści warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, rozstrzygają przepisy art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, zgodnie, z którymi opis warunków udziału w postępowaniu musi być jednakowy zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w SIWZ.

Powyższe, potwierdza także treść załącznika nr V część C pkt 11 lit c) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r, z późn. zm.) zgodnie z którą w ogłoszeniu o zamówieniu przekazywanym Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (art. 49 ww. Dyrektywy) należy obowiązkowo wskazać m.in. listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, oraz kryteriów kwalifikacji; minimalne poziomy ewentualnie wymaganych standardów; wskazanie wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

Co więcej zgodnie z niezmiennymi w tym zakresie poglądami doktryny i orzecznictwa: „*obowiązkiem Zamawiającego jest umieszczenie w ogłoszeniu i SIWZ warunków udziału w postępowaniu. Jednak powinien pamiętać, że wymagania zawarte w ogłoszeniu nie mogą być rozszerzane bądź zawężane w treści siwz.*

*Mogłoby to mieć bezpośredni wpływ na zachowania Wykonawców w zakresie podjęcia przez nich decyzji o udziale w postępowaniu (wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 8 listopada 2007r.; sygn. akt X Ga 337/07)”.*

Wobec tego, już w ogłoszeniu o zamówieniu należy określić wszystkie warunki, jakie muszą spełnić Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, a następnie przedmiotowe informacje powielić w treści pozostałej dokumentacji przetargowej (SIWZ, załączniki do SIWZ).

Jednocześnie należy zauważyć, iż w niniejszym stanie faktycznym mimo obowiązku wskazanego w art. 41 pkt 7 ustawy Pzp (zgodnie z którym jednym z obligatoryjnych elementów ogłoszenia o zamówieniu jest informacja na temat warunków udziału w postępowaniu, któremu formularz ogłoszenia przyznaje oddzielną sekcję), Zamawiający zawarł jedynie informację: Kryteria kwalifikacji zgodnie z dokumentami zamówienia.

Przy dziesiątej zmianie ogłoszenia (2020/S 118-286497 z 19.06.2020 r.) usunięto ww. informacje i dodano zapisy o dokumentach, jakie Wykonawcy winni złożyć na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, niemniej nadal nie wyartykułowano samej ich treści.

Z uzupełnionych informacji potencjalny Wykonawca mógł odczytać jedynie częściowo warunki ekonomiczne i finansowe, nie było jednak możliwości zapoznania się z wymaganiami dotyczącymi zdolności technicznej Wykonawcy i warunkami stawianymi względem osób wyznaczonych do realizacji zamówienia przez oferenta.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem judykatury celem ustawodawcy (w zakresie ustanowienia ww. przepisu) było zobligowanie Zamawiającego do wskazania w ogłoszeniu najistotniejszych informacji o zamówieniu tak, aby m.in. warunki udziału w postępowaniu były znane wszystkim potencjalnym Wykonawcom już na etapie zapoznania się z treścią wskazanego dokumentu.

Warto również zauważyć, że na gruncie ustawy Pzp nie sposób uznać któregokolwiek z dokumentów dot. prowadzonego postępowania (ogłoszenie, SIWZ) za istotniejszy.

Skład orzekający w wyroku o sygn. akt. KIO 49/14 z dnia 29 stycznia 2014r. , dokonał analizy skutków rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a siwz (w zakresie niewskazania w ogłoszeniu wszystkich warunków udziału) dla zachowania zasad postępowania, w tym zwłaszcza równego traktowania Wykonawców i zasady jawności postępowania: „*Podkreślenia wymaga, że Wykonawca zapoznając się tylko z ogłoszeniem o zamówieniu mogą podjąć decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu albo – widząc zbyt małe szanse na wygranie postępowania – mogą podjąć decyzję o nie braniu udziału w postępowaniu.*

*Analogicznie mogą postąpić Wykonawcy, którzy swą decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu podejmować będą wyłącznie na podstawie treści siwz wychodząc z założenia, że przepisy nakładają na Zamawiającego obowiązek zachowania jej zgodności z brzmieniem ogłoszenia o zamówieniu. Nie ulega również wątpliwości, że informacje o warunkach udziału w postępowaniu należy uznać za jedną z najbardziej istotnych z punktu widzenia Wykonawców. Zamawiający określa bowiem w ten sposób krąg potencjalnych Wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. W związku z tym rozbieżność między ogłoszeniem o zamówieniu a specyfikacją w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu polegająca na tym, że w ogłoszeniu takiego opisu brak, a znajduje się on w siwz, nie może być uznana za niemającą wpływu na wynik postępowania”.*

W niniejszym stanie faktycznym należy podkreślić, iż treść warunków udziału w postępowaniu stanowi jedną z decydujących informacji o danym zamówieniu wpływając na możliwość udziału Wykonawcy w danej procedurze, powinna być, zatem wskazana już w ogłoszeniu w sposób pełny, konkretny i jednoznaczny.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Obowiązek równego traktowania wykonawców w niniejszym stanie faktycznym, polega na zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji, jednocześnie umożliwiając jak najszerszy dostęp do zamówienia.

Zasada przejrzystości oznacza natomiast, iż przedsiębiorstwo z siedzibą w innym państwie członkowskim ma dostęp do odpowiednich informacji odnoszących się do zamówienia przed jego udzieleniem i w konsekwencji jest w stanie wyrazić swoje ewentualne zainteresowanie przedmiotowym postępowaniem.

Mając na uwadze powyższe należy skonstatować, iż zapisy w ogłoszeniu i SIWZ winny być tożsame, a opisane niezgodności stanowią naruszenie art.41 pkt 7 w zw. z art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez niewskazanie pełnych, wymaganych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem o sygn. RP.042.5.2020 z 11.06.2021 r. przekazany mailowo i poprzez e-PUAP dnia 14.06.2021 r.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Na wstępie należy zauważyć, iż Zamawiający w sposób jednoznaczny potwierdził, iż w ramach niniejszej procedury w żadnej z sekcji ogłoszenia o zamówieniu nie zawarł wymaganej treści warunków udziału w postępowaniu, niemniej Gmina Kornowac wnioskuje o klasyfikację niniejszego uchybienia, jako formalne, ponieważ w ocenie Podmiotu Zamawiającego niniejsza nieprawidłowość nie spowodowała szkody poprzez sfinansowanie nieuzasadnionego wydatku ze środków funduszy UE.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z przedstawioną argumentacją jednoznacznie wskazując, iż przedmiotowe naruszenie przepisów prawa, na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Przytoczone przez Zamawiającego wyroki w większości nie znajdują zastosowania do przedmiotowej sprawy z uwagi na przedmiot rozstrzygnięcia i/lub datę ich wydania.

W ramach niniejszego stanu faktycznego brak także podstaw do powoływania się na Wytyczne w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, bowiem wskazane zapisy nie dotyczą projektu realizowanego przez Beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.03-24-02E3/18-00.

Odnosząc się do definicji nieprawidłowości oraz szkody, o których mowa w obowiązującym Rozporządzeniu ogólnym należy wskazać, iż nieprawidłowość ma miejsce w sytuacji, gdy wskutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym UE.

Możliwość powstania szkody należy rozumieć, jako możliwość uszczuplenia środków unijnych. Dla uznania, zatem, że doszło do powstania nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

Szkoda powstaje niejako automatycznie, gdy Beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem, a przy tym zdaniem TSUE do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie, lecz wystarczy sama możliwość jego wystąpienia.

Innymi słowy, przesłanką nałożenia pomniejszenia jest wykazanie naruszenia przepisów krajowych lub unijnych w zakresie zamówień publicznych, które mogły doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych.

Powyższe znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku WSA w Gliwicach z 19.12.2018 r. o sygn. III SA/GI 695/18 gdzie jednoznacznie wskazano, iż dla uznania, że doszło do powstania "nieprawidłowości" wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE: „szkodą, bowiem w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w Pzp.; wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia "potencjalnej" szkody w budżecie Unii Europejskiej. Stwierdzenie wystąpienia szkody "rzeczywistej" nie ma podstawowego znaczenia (...).

Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody, w przypadku naruszenia Pzp, stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory. Owe wytyczne i taryfikatory odzwierciedlają nabyte doświadczenia w zakresie naruszeń prawa szacowania szkody i mają na celu dostarczenie wyjaśnień dotyczących poziomu korekt, które mają być stosowane zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz z uwzględnieniem orzecznictwa TSUE. Wytyczne wraz z taryfikatorami mają - w razie trudności z ustaleniem szkody - umożliwić określenie jej wysokości w jak najbardziej zbliżonej wysokości do potencjalnej szkody.

Jak podkreśla Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 lipca 2019 r. III SA/GI 12/19, „(...) "nieprawidłowość" w rozumieniu art. 2 pkt 36 ww. rozporządzenia - oznacza jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Za śledzenie tak rozumianych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi państwo członkowskie i w związku z nieprawidłowościami (pojedynczymi lub systemowymi) dokonuje korekt finansowych.

Zatem wymieniona "nieprawidłowość" ma miejsce w sytuacji, gdy wskutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym UE. Możliwość powstania szkody należy rozumieć, jako możliwość uszczuplenia środków unijnych. Dla uznania, zatem, że doszło do powstania "nieprawidłowości" w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013 wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.”

Odnosząc badaną sytuację faktyczną do zarzutów Zamawiającego Instytucja Zarządzająca podkreśla, że przedstawiony przez Beneficjenta w zastrzeżeniach kontekst sytuacyjny wskazujący na poboczny, omyłkowy charakter okoliczności faktycznych skutkujących opublikowaniem ogłoszenia, którego treść była niepełna i tym samym różniła się od treści SIWZ, nie zwalniała Zamawiającego z obowiązku doprowadzenia do zgodności treści przedmiotowych dokumentów.

W ramach niniejszego postępowania, Beneficjent powinien taką nieściśłość w pierwszej kolejności stwierdzić, aby następnie doprowadzić do jej wyeliminowania.

Nie sposób również zgodzić się z Zamawiającym, iż brak wymaganej treści warunku udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu w żaden sposób nie jest sprzeczny z zapisami SIWZ, bowiem choć zapisy ogłoszenia i SIWZ nie wykluczają się wzajemnie, jednakże nadal nie są one tożsame.

Dyspozycja art.41 pkt 7 ustawy Pzp nie pozostawia żadnych wątpliwości, iż ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać w swojej treści informację o warunkach udziału w postępowaniu.

Prezentowana przez Zamawiającego argumentacja, jakoby ogólne odesłanie do SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej Beneficjenta i miniPortalu powodowało niejako skutek w postaci inkorporowania postanowień tej dokumentacji do ogłoszenia o zamówieniu jest chybiona. Chcąc taki skutek osiągnąć, Zamawiający winien go wprost przewidzieć w treści ogłoszenia, a odesłanie powinno być konkretne, tj. co najmniej wprost wskazywać, do jakiego dokumentu się odsyła i w jakim miejscu tego dokumentu przedmiotowe informacje się znajdują, np. poprzez wskazanie konkretnych rozdziałów/ stron / punktów / itp.



W przeciwnym bowiem wypadku, ustawowy cel tegoż przepisu nie jest osiągnięty. Potencjalni oferenci przeglądając ogłoszenie nie mogli w prosty i szybki sposób ocenić czy przetarg ten jest do nich adresowany, lecz de facto zostali przymuszeni przez Zamawiającego do przeprowadzenia szczególnej analizy całej, kilkudziesięciostronicowej dokumentacji.

Co więcej, przedmiotowe odesłanie powoduje konieczność poszukiwania informacji na stronie internetowej Zamawiającego i pobrania SIWZ, co może zniechęcająco wpłynąć na zainteresowanie postępowaniem, szczególnie w przypadku obcojęzycznych oferentów.

W tym kontekście, warto przywołać uzasadnienie wyroku WSA w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2018 r. sygn. IV SA/GI 898/17, w którym to sąd wprawdzie podzielił ocenę tut. organu, iż treść ogłoszenia i SIWZ jest różna, lecz wypełnia kryteria minimalne określone w art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, tj. zawiera warunki udziału w postępowaniu oraz wskazuje sposób ich oceny, choć w sposób niepełny. Została jednak sformułowana w sposób, który nie ogranicza uczciwej konkurencji. W stanie faktycznym tej sprawy, Zamawiający zwięźle przedstawił warunki udziału i ich skrótowy opis, w pozostałej części odsyłając do SIWZ. Z orzeczenia tego można wysnuć wniosek, iż akceptowalna jest praktyka niezawierania w ogłoszeniu o zamówieniu całości informacji o warunkach udziału w postępowaniu, o ile informacja ta w ogóle została w ogłoszeniu zawarta i spełnia jakieś minimalne standardy.

Reasumując, w ocenie IZ RPO WSL brak opisanego warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówienie publiczne nie wypełnia przesłanki określonej w art. 41 pkt 7 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Jak wynika z informacji pokontrolnej w udzielonym zamówieniu doszło do naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w sposób, który mógł doprowadzić do sytuacji, w której potencjalny krąg wykonawców został zniechęcony, co z kolei mogło przyczynić się do dokonania wyboru wykonawcy bez udziału podmiotów, których oferty byłyby korzystniejsze.

Naruszenie wskazanych wyżej przepisów miało charakter oczywisty i zasadniczy, a działanie Beneficjenta skutkowało nierównym traktowaniem wykonawców i w rezultacie zaburzeniem uczciwej konkurencji.

Co ważne, istotą systemu zamówień publicznych jest optymalizacja wydatków publicznych realizowana w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień, którymi są zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Uchybienie dokonane przez Beneficjenta wpłynęło na naruszenie powyższych zasad, co z kolei mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Należy przy tym podkreślić, iż przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp stanowi o zasadzie prawnej równego traktowania wykonawców i przez pryzmat tej zasady muszą być oceniane czynności Zamawiającego. Dla realizacji tej zasady konieczne jest jednakowe traktowanie wykonawców niezależnie od tego, z jakiego źródła czerpią oni informacje pozwalające im ocenić własne zdolności do ubiegania się o dane zamówienie. Tym samym nie stanowi realizacji zasady równego traktowania sytuacja, w której wykonawca podejmujący decyzję o udziale w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie ogłoszenia nie dysponuje takim samym zakresem informacji jak wykonawca podejmujący tę decyzję na podstawie SIWZ.

Beneficjent wskazał, że budżet UE nie doznał, ani nawet potencjalnie nie mógł doznać uszczerbku oraz, że nie można stwierdzić, że doszło do potencjalnej choćby nieprawidłowości, a także do podstawy do nałożenia korekty finansowej.

Korekty/pomniejszenia dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

W przypadku zatem stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości państwo członkowskie musi dokonać oceny i miarkowania jej charakteru, znaczenia i szkody jaką wywołała, lub mogłaby wywołać w okolicznościach danej operacji lub programu.

Nalożone pomniejszenia/ korekta finansowa nie może być zupełnie abstrakcyjna, lecz odpowiednia i adekwatna („wymagana”) do stwierdzonej nieprawidłowości, czy to pojedynczej (indywidualnej, niewynikającej z wad systemu zarządzania i kontroli), czy systemowej.

Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, iż pomniejszenie/korekta finansowa stanowi instrument korygowania wysokości kwoty przyznanej pomocy finansowej ze środków budżetu UE na realizację konkretnego projektu w ramach danego programu operacyjnego w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, mającymi wpływ na charakter i warunki realizacji operacji lub programu, a jej istotą jest przywrócenie równowagi pomiędzy stanem zakładanym w programie a stanem rzeczywistym, która to równowaga została zaburzona wskutek popełnienia nieprawidłowości i spowodowanie by wszystkie wydatki deklarowane do finansowania ze środków unijnych były wydatkowane zgodnie z prawem, odpowiednimi zasadami i przepisami krajowymi oraz unijnymi, a więc zapewnienie zgodności wdrożenia programu z określonymi warunkami jego realizacji.

Zgodnie z zapisami § 15 umowy o dofinansowanie w przypadku naruszenia przez beneficjenta zasad udzielania zamówień IZ uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne.

W tym celu właściwa instytucja może się posłużyć Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U z 2018 poz.971), a nie jak wskazał Beneficjent, Taryfikatorem, stanowiącym załącznik do opracowania Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

Zgodnie z treścią ww. rozporządzenia wartość pomniejszenia związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 12.05.2021 r. o sygn. I SA/Sz 163/21: *„ze względu na wagę materii jaką są zamówienia publiczne, w uregulowaniach prawnych posłużono się szacunkową wyceną potencjalnej szkody, w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty. W krajowym porządku prawnym, obecnie takim aktem jest rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień ("rozporządzenie w sprawie korekt"). Wskazać należy, że taryfikator procentowy określony w załączniku do rozporządzenia, sam w sobie stanowi o szkodowości pewnych naruszeń procedur w ramach zamówień, szacując je niejako z góry i przesądzając o wystąpieniu szkody w przypadku zaistnienia określonych przesłanek”.*

Podsumowując zauważyć należy, że regulacje w przedmiocie dotacji unijnych oraz prawo zamówień publicznych mają sztywny reżim i jednoznaczne, rygorystyczne uwarunkowania prawne zabezpieczające przed zakłóceniem czystości konkurencji i wyeliminowaniem jakichkolwiek sytuacji zaburzających równowagę szans każdego uczestnika.

Wbrew twierdzeniu Beneficjenta nie zastosowano pomniejszenia z pkt 11 załącznika do rozporządzenia Ministra Finansów, Rozwoju, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, bowiem zgodnie z § 2 wskazanego rozporządzenia: „do ustalenia wartości korekt finansowych oraz pomniejszeń dotyczących nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia, prowadzonych zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086) albo z ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 2020 r. poz. 2275), albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowaniu projektu, **wszczętych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe**”.

Analogicznie, Instytucja Zarządzająca bazując na Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971) właściwym dla niniejszego postępowania, miała możliwość zastosowania § 8 obniżając tym samym pomniejszenie za dokonane naruszenie do 5%.

Konstatując, Instytucja Zarządzająca informuje, iż wskazane przez Zamawiającego argumenty i stan faktyczny niniejszej sprawy bezsprzecznie stanowiły podstawę uzasadniającą zastosowanie niższej stawki procentowej, niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, lecz nie umożliwiły całkowitego odstąpienia od stwierdzonego naruszenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 ~~z późn. zm.~~ – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości.

Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, a uchybienie ma jedynie charakter potencjalny.

Ponadto, pełna informacja o warunku udziału w postępowaniu została ujęta w SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej Beneficjenta i miniPortalu, których adres wskazano w ogłoszeniu o zamówieniu (uwzględniając jego modyfikacje).

Upublicznienie obu dokumentów nastąpiło równocześnie, a więc Wykonawcy mogli zapoznać się w tym samym czasie ze wszystkimi wymogami mającymi wpływ na skonstruowanie oferty.

Skutkiem tego, Zamawiający częściowo zmniejszył ryzyko niedoinformowania potencjalnych Wykonawców o ustanowionym w ramach niniejszego zamówienia warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym stawkę pomniejszenia obniżono do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.d	11	5%- dotyczy wszystkich części postępowania

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie, dostawa i montaż tablic informacyjno - pamiątkowych na potrzeby działań informacyjno - promocyjnych projektu pn.: "Łączy nas energia. Montaż instalacji OZE w budynkach mieszkalnych".

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 123/2020/DO/RI

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 12/2021 z 12.01.2021 r. ze Studiem Reklamy EFEKT S.C. Marcin Władarz, Krzysztof Hibner na kwotę: 3 886,80 zł brutto.

### 5.1.2a

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do postępowania.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.d	5%- dotyczy wszystkich części postępowania

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości. W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2021, poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.*

*Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL. Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolnego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*