



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919-1920-1921



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 10 maja 2021 roku
FR-RKPR.44.159.2.2021.MO
FR-RKPR.KW- 00418/21
Dotyczy projektu nr 035F/18

Pan
Piotr Kuczera
Prezydent Miasta Rybnik
Urząd Miasta Rybnik
ul. Bolesława Chrobrego 2
44- 200 Rybnik

Dotyczy kontroli projektu pn. Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap II

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 16 kwietnia do 10 maja 2021 roku kontroli projektu pn. *Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap II*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl i iwona.silva@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl i iwona.silva@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Małgorzata Noga

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 10 maja 2021 r.
FR-RKPR.44.159.2.2021.MO.
Dot. projektu nr 035F/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: RYBNIK - MIASTO NA PRAWACH POWIATU.

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap II.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.04-24-035F/18-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-035F/18-00 z 27 kwietnia 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap II.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|-----------------|---------------------|----------------------------------|
| Mariola Orlik | Inspektor | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Iwona Silva | Główny Specjalista | Członek Zespołu Kontrolującego |

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 16 kwietnia do 10 maja 2021 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 22 kwietnia 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 26 kwietnia 2021 roku (konto techniczny@zgmrybnik.pl) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku mieszkalnego w Rybniku-Boguszowicach przy ul. Lompy 1 wraz ze zmianą sposobu ogrzewania

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0005.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji DZ.U. 2020/S 075- 177632 z dnia 16.04.2020r. (przekazano 14.04.2020r.)

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: ogólna wartość zamówienia wynosi 662 177,79 netto co stanowi 155 102,19 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr DZP.2130.0017.2020 z dnia 14.07.2020r. zawarta z Zakład stolarki i Remontowo Budowlany „TOMAN” Daniel Toman ul. Kościuszki 61b 44-351 Turza Śląska na kwotę 628 818,80 zł brutto.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji nie zawarto także ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Zamawiający w dokumentacji projektowej wskazał jedynie, że „Dopuszcza się zastosowanie systemów wyrobów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujętych w projekcie. Wszystkie prace należy wykonać zgodnie z warunkami technicznymi wykonania robót budowlanych, obowiązującymi normami, przepisami technicznymi oraz wiedzą i sztuką budowlaną. Wszystkie zastosowane materiały i urządzenia jak również wymagane technologie powinny mieć stosowne atesty, certyfikaty i aprobaty techniczne dopuszczające do stosowania w budownictwie.

W Specyfikacji Technicznej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, Zamawiający w wielu miejscach wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku wskazania, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne, przykładowo

Normy - WYKAZ OBOWIĄZUJĄCYCH NORM DOTYCZĄCYCH OKIEN – STOLARKA OTWOROWA – SST.A.M.

PN-EN 13049:2004 Okna. Uderzenie ciałem miękkim i ciężkim. Metoda badania, wymagania dotyczące bezpieczeństwa i klasyfikacja

PN-EN 13115:2002 Okna - Klasyfikacja właściwości mechanicznych – Obciążenie pionowe, zwichrowanie i siły operacyjne

PN-EN 1191:2002 Okna i drzwi - Odporność na wielokrotne otwieranie i zamykanie – Metoda badania

PN-EN 12207:2001 Okna i drzwi - Przepuszczalność powietrza - Klasyfikacja

PN-EN 12208:2001 Okna i drzwi - Wodoszczelność - Klasyfikacja

PN-EN 12210:2001 Okna i drzwi - Odporność na obciążenie wiatrem - Klasyfikacja
PN-EN 12211:2001 Okna i drzwi - Odporność na obciążenie wiatrem – Metoda badania
PN-EN 12400:2004 Okna i drzwi. Trwałość mechaniczna. Wymagania i klasyfikacja
PN-EN 1026:2001 Okna i drzwi - Przepuszczalność powietrza - Metoda badania
PN-EN 1027:2001 Okna i drzwi - Wodoszczelność - Metoda badania
PN-B-05000:1996 Okna i drzwi. Pakowanie, przechowywanie i transport
PN-B-91000:1996 Stolarka budowlana. Okna i drzwi. Terminologia
PN-90/B-91002 Okna i drzwi balkonowe. Zasady ustalania wymiarów skoordynowanych modularnie
PN-88/B-10085 Okna i drzwi z drewna, materiałów drewnopodobnych i tworzyw sztucznych. Wymagania i badania
PN-88/B-10085 Okna i drzwi z drewna, materiałów drewnopodobnych i tworzyw sztucznych. Zmiana 2 Wymagania i badania
PN-88/B-10085 Stolarka budowlana - Okna i drzwi - Wymagania i badania (Zmiana 3) /Az3:2001”

Zespół kontrolny zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Beneficjent w swoich wyjaśnieniach z dnia 26 kwietnia 2021 r. stwierdził, że „Zgodnie z zapisami Opisu Technicznego projektu wykonawczego w pkt 9 „Warunki, uwagi ogólne do projektu” Projektant dopuszcza zastosowanie systemów wyrobów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujętych w projekcie. Jednocześnie informuję, że przywołane w dokumentacji projektowej normy nie miały zastosowania przy realizacji zamówienia, ponieważ stanowiły jedynie opis uzupełniający, który był istotny z punktu widzenia projektowego, a nie wykonawczego, lub też dotyczyły parametrów obliczeniowych i badawczych nieistotnych z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;**

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich

ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”**.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”. Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku mieszkalnego w Rybniku-Boguszowicach przy ul. Lompy 2 wraz ze zmianą sposobu ogrzewania

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0021.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji DUUE 2020/S 162-391627- 108733 z dnia 21.08.2020r. (przekazano 18.08.2020r.)

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: ogólna wartość zamówienia wynosi 1 169 303,31 netto co stanowi 273 886,42 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr DZP.2130.0021.2020 z dnia 03.11.2020r. zawarta z PPUH „GINEK” Grzegorz Ośliżło ul. Zjednoczenia 15 43-250 Pawłowice na kwotę 1 087 995,16 zł brutto.

5.1.2.a

Opis uchybienia związanego z udzieleniem przedmiotowego zamówienia dotyczący opisu przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne” znajduje się w pkt 5.1.1.a Informacji Pokontrolnej.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z nieistotnymi zastrzeżeniami.**

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Mariola Orlik

Iwona Silva

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Małgorzata Noga
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym