

Katowice, 06 maja 2021r.
FR-RKPR.44.232.1.2021.MWi
Dotyczy projektu nr 0439/18

Pani Aleksandra Skowronek
Członek Zarządu
Szpitala Miejskiego w Siemianowicach
Śląskich
Ul. 1-go Maja 9
41-100 Siemianowice Śląskie

Dotyczy kontroli projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej budynków Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich z wykorzystaniem instalacji OZE.

Szanowna Pani,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 31.03 – 06.05.2021r. kontroli projektu *Poprawa efektywności energetycznej budynków Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich z wykorzystaniem instalacji OZE*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: maja.wilkos@slaskie.pl oraz jacek.miecznikowski@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: maja.wilkos@slaskie.pl oraz jacek.miecznikowski@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli projektu Poprawa efektywności energetycznej budynków Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich z wykorzystaniem instalacji OZE

Katowice, 06 maja 2021 r.
FR-RKPR.44.232.1.2021.MWi
Dot. projektu nr 0439/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o.

Tytuł projektu: Poprawa efektywności energetycznej budynków Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich z wykorzystaniem instalacji OZE

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.04-24-0439/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-0439/18-00 z 05.11.2019r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Poprawa efektywności energetycznej budynków Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich z wykorzystaniem instalacji OZE.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wilkos	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Jacek Miecznikowski	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 31.03 do 06.05.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dn. 08.04.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z dn. 15.04.2021r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z dn. 16.04.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-maile z dn. 19-21.04.2021r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujące dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego projektu,
- notatka służbowa z dn. 30.04.2021r. o sygn. FR-RKPR.44.232.1.2021.MWi w sprawie miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Poprawa efektywności energetycznej budynków Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich z wykorzystaniem instalacji OZE

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SZM/DN/DZ/342/01/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 507100-N-2020 z dn. 30.01.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: wartość zamówienia wynosi 4 195 249,59 zł, wartość aktualnie udzielanej części wynosi 3 007 646,96 zł

Umowa z wykonawcą: nr SZM/66/2020 z dn. 13.03.2020r., P.B. DOMBUD S.A., 4 501 514,64 zł brutto.

5.1.1.a

Zgodnie z zapisami art. 45 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

Zamawiający w SIWZ wymagał, aby oferta była zabezpieczona wadium w wysokości: 95 000,00 zł, co stanowi ok. 3,16% wartości niniejszego zamówienia (3 007 646,96 zł).

Beneficjent określając kwotę wadium w wysokości większej niż 3% dokonał naruszenia art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.1.b

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 507100-N-2020 z dn. 30.01.2020r. sekcja II.4) przedmiotem zamówienia były „(...) roboty budowlane polegające na Poprawie efektywności energetycznej budynków Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich z wykorzystaniem instalacji OZE. I. Przedmiotem zamówienia są roboty ogólnobudowlane opisane w projektach wykonawczych polegające na wykonaniu termomodernizacji wraz z wymianą ślusarki okiennej i drzwiowej w budynku Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich – blok A z wyłączeniem instalacji fotowoltaicznej. II. Szczegółowy zakres zamówienia opisują dokumenty w podanej kolejno hierarchii ważności: 1) Wyciąg z Audytu energetycznego budynku Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich – blok ”A” 2) Projekt budowlany termomodernizacji wraz z wymianą ślusarki okiennej i drzwiowej w budynku Szpitala Miejskiego przy ul. 1 Maja 9 w Siemianowicach Śląskich. 3) Przedmiar robót.”

Zamawiający w krótkim opisie zamówienia zawarł zakres dotyczący termomodernizacji budynku A szpitala, natomiast nie odniósł się do zakresu, który obejmował budynek prosekury w Szpitalu Miejskim w Siemianowicach Śląskich. Tym samym poprzez brak informacji w ogłoszeniu

o zamówieniu o planowanych do realizacji robotach przewidzianych dla obu budynków, Zamawiający naruszył zapisy art. 41 pkt 4) ustawy Pzp.

Niemniej jednak podkreślić należy, że pierwsze zdanie skróconego opisu zamówienia zawartego w ogłoszeniu wskazuje, iż przedmiotem zamówienia objęte są budynki Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich, wskazane w liczbie mnogiej – co potwierdza również sama nazwa postępowania. Fakt, iż przedmiotowe zamówienie dotyczy Budynku A Szpitala oraz budynku prosekury w Szpitalu wynika wprost m.in. z zapisów rozdziału 3 SIWZ, a także załączonej na stronie internetowej Zamawiającego dokumentacji technicznej. Również potencjalni Wykonawcy nie mieli wątpliwości, w kwestii zakresu planowanych do zrealizowania robót, gdyż do Zamawiającego nie wpłynęło żadne pytanie dotyczące treści SIWZ w związku z ww. kwestią.

Z uwagi na powyższe stwierdza się, że opisane uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.1.c

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 507100-N-2020 z dn. 30.01.2020r. sekcja III 5) wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wymagano: *„odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Warunek zostanie wstępnie spełniony, jeżeli Wykonawca wraz z ofertą przedłoży podpisane oświadczenie o treści zgodnej ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ”*. Załącznik nr 3 do SIWZ dotyczył wstępnego oświadczenia dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie w niniejszym postępowaniu Zamawiający odstąpił od badania fakultatywnych przesłanek wykluczenia. Zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający nie wymagał od potencjalnych Wykonawców złożenia odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1) ustawy Pzp.

Zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz SIWZ nie zawarto informacji dotyczącej składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających ww. polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego.

Niemniej jednak Zamawiający w dn. 27.02.2020r. wezwał Wykonawcę P.B. DOMBUD S.A., którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp – w tym m.in. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w dn. 28.02.2020r. złożył wymagane dokumenty m.in. wydruk informacji z KRS.

W związku z powyższym doszło do naruszenia art. 25 ust. 1 oraz w konsekwencji *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia § 7 ust. 1.*

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy dokument Zamawiający mógł uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych zgodnie z zapisem z SIWZ rozdział 6 pkt 6.10, a w postępowaniu brali udział jedynie Wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.1.d

Zamawiający zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 507100-N-2020 z dn. 30.01.2020r. sekcja III.1.3) oraz SIWZ rozdział 5 (Opis warunków udziału w postępowaniu (...)) w pkt. 5.2. ppkt 5.2.3.2 wymagał, aby potencjalny wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykazał się m.in. co najmniej jedną robotą budowlaną o wartości nie niższej niż 2 500 000,00 zł brutto, która

obejmowała swym zakresem budowę lub przebudowę czynnego budynku szpitala lub innego budynku użyteczności publicznej.

Powyższe stanowi naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.” Tym samym, wymóg zachowania proporcjonalności oznacza zakaz formułowania warunków zbyt wygórowanych oraz nadmiernie rygorystycznych w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wskazane wymogi powinny mieć jedynie na celu ustalenie zdolności danego podmiotu do wykonania zamówienia, bez nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych oferentów. Zamawiający nie może zatem określać ich w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie potencjalnych wykonawców. Postawienie żądania wyższego, niż wymagałoby tego przedmiot zamówienia, skutkuje bowiem bezzasadnym zawężeniem kręgu potencjalnych wykonawców. Zgodnie z wyrokiem KIO, sygn. 2636/12 z 14 grudnia 2012 r. warunki udziału w postępowaniu „nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania”.

Należy zatem stwierdzić, iż ustanowiony przez Beneficjenta warunek w sposób nieuprawniony ograniczył krąg podmiotów, mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, którzy mimo braku spełnienia powyższego warunku, posiadają stosowne doświadczenie umożliwiające wykonanie przedmiotowego zamówienia. Rzeczowy wymóg wykluczył na przykład wykonawców, mogących wykazać się wymaganymi robotami budowlanymi wykonanymi w budynkach handlowo-usługowych, wielorodzinnych, hotelach itd.

Użyte bowiem we wspomnianym art. 22 ust. 1a ustawy Pzp sformułowanie „minimalne poziomy zdolności” oznacza, że określone w warunkach udziału w postępowaniu wartości, wielkości lub wymagania nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji czyli umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogłoby należycie wykonać także inni wykonawcy.

Warunki udziału w postępowaniu należy więc określać poprzez rodzaj wykonywanych robót, ich rozmiar, technologię wykonania a nie przeznaczenie budynków.

Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu winna zostać opisana na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie wprowadza zaś – nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy – ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Opis warunków udziału w postępowaniu musi być ukierunkowany na dopuszczenie do postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przyszłej umowy i wyeliminowanie tych, których sytuacja podmiotowa takiej rękojmi nie daje.

W konsekwencji Zamawiający naruszył przepisy art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. -

dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 *pn. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii nieprawidłowości indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% albo 5%.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezspornie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów prawa. Niemniej wskazane uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność, równe traktowanie wykonawców oraz generować wpływ na wynik postępowania, jednakże można by to było potwierdzić wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego, jak duża grupa wykonawców mogłaby potencjalnie wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować.

W myśl § 7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Tym samym IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu stawki korekty finansowej do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.1.e

Zamawiający zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 507100-N-2020 z dn. 30.01.2020r. sekcja III.1.3) oraz SIWZ rozdział 5 (Opis warunków udziału w postępowaniu (...)) w pkt. 5.2. ppkt 5.2.3.2 wymagał, aby potencjalny wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykazał się m.in. co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na wykonaniu elewacji wentylowanej w systemie okładziny z płyt elewacyjnych na podkonstrukcji aluminiowej o powierzchni minimum 600 m².

Jednocześnie w odpowiedzi na pytania Wykonawców, Zamawiający udzielił wyjaśnień w zakresie treści SIWZ, które zostały opublikowane na stronie internetowej Beneficjenta dn. 18.02.2020r. gdzie poinformował, iż w celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu uwzględnij referencje dotyczące elewacji wentylowanej na ruszcie ze stali nierdzewnej.

Mimo modyfikacji warunku udziału w postępowaniu Zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu i nie wydłużył terminu składania ofert. W rezultacie Zamawiający naruszył art. 38 ust. 4a i art. 12a ust. 2 ustawy Pzp.

Należy mieć na uwadze, że zmiana dotycząca warunków udziału w postępowaniu potwierdzających spełnienie przez Wykonawców wymagań określonych przez Zamawiającego, która niezależnie od tego, czy polega na "zaostreniu" czy też "złagodzeniu" wymagań formułowanych pod adresem

Wykonawców, jest zmianą istotną, a przepisy ustawy Pzp (art. 38 ust. 4a) są niezależne od tego, czy modyfikacje rozszerzają czy też zawężają pierwotne zapisy.

Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, a więc w myśl art. 38 ust. 4a ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany był przekazać do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia - czego nie uczynił. Co więcej wprowadzona zmiana jest istotna, gdyż dotyczy określenia warunków udziału w postępowaniu, co zgodnie z art. 12a ustawy Pzp oznacza, iż w takim przypadku Zamawiający powinien przedłużyć termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 16 pn. *Niedozwolona modyfikacja SIWZ lub dokumentów koncesji*.

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii nieprawidłowości indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% albo 5%.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów prawa. Niemniej wskazane uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność, równe traktowanie wykonawców oraz generować wpływ na wynik postępowania, jednakże można by to było potwierdzić wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego, jak duża grupa wykonawców mogłaby potencjalnie wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować.

W myśl § 7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Tym samym IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu stawki korekty finansowej do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.1.d	12	5%
5.1.1.e	16	5%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
5.1	5.1.1.d	5%
5.1	5.1.1.e	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie

*zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wilkos

Jacek Miecznikowski

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym