



Województwo
Śląskie



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Katowice, 17 maja 2021 r.
FR-RKPR.44.243.1.2021.PK
FR-RKPR.KW-00445/21
Dotyczy projektu nr 0027/19

Pan
Daniel Beger
Prezydent Miasta
ul. Katowicka 54
41-600 Świętochłowice

Dotyczy kontroli projektu pn. Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 9 w Świętochłowicach

Szanowny Panie Prezydencie,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 07.04.2021 r. do 17.05.2021 r. kontroli projektu pn. „Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 9 w Świętochłowicach”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz iwona.silva@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz iwona.silva@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 17 maja 2021r.
FR-RKPR.44.243.1.2021.PK
Dotyczy projektu nr 0027/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Świętochłowice – miasto na prawach powiatu.

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 9 w Świętochłowicach

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.01-24-0027/19-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0027/19-00 z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 9 w Świętochłowicach

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Kucharska	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Iwona Silva	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 07.04.2021r. do 17.05.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 16.04.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 20.04.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 28.04.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 28.04.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 04.05.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 06.05.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL na lata 2014-2020 – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz 1843) oraz jedno postępowanie o udzielenie zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie i dostawa tablicy promocyjnej dla projektu „Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 9 w Świętochłowicach”.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 33/INZP/2020 z dnia 14.10.2020 r. zawarta z firmą Agencja Usługowa Maciej Komorowski na kwotę 172,20 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. "Termomodernizacja i remont budynku przedszkola z przebudową urządzeń budowlanych i budową elementów małej architektury" – etap II „Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 9”

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: INZP.271.10.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 565251-N-2020 z dnia 22.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 54.341,33 zł netto tj. 12.728,39 euro.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 27/INZP/272/ZP/2020 z dnia 18.08.2020 r. zawarta z P.B. Grzegorz Gwiazda na kwotę 19.926,00 zł brutto

5.1.2.a

Zgodnie z ofertą złożoną przez firmę P.B. Grzegorz Gwiazda oraz zgodnie z §5 ust. 2 pkt 2) umowy nr 27/INZP/272/ZP/2020 z dnia 18.08.2020 r. Wykonawca wyznaczył Pana Jarosława O. do pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. W toku czynności kontrolnych ustalono, że na protokole odbioru końcowego robót związanych z realizacją Zadania Inwestycyjnego oraz na protokole z zaawansowania robót budowlanych za listopad 2020 r., jako inspektor nadzoru branży elektrycznej podpisany jest Pan Wiktor P. Powyższe potwierdza, że Pan Wiktor P. pełnił w tym czasie funkcję inspektora nadzoru, którą zgodnie z deklaracją wykonawcy w nadesłanej ofercie, miał pełnić Pan Jarosław O. Zamawiający w piśmie z 06 maja 2021 r. wyjaśnił, że Pan Wiktor P. „w trakcie dokonywania odbioru końcowego wykonania robót budowlanych pełnił zastępstwo

zapewnione przez wykonawcę realizującego zamówienie związane z pełnieniem funkcji wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w ramach projektu”.

Zgodnie z §5 ust. 4 umowy nr 27/INZP/272/ZP/2020 z dnia 18.08.2020 roku „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany osób wymienionych w ust. 2 w sytuacji wystąpienia takich zdarzeń losowych jak: śmierć, choroba, utrata uprawnień, rezygnacja ze świadczenia usług, ustanie stosunku pracy lub w przypadku niewywiązywania się przez te osoby z pełnionych obowiązków. Inicjatorem zmiany może być Zamawiający jak i Wykonawca. W przypadku konieczności dokonania zmiany osób Wykonawca winien przedłożyć Zamawiającemu propozycje zmiany tych osób nie później niż 7 dni przed planowanym skierowaniem do realizacji prac. Zamawiający zaakceptuje taką zmianę wyłącznie wtedy, gdy kwalifikacje i doświadczenie wskazanej osoby będą takie same lub wyższe od wymaganych postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Natomiast w przypadku zmiany koordynatora inspektorów nadzoru inwestorskiego, Wykonawca dodatkowo musi wykazać, że wskazana nowa osoba pełniąca funkcję koordynatora inspektorów nadzoru inwestorskiego posiada doświadczenie co najmniej równoważne co wskazana uprzednio w ofercie, za którą Wykonawca otrzymał punkty w kryterium doświadczenie koordynatora inspektorów nadzoru inwestorskiego”.

Zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) – w postępowaniu w wyniku, którego zawarto umowę nr 27/INZP/272/ZP/2020 - Zamawiający wymagał, by wykonawca dysponował „jedną (1) osobą, która będzie pełniła funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz posiadającą co najmniej 3 letnie doświadczenie w kierowaniu lub nadzorowaniu robót budowlanych w tej specjalności”. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawca był zobowiązany na wezwanie zamawiającego przedłożyć wykaz osób wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego. W dniu 28 kwietnia 2021 roku poproszono beneficjenta o przedłożenie dokumentów potwierdzających weryfikację przez Zamawiającego, że Pan Wiktor P. posiada co najmniej to samo doświadczenie i uprawnienia budowlane co Pan Jarosław O., których wymagał Zamawiający zgodnie z zapisami rozdz. 5 pkt 2 lit. b SIWZ. W dniu 04 maja 2021 roku Beneficjent przesłał do IZ uprawnienia budowlane Pana Wiktora P., na podstawie który zweryfikował jego kwalifikacje zawodowe. Zgodnie z przedstawionymi uprawnieniami Pan Wiktor P. – technik elektromechanik - posiada przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej tj. „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci i instalacji elektrycznych oraz oceniania i badania stanu technicznego instalacji elektrycznych, sieci napowietrznych i kablowych linii energetycznych, stacji i urządzeń elektroenergetycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Należy zauważyć, iż rozporządzenie z 1975r. na podstawie którego Pan Wiktor P. uzyskał uprawnienia budowlane w § 5 ust. 2 wskazuje, że „Osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne (...), wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno- budowlaną”, co oznacza, że osoby te posiadają uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie.

Należy zauważyć, iż rozporządzenie z 1975r. na podstawie którego Pan Wiktor P. uzyskał uprawnienia budowlane w § 5 ust. 2 wskazuje, że „Osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne (...), wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji

o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną”, co oznacza, że osoby te posiadają uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie.

Przy ocenie zakresu zmieniających się z czasem uprawnień budowlanych, istotne znaczenie ma wykształcenie. Rozporządzenie regulujące kwestię nabywania uprawnień do prowadzenia robót budowlanych, obowiązujące od 1975 r. zastrzegało możliwość nabycia pełnych uprawnień dla osób z wykształceniem wyższym, a w przypadku osób z wykształceniem technicznym przewidywało możliwość nabycia odpowiednich praw w ograniczonym zakresie.

Dodatkowo, zgodnie z art. 104 ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333) osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie.

Nie można zatem uznać, że ww. osoba posiadająca średnie wykształcenie techniczne oraz uprawnienia, w których wpisane zostały ograniczenia do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, dysponuje uprawnieniami budowlanymi o charakterze nieograniczonym, równoznacznym z nadawanym w obecnym stanie prawnym uprawnieniom bez ograniczeń wymaganym przez zamawiającego. Jednocześnie w dniu 06 maja 2021 r. Beneficjent wyjaśnił że zweryfikował spełnianie warunku dla Pana Wiktora P. wyłącznie na podstawie w/w uprawnień budowlanych.

Jednocześnie w dniu 06 maja 2021 r. Beneficjent wyjaśnił że zweryfikował spełnianie warunku dla Pana Wiktora P. wyłącznie na podstawie w/w uprawnień budowlanych.

Wobec wyżej opisanych okoliczności nie potwierdzono, iż Pan Wiktor P. spełniał wymagania określone w SIWZ dla przedmiotowej funkcji, a dokładnie posiadał co najmniej takie samo doświadczenie jak inspektor nadzoru Pan Jarosław O., wskazany w ofercie. W rezultacie powyższe działanie Beneficjenta należy interpretować jak zmianę umowy nr 27/INZP/272/ZP/2020 z dnia 18.08.2020 roku. Z kolei poprzez zmianę umowy polegającą na wprowadzeniu nowego inspektora nadzoru, wobec którego nie potwierdzono spełniania warunków udziału w postępowaniu, doszło do naruszenia artykułu 24 ust. 12, w związku z artykułem 22 ust. 1 oraz w związku z artykułem 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zmianami – dalej „Pzp”).

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej

w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, a uchybienie ma jedynie charakter potencjalny.

Należy jednak zauważyć, iż zmiana inspektora nadzoru została dokonana jedynie na czas odbioru końcowego robót, który nastąpił w dniu 07 grudnia 2020 roku. Należy więc wnioskować, iż w momencie zmiany inspektora nadzoru postęp prac objętych umową był już mocno zaawansowany. Należy dodać, że Pan Jarosław O. w dniu 27.11.2020 r. dokonał ostatecznego wpisu w dzienniku budowy potwierdzając ukończenie robót. Dodatkowo należy zaznaczyć, że uprawnienia którymi dysponuje Pan Wiktor P., w swej treści posiadają ograniczenie jedynie do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, co nie wyklucza go z grona osób które mogą kierować robotami, których dotyczy przedmiotowe postępowanie. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że doświadczenie kierownika robót nie stanowiło w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kryterium oceny ofert.

Z tego względu należy uznać, w badanym przypadku nie doszło do poważnej nieprawidłowości. Dlatego też w tym przypadku stawka procentowa korekty finansowej w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia. Natomiast, skutki finansowe rzeczowego uchybienia należy uznać za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty oraz mając na względzie fakt, iż dla ww. kategorii nieprawidłowości przewidziano taką możliwość, proponuje się obniżenie korekty finansowej do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.a	24	5%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.2.a	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2019, poz. 1950, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r., poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska
Iwona Silva

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym