



Województwo  
Śląskie



100-LECIE  
POWSTAŃ ŚLĄSKICH  
1919-1920-1921



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 28 czerwca 2021 r.  
FR-RKPR.44.255.1.2021.KPA  
FR-RKPR.KW-00573/21  
Dotyczy projektu nr 00C7/19

**Pan Henryk Jurasz**  
**Wójt Gminy Świnna**  
**Urząd Gminy Świnna**  
**ul. Wspólna 13, 34-331 Świnna**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Świnnej oraz w Trzebini w Gminie Świnna**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Wójtce,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 12 kwietnia 2021r. – 2 czerwca 2021 r. kontroli projektu pn. „Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Świnnej oraz w Trzebini w Gminie Świnna”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

**Monika Duda-Szmyd**

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu pn. „Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Świnnej oraz w Trzebini w Gminie Świnna”



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



Katowice, 28 czerwca 2021 r.  
FR-RKPR.44.255.1.2021.KPA  
Dotyczy projektu nr 00C7/19

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Świnna

**Tytuł projektu:** Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Świnnej oraz w Trzebini w Gminie Świnna

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.03.02-24-00C7/19

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa” ),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-00C7/19 z 17 lutego 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Świnnej oraz w Trzebini w Gminie Świnna”

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Katarzyna Pacholek-Malec	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marta Kurek	Starszy inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 12 kwietnia 2021 r. do 2 czerwca 2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO - kontrola w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 30 kwietnia 2021 r. (konto katarzyna.pacholek-malec@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówień realizowanych w ramach projektu;
- e-mail z dnia 5 maja 2021 r. (konto karolina@swinna.pl) z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie ww. dokumentów oraz wyjaśnień;
- e-mail z dnia 14 maja 2021 r. (konto karolina@swinna.pl) przekazujący ww. dokumenty oraz wyjaśnienia;
- e-mail z dnia 21 maja 2021 r. (konto katarzyna.pacholek-malec@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów oraz wyjaśnień dot. zamówień realizowanych w ramach projektu;
- e-mail z dnia 26 maja 2021 r. (konto karolina@swinna.pl) przekazujący ww. dodatkowe dokumenty oraz wyjaśnienia.
- Pismo Beneficjenta z dnia 18 czerwca 2021 r., wnoszące zastrzeżenia do ustaleń ww. Informacji pokontrolnej.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

**5.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie robót budowlanych w ramach projektu pn.: "Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Świnnej oraz w Trzebini w Gminie Świnna."

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GK.2711.2.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 550402-N-2020 z dnia 15.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 4.083.563,51 zł netto (956.494,86 €)

Część I: 2.592.109,44 zł (607.150,92 €)

Część II: 1.491.454,07 zł (349.343,94 €)

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

**CZEŚĆ I**

8/Rb/2020 / 24.07.2020 r. / Konsorcjum firm Lider: Usługi Remontowo-Budowlane i Ślusarsko-Spawalnicze Stanisław Oczkowski, P.P.H.U. WIWAX Janusz Wiwatowski, Usługi Budowlano-Transportowe Oczkowski Paweł / 2.840.000,00 zł brutto

**CZEŚĆ II**

9/Rb/2020 / 29.07.2020 / Zakład Budowlano-Montażowy PROBUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o. o./ 1.850.000,00 zł brutto

**5.1.1.a**

Beneficjent opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”. Jednocześnie w SIWZ zawarto zapis: *„Wszędzie tam, gdzie Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.”*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE *„bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm*

*krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

*c) (.)*

*d) (.)”*

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”**.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne, bez skutków finansowych.

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu, nadzoru inwestorskiego, realizacja promocji projektu oraz wykonanie audytów ex-post dla projektu pn.: " Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Świnnej oraz w Trzebini w Gminie Świnna".

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GK.2711.1.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 543498-N-2020 z 28.05.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 102.670,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: 29/U/2020 / z dnia 01.07.2020 / KREATUS Sp. z o. o. / 118.977,9 zł brutto

#### 5.1.2.a

Beneficjent, w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W ramach ww. wymagań, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, zostali zobowiązani do wykazania dysponowania m. in. Ekspertem ds. rozliczania projektu, który powinien łącznie posiadać:

- „wykształcenie wyższe,
- znajomość zasad rachunkowości oraz metodyki zarządzania projektami;
- wiedza w zakresie realizacji projektów współfinansowanych ze środków RPO WSL (...) oraz znajomość zasad rozliczania projektów w ramach RPO WSL;
- umiejętność pracy w Generatorze Wniosków Aplikacyjnych oraz Generatorze Wniosków Płatniczych w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego (system LSI) Instytucji Zarządzającej RPO WSL 2014-2020;
- co najmniej 3-letnie doświadczenie w pracy związanej z projektami współfinansowanymi ze środków Unii Europejskiej;
- doświadczenie w rozliczaniu (minimum sporządzenie wniosku o płatność w zakresie rzeczowym i finansowym) co najmniej 1 zakońzonego projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, którego wartość wyniosła co najmniej 500 000,00 zł brutto;

- przeprowadzenie niezależnych kontroli lub audytów wewnętrznych co najmniej 5 projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.”

Następnie, w wyjaśnieniach z dnia 13 maja 2021 r., Beneficjent uzasadnił sposób sformułowania ww. wymagań:

**„1) Wykształcenie Wyższe**

*Odpowiednie kompetencje mające na celu prawidłowe prowadzenie projektu. Zdaniem Beneficjenta, biorąc pod uwagę postęp technologiczny oraz zmianę przepisów prawa, warunek posiadania wykształcenia wyższego pozostaje w pełni uzasadniony, proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, stanowiący minimalne granice rękojmi należytego wykonania zamówienia.*

(...)

**5) Co najmniej 3-letnie doświadczenie w pracy związanej z projektami współfinansowanymi ze środków Unii Europejskiej;**

*Konieczność wykazania się znajomością aktualnej pragmatyki zawodowej. Wystarczające doświadczenie w realizacji projektów, niezależnie od programu, dopuszczalne pozostają bowiem wszystkie programy finansowane przez UE (...)*

**6) Doświadczenie w rozliczaniu (...) co najmniej 1 zakończonego projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej którego wartość wyniosła co najmniej 500 000,00 zł brutto;**

*Konieczność wykazania się znajomością aktualnej pragmatyki zawodowej. Wymóg dotyczy projektu znacząco mniejszego aniżeli realizowany przez Gminę Świnna, natomiast warunek potwierdza umiejętność wykonawcy w prawidłowym rozliczeniu projektu*

**7) Przeprowadzenie niezależnych kontroli lub audytów zewnętrznych co najmniej 5 projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.**

*(...) Kluczowym elementem każdego projektu UE jest umiejętność prawidłowego rozliczenia projektu, aby jego kontrola przebiegła sprawnie. Tym samym doświadczenie kluczowego specjalisty – Eksperta ds. rozliczania projektu daje rękojmię należytego wykonania zamówienia oraz poprawnego wykorzystania środków unijnych.”*

Z kolei, jako uzasadnienie sformułowania warunków dot. znajomości zasad rachunkowości oraz metodyki zarządzania projektami, wiedzy w zakresie realizacji z rozliczania projektów w ramach RPO WSL (pkt , umiejętności związanych z systemem LSI IZ RPO WSL (pkt 2,3,4), Beneficjent wskazał m. in.: „*Odpowiednie kompetencje mające na celu prawidłowe prowadzenie projektu*”.

Dodatkowo, odnosząc się do całokształtu wymagań stawianych potencjalnym wykonawcom, wyjaśniono: „*Podsumowując, Beneficjent wskazuje, że zasady rozliczania projektów charakteryzują się zmienną dynamiką, koniecznym pozostaje zatem aby personel wykonawcy przed przystąpieniem do realizacji zamówienia zaznajomił się z określonymi zasadami dotyczącymi rozliczeń danego RPO. (...) Zamawiający pragnie również podkreślić, że w toku postępowania przetargowego żaden z potencjalnych wykonawców nie kwestionował postawionego warunku, a tym samym wykonawcy uznali go za odpowiedni, proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu zamówienia (...).*”

Biorąc pod uwagę powyższe, formułując warunki udziału w postępowaniu, Beneficjent powinien określić **minimalne poziomy zdolności** wystarczające do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Należy podkreślić, że w celu zachowania zasady proporcjonalności, warunki udziału w postępowaniu powinny zostać sformułowane w sposób pozwalający na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia, **jednocześnie ograniczając konkurencyjność w jak najmniejszy, możliwy sposób:** „*Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Obowiązkiem zamawiającego jest zatem, określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz*

w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia wyrażonych poprzez minimalny poziom. Zachowanie zasady proporcjonalności jest równoznaczne z ograniczeniem gwarantowanej konkurencji w jak najmniejszym stopniu, tj. tylko w takim, jaki jest niezbędny do osiągnięcia celu.” (wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2019 r. KIO 1500/19).

W przedmiotowym postępowaniu Beneficjent określił w sposób jednoznaczny szereg wymagań stawianych ekspertowi ds. rozliczeń, jednocześnie wykluczając z postępowania wielu wykonawców mogących dać rękojmię należytej realizacji zamówienia. Należy podkreślić, że Zamawiający nie wykazał, iż ww. warunki są niezbędne do prawidłowego wykonania usług. Mianowicie, do wymagań wykraczających poza zakres minimalnych poziomów zdolności, należy zakwalifikować m. in. ograniczenie doświadczenia eksperta do posiadania wiedzy i znajomości zagadnień ściśle związanych z projektami współfinansowanymi ze środków RPO WSL oraz umiejętności pracy w systemie LSI IZ RPO WSL. Bowiem, działalność związana z dofinansowaniem projektów w ramach regionalnych programów operacyjnych jest ustandaryzowana, wobec czego eksperci posiadający analogiczne zdolności, zdobyte w zakresie projektów realizowanych w innych województwach, posiadają umiejętności wystarczające do prawidłowej realizacji zamówienia. Ponadto, system LSI wykorzystywany jest w ramach RPO Województwa Lubelskiego. Dlatego też za nieuzasadnioną należy uznać regionalizację wymagań stawionych wykonawcom. Następnie, Beneficjent nie wykazał, że przeprowadzenie niezależnych kontroli lub audytów zewnętrznych jest niezbędne do prawidłowego rozliczenia projektu. W załączniku nr 7 do SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia* Beneficjent wskazał, że Inżynier Kontraktu będzie sprawował kontrolę prawidłowości stosowania procedur unijnych, a Inspektor Nadzoru będzie prowadził kontrolę rozliczeń budowy. Z kolei, w ramach działalności związanej z wykonaniem audytów ex-post przewidziano wykonanie audytów energetycznych. Prawidłowa realizacja powyższych obowiązków wykonawcy nie jest bezpośrednio związana z przeprowadzeniem niezależnych kontroli lub audytów zewnętrznych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania należy podkreślić, że Beneficjent wymagał by ekspert ds. rozliczania spełniał wszystkie omawiane wymagania jednocześnie. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu spełniali jedynie eksperci, którzy posiadali m.in. doświadczenie związane z RPO WSL, w przeszłości przeprowadzali niezależne kontrole i audyty zewnętrzne, a także rozliczali projekty dofinansowane ze środków Unii Europejskiej. Zbędna regionalizacja wymagań stawionych wykonawcom, czy też wymaganie doświadczenia niezwiązanego z zakresem zadań inżyniera kontraktu i nadzoru inwestorskiego, samo w sobie powoduje nieuzasadnione ograniczenie grona podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Natomiast, wymaganie jednoczesnego spełnienia wszystkich ww. warunków, w sposób bezpośredni wyklucza z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do prawidłowej realizacji usług, a niespełniających jednego ze ściśle wymienionych wymogów. W efekcie, sformułowanie warunków udziału w sposób nadmierny i nieuzasadniony charakterystyką przedmiotu zamówienia, prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W świetle powyższych okoliczności, działanie Beneficjenta stanowiło naruszenie art. 7 PZP ust. 1 PZP „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.” w związku z art. 22 ust. 1a PZP „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.*

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości tj. 5%.

Pomimo, że działanie Beneficjenta nie było zgodne z ww. zapisami ustawy PZP, to stwierdzone naruszenie ma jedynie potencjalny charakter, bez wystąpienia faktycznie poniesionej szkody. Wskazane uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże jego wpływ na wynik postępowania jest czysto hipoteczny. Dodatkowo, Zamawiający nie ograniczył możliwości udziału w postępowaniu wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia, a co za tym idzie w postępowaniu mogli brać udział wszyscy potencjalni wykonawcy, którzy mogliby wykazać dysponowanie odpowiednim ekspertem ds. rozliczeń przez konsorcjanta. Ponadto, omawiany warunek udziału w postępowaniu, co prawda został sformułowany w sposób nieproporcjonalny, ale jest związany z przedmiotem zamówienia. Należy także zaznaczyć, przed upływem terminu składania ofert, wykonawcy potencjalnie zainteresowani złożeniem oferty, nie zgłaszali uwag w zakresie sposobu sformułowania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Beneficjent, pismem z dnia 18 lutego 2021 r., wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń IZ RPO WSL: „W toku czynności Kontrolujący wskazał, iż kwestionowane warunki udziału w postępowaniu mogły prowadzić do potencjalnego ryzyka wykluczenia z postępowania wielu wykonawców mogących dać rękojmię należytej realizacji zamówienia. Z powyższym nie sposób jednak się zgodzić. Przede wszystkim Beneficjent pragnie podkreślić, iż sformułowanie w zakresie spornych warunków udziału w postępowaniu dotyczyło jedynie li tylko znajomości zasad wynikających z rachunkowości czy też metodyki zarządzania projektami jak również posiadaniem wiedzy w zakresie realizacji projektów współfinansowanych ze środków RPO WSL (...) oraz znajomość zasad rozliczania projektów w ramach RPO WSL. Wszystkie z wyżej wskazanych czynności mieściły się w zakresie realizowanego zamówienia, a zatem postawienie stosownych wymogów posiadania przez wykonawcę określonej wiedzy i umiejętności w tym zakresie nie powinno pozostawać przedmiotem negatywnej oceny. Na szczególną uwagę zasługuje okoliczność, że kwestia posiadania wiedzy i umiejętności w danym obszarze co do zasady pozostaje elementem przekonania danego wykonawcy i nie można jej utożsamiać z wymogiem określonego doświadczenia. Co jednak najważniejsze, spełnienie kwestionowanych wymogów nie pozostawało dla wykonawców wymaganiem trudnym czy też nieproporcjonalnym, przeciwnie każdy z wykonawców zainteresowany choćby potencjalnie realizacją przedmiotowego zamówienia mógł spełnić postawiony wymóg. Warunek udziału w postępowaniu odnoszący się jedynie do wiedzy i umiejętności określonego specjalisty w zakresie zasad realizacji i rozliczania projektów jak i również umiejętnością pracy w określonym Generatorze Wniosków wymagało od wykonawców jedynie zapoznania się z określonymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz wytycznymi i instrukcjami powszechnie dostępnymi na stronie internetowej IZ.<sup>1</sup> Tym samym wskazane przez Beneficjenta warunki udziału w postępowaniu nie mogły, nawet potencjalnie zmierzać do naruszenia zasad proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, stwarzając przy tym minimalny zakres wymagań koniecznych do prawidłowego wykonania usługi nadzoru. (...)

Odnosząc się do konkretnego przykładu, który przywołał Kontrolujący: przyjmując założenie, że system LSI wykorzystywany jest w Województwie Lubelskim i określony wykonawca dysponuje Ekspertem ds. rozliczania projektu, który posiada wiedzę w zakresie tego systemu, z dużym prawdopodobieństwem spełniał będzie wymóg posiadania wiedzy w zakresie realizacji projektów współfinansowanych ze środków RPO WSL (...) oraz znajomość zasad rozliczania projektów w ramach RPO WSL.

Przyjmując zatem należy, że tak postawione warunki udziału w postępowaniu określały właśnie minimalne poziomy zdolności wystarczające do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. (...)

W ramach zamówienia, w zakresie zadań Eksperta ds. rozliczeń pozostawało zarówno rozliczanie projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, o znacznie wyższej wartości aniżeli wskazana w warunku referencyjnym jak i przeprowadzenie niezależnych kontroli oraz audytów wewnętrznych w ramach projektu UE. Tym samym konieczne było sprecyzowanie warunku stwarzającego rękojmię należytego wykonania przedmiotowych zadań. Tym niemniej Beneficjent zauważa, że w żadnym z zapisów SIWZ nie stwarzał względem żadnego z kluczowych specjalistów wymogu posiadania stosownego doświadczenia w zakresie RPO WSL, a jedynie posiadanie znajomości określonych zasad jak i określonej, powszechnie dostępnej wiedzy, którą można nabyć choćby poprzez lekturę stosownych wytycznych i instrukcji. Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, że w odniesieniu do osoby Eksperta ds. rozliczania projektu, oprócz kwestii znajomości aktualnych przepisów winien on legitymować się aktualną wiedzą w zakresie technicznej obsługi systemów i aplikacji dedykowanych do pracy w obszarze wniosków. Podkreślenia wymaga wielkość zmian związanych z rozwojem technologii, postępem technologicznym oraz zmian w przepisach związanych z obszarem rozliczania oraz audytu projektów UE.

Mając powyższe na względzie, jeżeli chodzi o Eksperta ds. rozliczania projektu - poza ogólną wiedzą techniczną, ekonomiczno-prawną i praktyczną znajomością zasad dotyczących finansowania UE, osoba taka winna posiadać aktualną wiedzę i umiejętności w zakresie szeroko rozumianej realizacji projektów przy użyciu aktualnie stosowanych przez IZ narzędzi informatycznych, itp. Zmienność uregulowań w tych obszarach jest widoczna z roku na rok, zatem osoba – która nie posiada stosownej

<sup>1</sup> [https://rpo.slaskie.pl/dokument/instrukcja\\_uzytkownika\\_lokalnego\\_systemu\\_informatycznego\\_2014\\_lsi\\_2014http](https://rpo.slaskie.pl/dokument/instrukcja_uzytkownika_lokalnego_systemu_informatycznego_2014_lsi_2014http)



wiedzy, czy też osoba, która nabyła doświadczenie związane z rozliczaniem jakiegokolwiek projektu, niezwiązanego ze środkami UE, a następnie nie sprawowała analogicznych funkcji stwarza poważne ryzyko błędów oraz szeroko rozumianych nieprawidłowości, które ostatecznie przyczynić się mogą do utraty dofinansowania albo nienależytego gospodarowania środkami publicznymi.

Nie bez znaczenia pozostaje również, że aktualnie, u progu czwartej perspektywy finansowej Unii Europejskiej oraz blisko 20 lat korzystania ze środków UE, w ramach zróżnicowanych programów i działań określenie wymogu dysponowania 1 osobą, posiadającą wiedzę i stosunkowo powszechnie dostępne doświadczenie w zakresie rozliczania projektu pozostaje wymaganiem standardowym, dostępnym dla niemal każdego wykonawcy, zwłaszcza wobec możliwości korzystania z potencjału podmiotu trzeciego. (...)

W niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca, a żaden z zainteresowanych zamówieniem Wykonawców nie kwestionował stawianych warunków. Stwierdzić zatem należy, iż zdaniem samych zainteresowanych udziałem w postępowaniu Wykonawców żaden warunek SIWZ nie stanowił naruszenia, a w konsekwencji pozwala to na uznanie, iż został ustanowiony z uwzględnieniem charakteru zamówienia, jego znaczenia oraz przeznaczenia. Zatem przyjęte przez Beneficjenta ukształtowanie warunku umożliwiło ubieganie się o niniejsze zamówienie bardzo szerokiemu gronu wykonawców, nie naruszając żadnej z zasad określonych w ustawie Pzp. (...)

W niniejszej sprawie nie bez znaczenia pozostaje także okoliczność, że żądanie przez Zamawiającego określonego katalogu wymagań nie było kwestionowane przez wykonawców w toku postępowania przetargowego w jakimkolwiek aspekcie, na co Kontrolujący również zwrócił uwagę. Powyższe prowadzi do stwierdzenia, że wskazane przez Kontrolującego ewentualne naruszenia nie miały zatem wpływu na wynik postępowania, a to oznacza, że w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu stanowiącym przedmiot niniejszej kontroli nie doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Te okoliczności pozostają zdaniem Zamawiającego kluczowe w sytuacji rozważania przez Kontrolującego ewentualnego nałożenia korekty względem przyznanego dofinansowania. (...)

W przedmiotowym rozporządzeniu w Tabeli stawek procentowych Lp 12 wydano dyspozycje w jakiej okoliczności IZ RPO upoważniona jest do nałożenia korekty finansowej, określając jej granice jako 5%- 25%. Tym niemniej do nałożenia korekty konieczne staje się stwierdzenie przez IZ przede wszystkim skutku przedmiotowego naruszenia przepisów ustawy Pzp, którego zaistnienie będzie wiązało się z szkodą w budżecie Unii Europejskiej.

Skoro zatem zarówno Beneficjent jak i sam Kontrolujący pozostają zgodni co do braku realnego wpływu na wywołanie szkody w budżecie Unii Europejskiej, a co za tym idzie w przekonaniu Beneficjenta nie zostały zatem spełnione warunki do nałożenia korekty finansowej. (...)

Kontrolujący zaś wskazując na prawidłowość podjętych dotychczas czynności związanych z weryfikacją zamówienia przyznał, iż rzeczone naruszenie przepisu art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych jedynie potencjalnie i hipotetycznie mogło wywołać szkodę w budżecie Unii Europejskiej. (...)

Co więcej jak wskazuje TSUE kwotę korekty należy określić przy uwzględnieniu wszystkich konkretnych okoliczności, które są istotne z punktu widzenia charakteru stwierdzonej nieprawidłowości, jej wagi oraz straty finansowej poniesionej przez dany fundusz. Tym samym należy przyjąć, że do ustalenia wymiaru korekty finansowej wymaga się analizy trzech kryteriów, tj. charakteru nieprawidłowości, jej wagi oraz straty finansowej poniesionej przez dany fundusz. Jak wskazano w ww. wyroku pierwsze obliczenie można przeprowadzić na podstawie taryfikatora zgodnego z zasadą proporcjonalności, co nie zmienia faktu, że przy ustalaniu końcowej kwoty korekty, która ma zostać dokonana, należy uwzględnić wszystkie szczególne cechy, jakie charakteryzują stwierdzoną nieprawidłowość, w porównaniu do elementów branż pod uwagę przy ustalaniu tego taryfikatora, które to cechy mogą uzasadniać dokonanie większej bądź niższej korekty. Prezentowany powyżej kierunek interpretacji znalazł odzwierciedlenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 kwietnia 2017, sygn. II GSK 2846/15: „(...) Samo bowiem stwierdzenie naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych, o ile naruszenie to nie ma li tylko wyłącznie charakteru formalnego, jest równoznaczne z powstaniem potencjalnej szkody.”.

Mając na uwadze powyższą argumentację Beneficjenta, w pierwszej kolejności należy wskazać, że opis spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien zostać dokonany w sposób precyzyjny i jednoznaczny. Oznacza to, że Beneficjent powinien uwzględnić wszelkie istotne dane dot. oczekiwanych umiejętności i wiedzy wykonawcy. Jedynie na podstawie klarownego określenia wymagań stawionym potencjalnym oferentom można dokonać prawidłowej oceny ich spełnienia. Obowiązek precyzyjnego i jasnego opisanie sposobu oceny podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, stanowi realizację zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Bowiem, na podstawie treści wymagań stawianych potencjalnym oferentom, wykonawcy będą dokonywali oceny swojej zdolności do udziału w postępowaniu. Brak konkretyzacji może spowodować rezygnację ze złożenia oferty przez podmioty zdolne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W niniejszej sprawie, Beneficjent oczekiwał od eksperta ds. rozliczeń m. in. wiedzy w zakresie realizacji projektów współfinansowanych ze środków RPO WSL. Natomiast, w treści pisma z dnia 18 czerwca 2021 r. Beneficjent wskazał, że dla spełnienia omawianego wymagania wystarczająca byłaby lektura stosownych wytycznych i instrukcji. Jednakże informacje te nie miały odzwierciedlenia w treści dokumentacji postępowania. Analogicznie, Beneficjent nie sprecyzował w SIWZ, co rozumie pod pojęciem posiadania umiejętności pracy w Generatorze Wniosków Aplikacyjnych oraz w Generatorze Wniosków Płatniczych w ramach LSI RPO WSL 2014-2020. W treści złożonych zastrzeżeń stwierdzono, że z dużym prawdopodobieństwem ww. wymagania spełniłby ekspert posiadający doświadczenie w pracy, w ramach systemu LSI Województwa Lubelskiego. Jednakże, regionalizacja omawianego warunku, bez dokładnego opisu wymaganych umiejętności, mogła spowodować rezygnację z udziału w postępowaniu wykonawców, dysponujących osobami posiadającymi adekwatne kompetencje, zdobyte jednak w ramach innych systemów niż LSI RPO WSL. Następnie, w SIWZ wymagano, aby ekspert ds. rozliczeń posiadał doświadczenie w realizacji niezależnych kontroli i audytów zewnętrznych. Jednak w treści wniesionych zastrzeżeń, Beneficjent wskazał, że do obowiązków tego eksperta, będą zaliczały się zadania związane z przeprowadzaniem audytów wewnętrznych. Tym samym wykluczono możliwość realizacji zamówienia przez ekspertów posiadających doświadczenie w przeprowadzaniu audytów wewnętrznych np. w ramach realizacji usług tożsamy z przedmiotem zamówienia, a nie mających doświadczenia w wykonywaniu audytów i kontroli zewnętrznych. Natomiast gdyby Beneficjent precyzyjnie wskazał jakich umiejętności i jakiego doświadczenia oczekuje od eksperta ds. rozliczeń, w zakresie przeprowadzanych audytów, nie doszłoby najprawdopodobniej do naruszenia zasady proporcjonalności.

Uwzględniając dotychczasowe rozważania, IZ RPO WSL wskazuje, że ustalone przez Beneficjenta warunki udziału w postępowaniu, winny umożliwiać ocenę wykonawcy, pod kątem jego zdolności do należytego wykonania zamówienia. Z kolei, w celu realizacji zasady proporcjonalności, formułując wymagania stawiane wykonawcom, należy uwzględnić minimalne poziomy zdolności wystarczające do należytej realizacji usługi. Wobec czego, oceniając prawidłowość sposobu sformułowania warunków udziału w postępowaniu, należy odnieść się do przedmiotu zamówienia, którym było pełnienie funkcji inżyniera kontraktu, nadzoru inwestorskiego, realizacja promocji projektu oraz wykonanie audytów ex-post dla projektu pn.: „*Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Świnnej oraz w Trzebini w Gminie Świnna*”. Dla prawidłowego wykonania tego typu usług, żądanie jednoczesnego spełnienia warunków m in. w zakresie wiedzy związanej z realizacją i rozliczaniem RPO WSL (regionalizacja), doświadczeniem w przeprowadzaniu niezależnych kontroli, audytów zewnętrznych, rozliczania projektów współfinansowanych przez UE, a także umiejętności pracy w systemie LSI RPO WSL, należy uznać za nadmierne. Ponadto, wymagania stawiane wykonawcom zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, co mogło powodować problemy interpretacyjne i negatywnie wpływać na konkurencyjność postępowania.

Następnie, Beneficjent wskazał, że w warunki stawiane ekspertowi ds. rozliczeń, w zakresie posiadania wskazanej w SIWZ wiedzy i doświadczenia, są wymaganiami standardowymi, powszechnie dostępnymi dla prawie każdego wykonawcy. Ponadto, Beneficjent zwrócił uwagę

na fakt, że w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, wykonawcy nie zgłaszali uwag w zakresie sposobu sformułowania warunków udziału w postępowaniu. Wobec czego, IZ RPO WSL informuje, że powyższe okoliczności nie mają wpływu na fakt stwierdzenia naruszenia zapisów art. 7 w związku z art. 22 ust. 1a PZP. Skoro więc doszło do bezsprzecznego naruszenia wymogów w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu, to wskazane przez Beneficjenta okoliczności mogą mieć jedynie wpływ na obniżenie wartości pomniejszenia.

Dodatkowo, Beneficjent podkreślił, że IZ RPO WSL nie wykazała zaistnienia szkody w budżecie Unii Europejskiej, a samo uchybienie nie miało realnego wpływu na wywołanie takiej szkody. Jednocześnie, podkreślono, że działanie Beneficjenta mogło jedynie potencjalnie i hipotetycznie spowodować szkodę w budżecie Unii Europejskiej, natomiast IZ RPO WSL ustalając wysokość nakładanego pomniejszenia powinna uwzględnić wszystkie szczególne cechy, jakie charakteryzują stwierdzoną nieprawidłowość oraz rozważyć, czy stwierdzone uchybienie nie miało jedynie charakteru formalnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPO WSL wskazuje, że stwierdzone naruszenie przepisów art. 7 w związku z w związku z art. 22 ust. 1a PZP nie może zostać uznane za uchybienie formalne, ponieważ sposób sformułowania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu mógł spowodować rezygnację ze złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do prawidłowej realizacji usługi. Doszło więc do szkody potencjalnej, czyli sytuacji, w której niemożliwym jest ustalenie faktycznych rozmiarów skutków powstania nieprawidłowości. Bowiem, **do stwierdzenia szkody potencjalnej wystarczy hipotetyczna możliwość wystąpienia skutków finansowych wynikających ze stwierdzonego naruszenia.** W przedmiotowym postępowaniu, nie można wykluczyć wpływu, stwierdzonego naruszenia na wynik postępowania i w konsekwencji na wydatek z budżetu UE. Wobec czego, zaistniała hipotetyczna możliwość wystąpienia negatywnych skutków finansowych dla budżetu UE, czyli szkoda potencjalna.

Powyższe rozważania potwierdza stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażone w wyroku z dnia 10 września 2015 r., sygn. II GSK 175/15, nr legalis 1581850): „Zgodnie z powołanym przepisem pojęcie **„nieprawidłowość”** oznacza **jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Przy czym szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (...)** Szkodą w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei **nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej.** Podkreślenia wymaga, że z punktu widzenia art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 istota nieprawidłowości wiąże się z bezprawnym działaniem lub zaniechaniem skutkującym naruszeniem norm prawa unijnego lub krajowego, a zatem obowiązkiem organu krajowego jest ocena określonego działania lub zaniechania w płaszczyźnie jego zgodności z konkretnym wzorcem zachowania w celu ustalenia, czy doszło do jego naruszenia, a następnie, w razie ustalenia i potwierdzenia tego naruszenia, zastosowanie odpowiedniego środka”.

Ponadto, brak konieczności wykazywania zaistnienia rzeczywistego uszczerbku finansowego, przy ustalaniu wystąpienia szkody potencjalnej, potwierdza linia orzecznicza: „Nie było konieczności prowadzenia postępowania dowodowego, w celu wykazania zaistnienia rzeczywistego uszczerbku finansowego. Dla możliwości (konieczności) nałożenia korekty finansowej warunkiem wystarczającym było wykazanie zaistnienia szkody potencjalnej, hipotetycznej” (Wyrok

Jednocześnie, IZ RPO WSL wskazuje, że podczas ustalania wysokości nakładanego pomniejszenia zostały uwzględnione wszystkie szczególne cechy, jakie charakteryzują stwierdzoną nieprawidłowość, czego wynikiem jest zastosowanie stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości tj. 5%.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.2.1.a	12	5%

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.2.1.a	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

**Członkowie zespołu kontrolującego**

Katarzyna Pacholek-Malec

Marta Kurek

**Zaakceptował:**

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

**Zatwierdził:**

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*