



Województwo
Śląskie

Katowice, 22 lipiec 2021 roku
FR-RKPR.44.280.1.2021.MO.
FR-RKPR.KW- 00658/21
Dotyczy projektu nr 053A/18



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan Przemysław Korcz
Burmistrz Miasta Ustroń
Urząd Miasta w Ustroniu
ul. Rynek 1
43-450 Ustroń

Dotyczy kontroli projektu pn. *Uporządkowanie terenu w okolicy rzeki Wisły – odtworzenie i skomunikowanie zasobów przyrodniczych - etap I.*

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Burmistrzu,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 24 kwietnia do 29 czerwca 2021 roku kontroli projektu pn. „*Uporządkowanie terenu w okolicy rzeki Wisły – odtworzenie i skomunikowanie zasobów przyrodniczych - etap I*”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 22 lipca 2021 r.
FR-RKPR.44.280.1.2021.MO.
Dot. projektu nr 053A/18

OSTATECZNA

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: MIASTO USTRÓŃ.

Tytuł projektu: Uporządkowanie terenu w okolicy rzeki Wisły – odtworzenie i skomunikowanie zasobów przyrodniczych - etap I.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.04.03-24-053A/18-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.04.03-24-053A/18-00 z 7 sierpnia 2019 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Uporządkowanie terenu w okolicy rzeki Wisły – odtworzenie i skomunikowanie zasobów przyrodniczych - etap I.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Katarzyna Pacholek - Malec	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 28 kwietnia do 29 czerwca 2021 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 10 maja 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 14 maja 2021 roku przekazujący dokumenty dotyczące kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 20 maja 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 24 maja 2021 roku przekazujący dokumenty dotyczące kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 25 maja 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI,

- Notatka służbowa FR-RKPR.ZD-01069/21z 01 czerwca 2021 roku do Kierownika RKPR informująca o konieczności przeprowadzenia dodatkowych czynności kontrolnych,
- Pismo FR-RKPR.44.280.1.2021.MO z 01 czerwca 2021 roku przerwanie terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej,
- Opinia prawna KN-OP.ZD-00317/21 z 17 czerwca 2021 roku,
- Notatka w sprawie przesłanek do obniżenia pomniejszenia ustalonego dla projektu pn. „Uporządkowanie terenu w okolicy rzeki Wisły – odtworzenie i skomunikowanie zasobów przyrodniczych - etap I” z dnia 22 czerwca 2021 roku o sygnaturze FR-RKPR.44.280.1.2021.MO – decyzja o miarkowaniu z dnia 23 czerwca 2021 roku,
- pismo Beneficjenta nr FP.040.3.2017 z dnia 12 lipca 2021r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zmianami – dalej „Pzp”) i dwa postępowania o wartości nieprzekraczającej 50 000 zł netto oraz jedno zamówienie zrealizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

5.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej i prac budowlanych w ramach projektu pn. Uporządkowanie terenu w okolicy rzeki Wisły – odtworzenie i skomunikowanie zasobów przyrodniczych – etap I – formuła „Zaprojektuj i wybuduj”

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.1.14.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji 550655-N-2019 z dnia 22.05.2019r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 181 012,90 zł netto co stanowi 737 763,04 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa nr ZP.272.1.14.2019 zawarta w dniu 31.07.2019r roku z Walasek Patryk Zakład Usługowy „JAMPICH” ul. Ostrogórska 32 41-200 Sosnowiec na kwotę 3 798 982,65 zł

5.1.1a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne jednocześnie w specyfikacji zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Zamawiający w dokumentacji wskazał, że „opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji

technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

W Specyfikacji Technicznej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, Zamawiający w Programie Funkcjonalno-Użytkowym wskazał normy przy równoczesnym braku wskazania, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne:

„Normy:

[17] PKN-CEN 13201-1 Oświetlenie dróg, Część 1: Wybór klas oświetlenia

[18] PN-EN 13201-2 Oświetlenie dróg, Część 2: Wymagania oświetleniowe

[19] PN-EN 13201-3 Oświetlenie dróg, Część 3: Obliczenia parametrów oświetleniowych

[20] PN-EN 1871 Materiały do poziomego oznakowania dróg Właściwości fizyczne

[21] PN-EN 1824 Materiały do poziomego oznakowania dróg.

[22] PN-EN 1790 Materiały do poziomego oznakowania dróg Prefabrykowane materiały do poziomego oznakowania dróg

[23] PN-S-02205 Drogi samochodowe Roboty ziemne Wymagania i badania

[24] PN-S-96025 Drogi samochodowe i lotniskowe. Nawierzchnie asfaltowe, wymagania

[25] PN-S-96012 Drogi samochodowe Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem

[26] PN-S-96014 Drogi samochodowe i lotniskowe Podbudowa z betonu cementowego pod nawierzchnią ulepszoną

[27] PN-84/S-96023 Konstrukcje drogowe Podbudowa i nawierzchnia z tłuczni kamiennego

[28] PN-S-06102 Drogi samochodowe Podbudowy z kruszyw stabilizowanych mechanicznie

[29] BN-67/8936-01 Drogi samochodowe. Odwodnienie dróg”.

Zamawiający w SIWZ wskazał również, że „ (...) Wykonawcy mogą składać oferty [rozwiązania] równoważne w stosunku do przedmiotu zamówienia przedstawionego w SIWZ - zgodnie z art. 30 ust. 4 i 5 ustawy Pzp”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c)(.)

d)(.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”. Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne, **nie wywołujące skutków finansowych**.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania Wykonanie i dostarczenie siedmiu tablic edukacyjnych dla zadania pn.: Uporządkowanie terenu w okolicy rzeki Wisły - odtworzenie i skomunikowanie zasobów przyrodniczych - etap I

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WI.7011.40.2020.IB

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa WI.7011.40.2020.IB z 25.09.2020r. zawarta z Pracownia Plastyczna „STUDIO22” Stefan Gawroński 78-320 Połczyn Zdrój Przyrowo 22, na kwotę 36 900,00 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Nadzór inwestorski dla robót budowlanych w ramach zadania pn.: Uporządkowanie terenu w okolicy rzeki Wisły - odtwarzanie i skomunikowanie zasobów przyrodniczych - etap I

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WI.7011.36.2020.IB

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie upubliczniono

Szacunkowa wartość zamówienia: 49 600 zł

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa SR.7021.000072020.IR z 17.02.2020r. zawarta z Usługi Inżynierskie Lechosław Suder Skoczów ul. Morcinka 21/47 43-430 Skoczów na kwotę 49 600,00 zł brutto

5.1.3.a

Beneficjent 14 maja 2021 roku wyjaśnił, że dokonał szacowania „na podstawie ofert wpływających na przestrzeni ostatnich lat, kwoty proponowane przez potencjalnych inspektorów nadzoru oscylują w granicach 1%-3% wartości inwestycji. W skali kraju są to wartości średnie. Cena zależy od stopnia skomplikowania inwestycji oraz długości jej trwania”

Następnie składając wyjaśnienia 24 maja 2021 roku dodał, iż „wartość zamówienia wygranego przetargu na roboty budowlane i projektowe wynosi 3 798 982,65 zł brutto. Szacowne wynagrodzenie dla inspektora nadzoru oscyluje w granicach 1%-3%, jak wyjaśniono w poprzednim piśmie, co daje nam kwotę od 37 989,83 zł brutto do 113 964,48 zł brutto. Wybrano ofertę inspektora nadzoru na kwotę 49 600,00 zł brutto. Kwota ta wynosi 1,31% wartości zamówienia”.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że Beneficjent nie ustalił wartości zamówienia, a jedynie określił przedział w jakim wartość ta może się mieścić. Co istotne, jedynie przyjęcie współczynnika wartości nadzoru w przedziale 1% - 1,6% daje wartość zamówienia o wartości poniżej 50 000,00 zł. Należy jednocześnie stwierdzić, iż w konsekwencji niewłaściwego oszacowania wartości zamówienia w badanej sprawie doszło do szeregu uchybień związanych z błędnym wyborem procedury, w której przeprowadzono postępowanie.

Zgodnie dyspozycją sekcji 6.5. pkt. 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 22 sierpnia 2019 roku (zwane dalej Wytycznymi), „Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite

szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. g. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub w notatce z szacowania). Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości): a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa), b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa), c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa)”.

Natomiast sekcja 6.5 pkt.11 Wytycznych wskazuje, że „Podmioty będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp w pierwszej kolejności dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy. Po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości, od której istnieje obowiązek stosowania Pzp, ustalają wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu”

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z dyspozycją sekcji 6.5.2 pkt 12 Wytycznych Beneficjent był zobowiązany do upublicznienia zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności. Natomiast w opisywanym zamówieniu zapytanie zostało wysłane do 3 potencjalnych Wykonawców.

Należy jednocześnie stwierdzić, iż w konsekwencji niewłaściwego oszacowania wartości zamówienia w badanej sprawie doszło do szeregu uchybień związanych z błędnym wyborem dyspozycji Wytycznych, zgodnie z którymi należało przeprowadzić postępowanie – w tym w szczególności dotyczących sposobu publikacji zapytania

Wyżej wymienione uchybienia w zakresie szacowania wartości zamówienia, wyboru trybu przeprowadzenia postępowania, sposobu upublicznienia zapytania ofertowego oraz terminu na składanie ofert mogły mieć wpływ na konkurencję w badanej sprawie. Nie można bowiem wykluczyć, iż gdyby przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem zasady konkurencyjności wzięliby w nim również udział inni wykonawcy niż Ci, do których zostało skierowane zapytanie. Tym samym nie można wykluczyć, iż w odpowiedzi na zapytanie uzyskano by wtedy inne, bardziej korzystne oferty.

Następnie należy wskazać, iż zapytanie ofertowe, przekazane przez Zamawiającego potencjalnym wykonawcom nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów wskazanych w sekcji 6.5.2 pkt 11a) Wytycznych. Warto również zauważyć, iż nie została sporządzona notatka z szacowania.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie zastosował ponadto nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Przedmiotowe zaniechanie uchybia dyspozycji sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytycznych.

Beneficjent nie przekazał również wykonawcom ubiegającym się o zamówienie informacji o wyniku postępowania. Tym samym, doszło do naruszenia zapisów sekcji 6.5.2 pkt 18 Wytycznych, w których określono sposób upublicznienia przedmiotowej informacji oraz jej minimalny zakres. Przedmiotowe zaniechania wpływają niewątpliwie niekorzystnie na przejrzystość przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż przedmiotowe postępowanie zostało przez Zamawiającego przeprowadzone z naruszeniem zasad wynikających z Wytycznych.

W konsekwencji uchybienia zapisom sekcji 6.5.2 pkt 1b w związku z dyspozycją sekcji 6.5 pkt 10 i 11 Wytycznych, Zamawiający naruszył zapisy § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie 7 sierpnia 2019 roku o numerze UDA-RPSL.05.04.03-24-053A/18-00, poprzez niedopełnienie

obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z wytycznych i umowy o dofinansowanie.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. *Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 100% może zostać obniżona do poziomu 25% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody. Wskazane uchybienia mogły oddziaływać na konkurencyjność oraz generować wpływ na wynik postępowania, jednakże można by to było potwierdzić wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego, jak duża grupa wykonawców mogłaby potencjalnie wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować, gdyby zapytanie ofertowe zostało upublicznione w Bazie konkurencyjności.

Jednocześnie należy zauważyć, iż Beneficjent przeprowadził procedurę konkurencyjną poprzez skierowanie zapytania do trzech potencjalnych wykonawców i otrzymał w odpowiedzi trzy ważne oferty.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do nieprawidłowości, za którą adekwatne byłoby pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 100%, ponieważ skutki finansowe opisanego uchybienia trzeba uznać za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty oraz mając na względzie fakt, iż dla ww. kategorii nieprawidłowości przewidziano taką możliwość obniża się wysokość korekty finansowej do poziomu 25%.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów

realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu”. W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.a	25%

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania Nadzór autorski dla robót realizowanych w ramach zadania pn.: Uporządkowanie terenu w okolicy rzeki Wisły - odtworzenie i skomunikowanie zasobów przyrodniczych - etap I

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WI.7011.14.2020.IB

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa WI.7011.14.2020.IB z 24.04.2020r. zawarta z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „Kanad” Michał Namysłowski ul. Kwiatowa 10 41-902 Bytom na kwotę 20 000,00 zł brutto.

5.1.4a.

W ramach kontroli Beneficjent oświadczył w przesłanym w dniu 14 maja 2021 roku mailu, że „w myśl pełnienia funkcji nadzoru autorskiego, funkcję tę może pełnić tylko i wyłącznie autor opracowania Programu Funkcjonalno-Użytkowego”.

Na potwierdzenie udokumentowania badanego postępowania Beneficjent przedstawił Umowę nr WI.7011.14.2020.IB z 24.04.2020r. zawartą z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „Kanad” Michał Namysłowski na kwotę 20 000,00 zł brutto.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (wersja obowiązująca w dniu 19 grudnia 2019 roku) dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto beneficjent zobowiązany był do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca) np. poprzez przedstawienie:

- notatki z rozeznania cenowego zawierającej m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa – min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

- potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówienia na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Beneficjent nie przeprowadził konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia, potwierdzających np. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub przesłanie zapytania do potencjalnych wykonawców, czy też dokonanie telefonicznego rozeznania rynku. W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego należy stwierdzić, że beneficjent nie dokonał upublicznienia zapytania chociażby w minimalnym zakresie. Co więcej, nie posiada on również ofert. Tym samym, należy wnioskować, że beneficjent nie przeprowadził postępowania konkurencyjnego.

Obowiązek przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania wynika z dyspozycji punktu 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (zwane dalej Wytycznymi), zgodnie z którym wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

Beneficjent w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Wobec powyższego, brak udokumentowania przeprowadzenia postępowania stanowi naruszenie sekcji 6.2.3 pkt g Wytycznych oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.04.03-24-053A/18-00.

IZ RPO WSL na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł do IZ RPO WSL zastrzeżenia pismem przesłanym w dniu 12 lipca 2021 r. Zdaniem Beneficjenta „Wykonywanie czynności nadzoru autorskiego przez projektanta nad realizacją projektu architektoniczno-budowlanego, którego jest autorem, wiąże się w sposób immanentny z rolą twórcy takiego projektu. Stosownie bowiem do postanowienia **art. 20 ust. 1 pkt 4** ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2020,

poz. 1333, z późn. zm.) do podstawowych obowiązków projektanta należy sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie stwierdzenia w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem oraz uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Tak więc pochodną opracowania projektu architektoniczno-budowlanego jest obowiązek projektanta do pełnienia nadzoru autorskiego. Należy przy tym wskazać, iż obowiązek ten ma charakter obowiązku ustawowego.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie również w ustawie z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tj. Dz.U. z 2021r., poz. 1062), a konkretnie w przepisie art. 16 pkt 5, z godnie z którym jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, **autorskie prawa osobiste** chronią nieograniczoną w czasie i niepodlegającą zrzeczeniu się lub zbyciu więź twórcy z utworem, a w szczególności **prawo do nadzoru nad sposobem korzystania z utworu**.

Należy jednakże podkreślić, iż w odniesieniu do utworów jakimi są utwory architektoniczne i architektoniczno-urbanistyczne przepis art.60 ust.5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi, iż **sprawowanie nadzoru autorskiego nad utworami architektonicznymi i architektoniczno-urbanistycznymi reguluje odrębne przepisy**.

Z powyższego wynika istotna różnica pomiędzy utworami w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz szczególna kategoria utworów jakimi są utwory architektoniczne. W odniesieniu do tych pierwszych sprawowanie nadzoru autorskiego jest prawem osobistym autora, natomiast w odniesieniu do utworów architektonicznych - sprawowanie nadzoru - zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane - jest obowiązkiem projektanta.

Należy także podkreślić, iż sprawowanie nadzoru autorskiego nad projektem budowlanym następuje na żądanie inwestora, co wynika wprost z art. 18 ust. 3 (**inwestor może zobowiązać projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego**) i powołanego już art. 20 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego (**do podstawowych obowiązków projektanta należy sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora.**)

W przedmiotowym postępowaniu nadzorem autorskim objęty został program funkcjonalno – użytkowy (dalej: PFU), który służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, opisu przedmiotu zamówienia, przygotowania oferty zwłaszcza w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych. Zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych program funkcjonalno – użytkowy jest konieczny w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia publicznego jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. Program funkcjonalno-użytkowy nie może być traktowany jako projekt budowlany. Istnieje zatem możliwość zarówno wprowadzenia do niego korekt, jak i zmian, wynikających z doprecyzowania poszczególnych detali. W rzeczywistości to dopiero wyłoniony w procedurze zamówień publicznych wykonawca jest zobowiązany do sporządzenia projektu budowlanego na bazie programu funkcjonalno-użytkowego

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie (sygn. IC 323/14 z 28.11.2014r.) przy realizacji inwestycji w modelu „zaprojektuj i wybuduj” program funkcjonalno- użytkowy nie może być utożsamiany z projektem budowlanym, a stanowi jedynie wstęp do jego opracowania przez wykonawcę (sygn. akt KIO 1071/11, LEX nr 847098). Celem programu funkcjonalno- użytkowego jest bowiem przedstawienie projektantowi założeń w zakresie wymiarów, wydajności, materiałów konstrukcyjnych, zabezpieczenia, trwałości obiektu itp. Dopiero przygotowanie projektu budowlanego przez wykonawcę pozwoli w sposób ostateczny i wiążący dookreślić wszystkie parametry techniczne planowanego obiektu i zweryfikować poprawność założeń przyjętych w programie funkcjonalno-użytkowym. Oznacza to, że niekiedy może powstać potrzeba dokonania korekty parametrów przyjętych w programie funkcjonalno-użytkowym. Odmiennie bowiem niż w przypadku robót budowlanych prowadzonych na podstawie projektu budowlanego, w zamówieniu realizowanym w modelu „zaprojektuj i wybuduj” to na wykonawcy ciąży odpowiedzialność

względem zamawiającego za osiągnięcie efektu końcowego w postaci wybudowania obiektu spełniającego wymogi zamawiającego opisane w programie funkcjonalno-użytkowym”.

Celem opracowania PFU jest takie opisanie przyszłych obowiązków projektanta i kierownika robót, aby sprawnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami zorganizować proces budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, zapewnić opracowanie projektu budowlanego i stosownie do potrzeb, innych projektów, zapewnić prowadzenie budowy z zachowaniem warunków wykonania i odbioru robót zalecanych przez zamawiającego i w dostosowaniu do jego możliwości ekonomicznych, czyli płatniczych.

O takich intencjach ustawodawcy świadczy treść Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2020, poz. 1333, z późn. zm.) wprost określa obowiązki projektanta w zakresie sprawowania nadzoru autorskiego w zakresie zgodności robót budowlanych z projektem lub uzgodnienia rozwiązań zamiennych natomiast do sporządzenia PFU nie jest wymagane posiadanie uprawnień budowlanych do projektowania. Tym samym obowiązku ciężącego na projektancie – wynikającego z art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane – polegającego na pełnieniu nadzoru autorskiego nie można wprost przypisać autorowi PFU.

Jednocześnie, zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 2015 r., „mając na uwadze ustawowy obowiązek projektanta – twórcy projektu do sprawowania nadzoru autorskiego - określony w art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane, należy stwierdzić, iż **pełnienie nadzoru autorskiego przez projektanta wchodzi w zakres samego zamówienia na prace projektowe, albowiem jest nierozzerwalnie związane z opracowaniem samego projektu, a w konsekwencji z osobą projektanta. (...)**

Pełnienie nadzoru autorskiego jest związane z przyjęciem na siebie roli projektanta. Innymi słowy projektant przyjmując zamówienie na opracowanie projektu architektoniczno-budowlanego (zamówienie na prace projektowe) przyjmuje również na siebie obowiązek pełnienia nadzoru autorskiego. Tak więc **okoliczność, iż projektant będzie mógł być zobowiązany do sprawowania nadzoru autorskiego jest już znana na etapie przyjęcia samego zamówienia na prace projektowe, niezależnie od tego czy rzeczywiście będzie taki nadzór wykonywał, i niezależnie, czy żądanie sprawowania takiego nadzoru będzie wynikało z własnej decyzji inwestora, czy też związane będzie z decyzją właściwego organu. Powyższe stanowi istotną okoliczność mającą wpływ na sporządzenie oferty (kalkulację wynagrodzenia projektanta). Z tych względów to już na etapie zamówienia na prace projektowe zamawiający ma obowiązek na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 ustawy PZP określić zasady i warunki sprawowania nadzoru autorskiego.**

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż pełnienie nadzoru autorskiego nie stanowi odrębnego i niezależnego przedmiotu zamówienia od samego zamówienia na prace projektowe”¹.

Przytoczona interpretacja jedynie potwierdza wcześniej już ugruntowane stanowisko orzecznictwa KIO oraz sądów administracyjnych w zakresie konieczności zobowiązania w umowie na prace projektowe autora projektu do sprawowania nadzoru autorskiego (por. uchwały KIO z: 08.03.2011 r., sygn. akt KIO/KD 16/11, LEX nr 789106; 14.12.2010 r., sygn. akt KIO/KD 99/10, LEX nr 784147, a także wyroki: WSA w Warszawie z 14.10.2005 r., sygn. akt III SA/Wa 2091/05, LEX nr 197315 i NSA z 06.04.2006 r., sygn. akt II GSK 7/06, LEX nr 202405), a o jego słuszności i aktualności świadczyć może także wyrok WSA we Wrocławiu z 06.08.2020 r., sygn. akt III SA/Wr

¹ Stosowanie ustawy – Prawo zamówień publicznych do zamówień na pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją projektu architektoniczno-budowlanego, Urząd Zamówień Publicznych, <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/stosowanie-poszczegolnych-trybow-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/stosowanie-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-do-zamowien-na-pelnienie-nadzoru-autorskiego-nad-realizacja-projektu-architektoniczno-budowlanego> (dostęp: 07.01.2021 r.).

51/20, w którym „podnosi się, że zamawiający już w chwili wszczęcia procedury mającej wyłonić autora dokumentacji projektowej powinien mieć świadomość konieczności sprawowania nadzoru autorskiego”.

Założenie przyjęte przez Zamawiającego jest zgodne również z cytowanym już stanowiskiem Prezesa UZP, który dodaje: „o ile zatem kwestia sposobu pełnienia nadzoru autorskiego i wynagrodzenia za jego sprawowanie w obrocie powszechnym może być przedmiotem swobodnych ustaleń stron w każdym czasie, o tyle **w przypadku zamówień publicznych zasady pełnienia nadzoru autorskiego i wynagrodzenia winny być określone już na etapie udzielenia zamówienia na prace projektowe.**”

Powyższe stanowisko znajduje normatywne uzasadnienie w treści art. 29 ust. 1 ustawy PZP oraz w konieczności zachowania zasad z art. 7 ust. 1, art. 10 ust. 1 oraz przejrzystości na etapie zlecenia zamówienia na prace projektowe. Wiedza wykonawcy na temat sprawowania nadzoru autorskiego może mieć istotny wpływ na treść jego oferty złożonej w postępowaniu na wykonanie dokumentacji projektowej, a tym samym wynik tego postępowania (konkursu)”.
Podkreślić należy za Krajową Izbą Odwoławczą (uchwała z dnia 14.12.2010 r., sygn. akt KIO/KD 99/10): „Zamawiający wiedząc, iż realizacja projektu wymaga sprawowania nadzoru autorskiego przez projektanta (...) oraz nie ujmując tej usługi w ramach przedmiotu zamówienia na prace projektowe, spowodował, iż usługa nadzoru autorskiego, która jest ściśle powiązana z wykonaniem projektu, stała się przedmiotem odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie niekonkurencyjnym. Włączenie usługi nadzoru autorskiego do przedmiotu zamówienia na wykonanie projektu pozwoliłoby na realizację tego zamówienia w trybie konkurencyjnym. Zatem, udzielenie zamówienia na nadzór autorski w trybie z wolnej ręki nie wynika z okoliczności obiektywnych niezależnych od zamawiającego, lecz jest wynikiem działania zamawiającego, polegającego na rozdzieleniu przedmiotu zamówienia”.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, że – choć PFU nie jest tożsame z dokumentacją projektową, a pełnienie nadzoru autorskiego nad PFU nie wynika z przepisów Prawa Budowlanego – analogicznie jak w przypadku dokumentacji projektowej, nadzór autorski nad PFU nie będzie stanowił odrębnego przedmiotu zamówienia od zamówienia na opracowanie PFU.

Stąd też, obowiązkiem Zamawiającego było dokładne i przejrzyste określenie przedmiotu zamówienia, które pozwoliłoby potencjalnym wykonawcom dokonać adekwatnej wyceny, uwzględniając wszystkie elementy przedmiotu zamówienia w składanej ofercie na opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego. W konsekwencji nieuwzględnienie w przedmiocie zamówienia na sporządzenie PFU nadzoru autorskiego nie może stanowić przesłanki do udzielenia zamówienia z wolnej ręki, tj. bez przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania.

Do opisywanego podziału przedmiotu zamówienia doprowadziło właśnie działanie Beneficjenta, na skutek czego usługa pełnienia nadzoru autorskiego stała się przedmiotem odrębnego zamówienia. W związku z tym jego obowiązkiem było zapewnienie konkurencyjności postępowania, co wynika z podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych, a także § 6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.04.03-24-053A/18-00.

Podsumowując, Instytucja Zarządzająca RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju stwierdzonej nieprawidłowości, w konsekwencji czego na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie podtrzymuje decyzję o uznaniu przedmiotowego wydatku w 100% za koszt niekwalifikowany.

Podsumowanie dla zamówienia:

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.a	100%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.3.a	25%
	5.1.4.a	100%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Mariola Orlik

Katarzyna Pacholek - Malec

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym