

Katowice, 21 stycznia 2022 r.
FR-RKPR.44.444.2.2021.PSz
FR-RKPR.KW-00058/22
Dotyczy projektu nr 016H/19

Sz. P.
Dariusz Pomada
Wójt Gminy Mykanów
Urząd Gminy W Mykanowie
ul. Samorządowa 1
42-233 Mykanów

Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. Budowa infrastruktury służącej do produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Gminy Mykanów (ID 016H/19).

Szanowny Panie Wójtce,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 13.12.2021 r. – 21.01.2022 r. kontroli projektu pn. Budowa infrastruktury służącej do produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Gminy Mykanów, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl oraz anna.kotasinska@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl oraz anna.kotasinska@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, 21 stycznia 2022 r.
FR-RKPR.44.444.2.2021
Dot. projektu nr 016H/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Mykanów.

Tytuł projektu: Budowa infrastruktury służącej do produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Gminy Mykanów.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.02-24-016H/19-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.02-24-016H/19-00 z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Budowa infrastruktury służącej do produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Gminy Mykanów.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Patrycja Szelażewicz	podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Anna Kotasińska	podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 13.12.2021 r. do 21.01.2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO - (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 16.12.2021 r. (konto: patrycja.szelażewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanego postępowania oraz złożenie wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 20.12.2021 r. z prośbą o wydłużenie terminu uzupełnienia części dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z dnia 20.12.2021 r. (konto: patrycja.szelażewicz@slaskie.pl) wyrażający zgodę na przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 27.12.2021 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentów w systemie LSI;
- e-mail z dnia 29.12.2021 r. (konto: patrycja.szelażewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanego postępowania oraz złożenie wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta z 30.12.2021 r. (znak pisma: ORG.042.1.2021, wpływ za pośrednictwem SOD: rkp-161896/21) przekazujący wyjaśnienia oraz dokumenty dot. kontrolowanych wyjaśnień.

- e-mail z dnia 04.01.2022 r. (konto: patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanego postępowania oraz złożenie wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 07.01.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu uzupełnienia części dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z dnia 07.01.2022 r. (konto: marta.kurek@slaskie.pl) wyrażający zgodę na przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 10.01.2022 r. przekazujący wyjaśnienia;
- e-mail z dnia 10.01.2022 r. (konto: patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 12.01.2022 r. przekazujący wyjaśnienia.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz cztery zamówienia poniżej 50.000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie dokumentacji aplikacyjnej.

Rodzaj zamówienia: usługa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ORG.271.1.2019.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 25/II/2019 z dnia 05.03.2019 r. z Vertigo Consulting sp. z o.o. na kwotę 7.995,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do kontrolowanego postępowania.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Mykanów.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GKZ 271.6.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP ogłoszenie nr 569560-N-2020 z dnia 04.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 352.317,19 zł netto tj. 82.523,41 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 26/I/2020 z dnia 20.10.2020 r. z EcoJura sp. z o.o. na kwotę 383.237,25 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do kontrolowanego postępowania.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa oświetlenia miejsc publicznych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii (hybrydowe systemy zasilania oświetlenia w technologii LED) na terenie Gminy Mykanów.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GKZ.271.9.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP ogłoszenie nr 584886-N-2020 z dnia 14.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.299.597,91 zł netto tj. 304.405,38 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 39/I/2020 z dnia 18.12.2020 r. z WICHARY TECHNIC sp. z o.o. sp.k. na kwotę 1.246.697,25 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do kontrolowanego postępowania.

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Inspektor nadzoru dla zadania polegającego na montażu instalacji fotowoltaicznych.

Rodzaj zamówienia: usługa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GKZ.272.1.28.2020.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 84/II/2020 z dnia 16.11.2020 r. z AdMat Martyna Piecuch na kwotę 5.904,00 zł brutto.

5.1.4.a

Zgodnie z notatką z dnia 24.09.2020 r. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie rozeznania rynku - poprzez telefonicznie uzyskanie ofert od trzech Wykonawców - w zakresie świadczenia usługi inspektora nadzoru w zadaniu polegającym na montażu instalacji fotowoltaicznych na sześciu budynkach użyteczności publicznej o mocy 12 kWp każdy, realizowanego w ramach projektu „Budowa infrastruktury służącej do produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Gminy Mykanów”. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 15.666,67 zł netto.

Następnie, zgodnie z notatką z dnia 29.12.2020 r., Zamawiający dokonał szacowania wartości zamówienia - również poprzez telefoniczne zebranie ofert, tym razem od czterech potencjalnych Wykonawców - na świadczenie usługi inspektora nadzoru w zadaniu polegającym na budowie wolnostojących hybrydowych latarni oświetleniowych w ilości 105 szt. realizowanych w ww. projekcie. Wartość szacunkową ustalono na kwotę 38.625,00 zł netto.

Zespół kontrolujący poprosił o wyjaśnienie, dlaczego dokonano odrębnie szacowania wartości zamówienia na inspektora nadzoru dla zadań polegających na montażu instalacji fotowoltaicznych oraz instalacji latarni hybrydowych. W wyjaśnieniach z dnia 10.01.2022 r. Beneficjent wskazał, iż cyt. „na etapie składania wniosku o dofinansowanie w oparciu o zebrane informacje z rynku oszacowano zadanie dot. inspektora nadzoru na kwotę 24 600,00 zł dla fotowoltaiki oraz dla lamp hybrydowych łącznie. Jednak już w trakcie przygotowań do realizacji inwestycji podjęto decyzję, że dla zadania dot. budowy lamp hybrydowych nadzór merytoryczny nad inwestycją poprowadzi

pracownik Urzędu Gminy Mykanów, posiadający doświadczenie w tym zakresie zdobyte we wcześniejszych realizacjach oświetlenia hybrydowego. Stąd przystąpiono do formułowania zapytania ofertowego na inspektora nadzoru tylko dla fotowoltaiki. Inspektora nadzoru dla fotowoltaiki oszacowano pod koniec września 2020 r. w oparciu o informacje z rynku na kwotę 15 666,67 zł, a po wpłynięciu ofert od potencjalnych wykonawców okazało się, że wyłoniono wykonawcę z ofertą cenową dużo niższą od szacowanej. Już po wyłonieniu inspektora nadzoru dla fotowoltaiki, okazało się, że Gmina Mykanów nie będzie mogła w trakcie realizacji zadania polegającego na budowie lamp hybrydowych opierać się na doświadczeniu w/w pracownika, który nadzorowałby inwestycję i uczestniczył merytorycznie w jej odbiorze. Podjęto więc decyzję o przygotowaniu zapytania ofertowego i wyłonieniu inspektora nadzoru z rynku zewnętrznego. Wtedy biorąc pod uwagę oferty, które wpłynęły w zapytaniu ofertowym dot. budowy fotowoltaiki, wartość zamówienia dot. nadzoru inwestorskiego nad budową oświetlenia hybrydowego inspektor ds. inwestycji wycenił na kwotę 1,5% od wartości robót budowlanych tj. kwotę 15 203 ,00 zł netto. Natomiast pracownik ds. inwestycji pozabudżetowych, który wykonał również wówczas rozeznanie rynku w analogiczny sposób do szacowania inspektora dla fotowoltaiki, nie skonsultował się z pracownikiem referatu inwestycji i nie uwzględnił tego aspektu. W związku z czym przedstawione w wyjaśnieniach do kontroli z dnia 27.12.2021 r. oszacowanie wartości zamówienia jest zawyżone. Przy składaniu zapytania ofertowego nie opierano się o wartość 38 625 zł netto, tylko o wartość 15 203 zł netto”.

W wyjaśnieniach z dnia 12.01.2022 r. Beneficjent dodał ponadto, iż cyt. „Zamawiający nie mógł skorzystać z doświadczenia pracownika w zakresie inspektora nadzoru dla realizacji zadania polegającego na budowie lamp hybrydowych, ponieważ pracownik oświadczył, iż planuje zmienić pracę. (...) Pracownik (...) poinformował o chęci zmiany pracy i faktycznie odszedł z Urzędu Gminy Mykanów z końcem roku 2021. Jednak na tamten moment, tj. październik 2020 roku, Zamawiający nie mógł przewidzieć dokładnie momentu odejścia pracownika. Założono, że pracownik nie będzie brał udziału w nadzorowaniu realizacji inwestycji i jej odbiorze. Zamawiający informację o tym, że nie będzie opierać się na doświadczeniu pracownika w zakresie inspektora nadzoru dla realizacji zadania polegającego na budowie lamp hybrydowych powziął pod koniec października 2020 roku. Pracownik, o którym mowa, nie posiadał uprawnień zgodnych z wymogami wskazanymi w zapytaniu ofertowym rozesłanym drogą mailową do Wykonawców w dniu 21.12.2020 r. dla zadania polegającego na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru na zadaniu inwestycyjnym dotyczącym instalacji latarni hybrydowych. Jednak posiadał doświadczenie, zdobyte podczas nadzorowania wcześniejszych inwestycji polegających na budowie lamp hybrydowych”.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż osoba, która miała pełnić nadzór merytoryczny nie posiadała uprawnień pozwalających na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, a których to Zamawiający wymagał od potencjalnych Wykonawców.

W zakresie obu tych zamówień zachodzi tożsamość przedmiotowa, podmiotowa i czasowa co powoduje, że ich wartość szacunkowa winna zostać ustalona łącznie.

Dodatkowo wskazać trzeba, że zlecenie nadzoru inwestorskiego w ramach obu zadań od początku było planowane w projekcie, a informację o rezygnacji pracownika wyznaczonego do nadzoru merytorycznego Zamawiający powziął jeszcze przed udzieleniem zamówienia na nadzór inwestorski nad zadaniem polegającym na montażu instalacji fotowoltaicznych. W świetle powyższego, zamówienia dotyczącego nadzoru inwestorskiego dla zadania polegającego na instalacji latarni hybrydowych nie można traktować jako nowego.

Zauważyć należy, iż szacunkowa wartość dwóch zamówień na inspektora nadzoru dla zadań polegających na montażu instalacji fotowoltaicznych oraz instalacji latarni hybrydowych wynosiła sumarycznie kwotę 54.291,67 zł netto, tym samym przewidywane zamówienie na nabycie usług mogło zostać udzielone w postaci odrębnych części, lecz z uwzględnieniem całkowitej szacunkowej wartości wszystkich części, która była większa od wartości progowej wskazanej w sekcji 6.5.2 pkt 1 lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22.08.2019 r., obowiązujących na dzień wszczęcia postępowań (dalej: Wytyczne).

Sekcja 6.5 pkt 10) Wytycznych określa, iż cyt. „(...) *Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości):*

a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa),

b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa),

c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa).

W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części”.

W kontrolowanych zamówieniach Zamawiający podzielił je na nadzory inwestorskie dla zadań polegających na montażu instalacji fotowoltaicznych oraz instalacji latarni hybrydowych. W ocenie IZ RPO WSL w przypadku udzielonych zamówień na pełnienie nadzoru inwestorskiego występuje łącznie tożsamość czasowa (ten sam czas udzielania zamówienia), przedmiotowa (usługa tego samego rodzaju) oraz podmiotowa (zamówienie możliwe do wykonania przez jednego wykonawcę).

Stwierdzić zatem należy, iż powyższe działanie Beneficjenta doprowadziło do naruszenia zapisów sekcji 6.5.2 pkt 1) lit. a) w związku z dyspozycją sekcji 6.5 pkt 10) w zw. z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. e) i g) Wytycznych. Na podstawie których Beneficjent winien był ponosić wydatki w oparciu i z uwzględnieniem postanowień umowy o dofinansowanie projektu, w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Obowiązek ten wynika także z regulacji § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.02-24-016H/19-00 z dnia 12 marca 2020 r. zobowiązujących Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego

i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 – dalej: rozporządzenie) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 2 pn. „Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/usługi/dostawy”.

W kontrolowanym zamówieniu Zamawiający nie opublikował zapytania ofertowego zgodnie z odpowiednimi przepisami (w Bazie Konkurencyjności), jednakże zostało ono upublicznione na stronie internetowej Beneficjenta, czyniąc je dostępnym dla szerokiego grono wykonawców.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości i indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.4.a	2	25

5.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Inspektor nadzoru dla zadania polegającego na instalacji latarni hybrydowych.

Rodzaj zamówienia: usługa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 15/II/2021.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 15/II/2021 z dnia 29.01.2021 r. z PUH „EL-LUX” mgr. Inż. Łukasz Trzepizur na kwotę 16.000,00 zł brutto.

5.1.5.a

Nieprawidłowość związana z udzieleniem przedmiotowego zamówienia jest tożsama do nieprawidłowości przedstawionej w punkcie 5.1.4 niniejszej Informacji Pokontrolnej, z tą różnicą, iż Zamawiający rozesłał zapytanie ofertowe do trzech potencjalnych Wykonawców nie dokonując publikacji zapytania ofertowego na własnej stronie internetowej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 2 pn. „Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/usługi/dostawy”.

W kontrolowanym zamówieniu Zamawiający nie opublikował zapytania ofertowego zgodnie z odpowiednimi przepisami (w Bazie Konkurencyjności) oraz nie zostało ono upublicznione za pomocą innych odpowiednich środków, które czyniłyby je dostępnym dla szerokiego grona wykonawców.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości i indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.5.a	2	100

5.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie tablic pamiątkowych.

Rodzaj zamówienia: usługa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ORG.042.2021.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 6/III/2021 z dnia 18.06.2021 r. z Firmą Handlowo-Usługową VERA-VIA Urszula Matusiak na kwotę 3.035,15 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do kontrolowanego postępowania.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1.4	5.1.4.a	25 %
5.1.5	5.1.5.a	100 %

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Patrycja Szelażewicz



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Anna Kotasińska

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym