



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919-1920-1921



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 30 lipca 2021
FR-RKPR.44.349.1.2021.PK
FR-RKPR.KW-00693/21
Dotyczy projektu nr 013E/20

Pani Bożena Wieloch
Wójt Gminy Lipie
Urząd Gminy Lipie
ul. Częstochowska 29
42-165 Lipie

Dotyczy kontroli projektu pn. Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Lipie poprzez wymianę opraw oświetleniowych na LED – etap II.

Szanowna Pani Wójt,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 08.06.2021 r. – 30.07.2021 r. kontroli projektu pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Lipie poprzez wymianę opraw oświetleniowych na LED – etap II”, współfinansowanego/ wybranego do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz robert.szczyrba@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz robert.szczyrba@slaskie.pl.

Z poważaniem
Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 30 lipca 2021 r.
FR-RKPR.44.349.1.2021.PK
Dot. projektu nr 013E/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Lipie.

Tytuł projektu: Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Lipie poprzez wymianę opraw oświetleniowych na LED – etap II

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.01.02-24-05CE/19-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.02-24-013E/20-00 z 25 sierpnia 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Lipie poprzez wymianę opraw oświetleniowych na LED – etap II.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu
Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Kucharska	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 08.06.2021 r. do 30.07.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO - kontrola w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 25.06.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 29.06.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 07.07.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 09.07.2021 r. przekazujący wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 14.07.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 15.07.2021 r. przekazujący wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 19.07.2021 r. przekazujący wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 22.07.2021 r. przekazujący wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz 1843)

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Lipie etap II

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.4.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 573832-N-2020 z dnia 12.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 537.345,92 zł tj. 125.862,77 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr ZP.272.41.2020 z dnia 11.09.2020 r. zawarta z DP System Sp. z o.o. na kwotę 475.841,43 zł brutto

5.1.1.a

Zamawiający w dokumentacji projektowej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku użycia wyrażenia „lub równoważne”, przykładowo w dokumentacji technicznej znajdziemy następujące zapisy dotyczące norm:

*„Podstawowymi założeniami projektowanej modernizacji jest wymiana istniejących opraw sodowych na nowe oprawy drogowe wyposażone w źródła światła LED, o mocach dobranych tak, aby dla istniejącej geometrii dróg i ulic oraz istniejącego rozmieszczenia słupów spełnić wymogi oświetleniowe określone **normą PN-EN 13201:2007** tam gdzie jest to możliwe oraz umożliwienie spełnienie **normy PN-EN 13201:2007** po zagęszczeniu sieci w przyszłości z wykorzystaniem tego samego typu oprawy, o tej samej mocy i optyce”.*

*„Ze względu na planowane redukcje mocy oczekuje się opraw realizujących **nie gorsze wyniki fotometryczne**. W wybranych lokalizacjach na życzenie inwestora zaprojektowano oprawy przekraczające minimalne wymagania normy **PN-EN 13201- 1** uwzględniające uwarunkowania społeczne”*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych*

przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

a) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;**

b) (.)

c) (.)”

Powyższe jest tożsame z zapisami art. 30 Ustawy Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, ale również każdemu takiemu odniesieniu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, w związku z brakiem zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Należy jednak zauważyć, że zamawiający w rozdz. XIII pkt 1 SIWZ zawarł ogólne sformułowanie:
>> *W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskazane jest oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, Zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów równoważnych o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach. W takiej sytuacji zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Zamawiający zastrzega sobie prawo wystąpienia do autora dokumentacji projektowej o opinię na temat oferowanych materiałów lub urządzeń. Opinia ta może stanowić podstawę do podjęcia przez zamawiającego decyzji o przyjęciu materiałów lub urządzeń równoważnych albo odrzuceniu oferty z powodu braku równoważności.<<*

Dodatkowo, Zamawiający w piśmie z 29.06.2021 wyjaśnił, że: „Przywołana norma nie dotyczy sprzętu oświetleniowego czy produktu od strony technicznej. Jej przywołanie nie wpływa więc w jakikolwiek sposób na ograniczenie konkurencyjności różnych producentów. Norma PN-EN 13201 oraz jej kolejne uaktualnienia określa jedynie poziomy oświetlenia ulicy w obrębie podporządkowanej jej klasyfikacji oświetlenia drogowego i dotyczy wszystkich instalowanych w Polsce opraw oświetlenia (nie tylko LED) określając w skrócie jak jasno ma być oświetlona sama ulica (elementy ulicy jak jezdnia, chodnik itd...) (...) Norma oświetlenia określa więc jedynie minimalną jakość uzyskanego oświetlenia (natężenia, równomierność) dla zachowania bezpieczeństwa użytkownika dróg. (...)”.

W związku z powyższym oraz z faktem, iż Beneficjent zastosował ogólne sformułowanie dotyczące równoważności norm w SIWZ, IZRPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.1.b.

Art. 29 ust. 3a Pzp, zobowiązuje zamawiającego do wskazania w opisie przedmiotu zamówienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia. Wymóg ten dotyczy zarówno

wykonawcy, jak i podwykonawcy, a aktualizuje się w sytuacji, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Zamawiający w rozdz. XIII pkt 4 SIWZ zawarł zapisy dotyczące wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy (dot. Art. 29 ust. 3a Pzp). Jednocześnie w rozdz. XIII pkt 4 lit d) SIWZ zawarł zapis: „Z tytułu niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w punkcie 2 czynności Zamawiający przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez wykonawcę kary umownej w wysokości określonej w istotnych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Zgodnie z zapisem art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. b ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do określenia w SIWZ rodzaju kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań (np. w formie kar umownych). Podkreślić jednak należy, że w celu zapewnienia ich skuteczności właściwym miejscem na ich opisanie będzie projekt umowy, a następnie umowa podpisana z wykonawcą (musi zaistnieć odzwierciedlenie zapisów SIWZ, opisu przedmiotu zamówienia w umowie).

We wzorze umowy stanowiącej załącznik do SIWZ oraz podpisanej umowie nr ZP.272.41.2020 z dnia 11.09.2020 r. brak jest zapisów na temat kar umownych ze względu na niespełnienie ww. wymogu zatrudnienia osób na umowę o pracę. W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit b Pzp, gdyż Zamawiający nie opisał jakie może nałożyć sankcje na wykonawcę ze względu na niespełnienie wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Należy jednak zauważyć, że zamawiający w §5 umowy nr ZP.272.41.2020 z dnia 11.09.2020 r. zawarł zapis:

„2. Na etapie po podpisaniu umowy a przed rozpoczęciem wykonania robót, Wykonawca dostarczy przedstawicielowi Zamawiającego oświadczenie, że przy realizacji robót będzie zatrudniał osoby, o których owa w pkt), na podstawie umowy o pracę (dotyczy to również podwykonawców) oraz listę tych osób (pracowników). Bez przedstawienia listy pracowników osoby, które muszą być zatrudnione na umowę o pracę, nie będą mogły wykonywać pracy zwinny Wykonawcy. Nieprzedstawienie oświadczenia we wskazanym terminie może stanowić podstawę do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub naliczenie kar umownych

3. W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w punkcie 1 czynności. (...).”

W związku z powyższym, IZ RPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma ono wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.1.c

Zamawiający określił rodzaj zamówienia jako roboty budowlane, jednakże zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ dotyczy ono:

- demontażu istniejących opraw oświetleniowych,
- zakupu i dostawy nowych opraw drogowych LED,
- montaż nowych opraw drogowych LED

Zatem biorąc powyższe pod uwagę główna część zamówienia dotyczy dostaw a nie robót budowlanych. W związku z czym powyższe działanie stanowi naruszenie art. 5f. „Jeżeli przedmiot zamówienia nie może zostać podzielony, w szczególności ze względów technicznych, organizacyjnych, ekonomicznych lub celowościowych, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego rodzaju zamówienia, który odpowiada jego głównemu przedmiotowi”. Z uwagi, że szacunkowa wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 537.345,92 zł netto tj. 125.862,77 euro, więc nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 Pzp,

to Zamawiający nie był zobowiązany do przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W związku z powyższym, IZ RPO uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska

Robert Szczyrba

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym