



Województwo  
Śląskie

Katowice, 6 maja 2020 roku  
FR-RKPR.44.156.1.2021.MO.  
FR-RKPR.KW- 00218/21  
Dotyczy projektu nr 024G/17



**Pan Przemysław Korcz**  
**Burmistrz Miasta Ustroń**  
**Urząd Miasta w Ustroniu**  
**ul. Rynek 1**  
**43-450 Ustroń**

**Dotyczy kontroli projektu pn. *Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki.***

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

*Szanowny Panie Burmistrzu,*

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 16 lutego do 6 maja 2021 roku kontroli projektu pn. „*Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki*”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [mariola.orlik@slaskie.pl](mailto:mariola.orlik@slaskie.pl) i [robert.szczyrba@slaskie.pl](mailto:robert.szczyrba@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [mariola.orlik@slaskie.pl](mailto:mariola.orlik@slaskie.pl) i [robert.szczyrba@slaskie.pl](mailto:robert.szczyrba@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 6 maja 2021 r.  
FR-RKPR.44.156.1.2021.MO.  
Dot. projektu nr 024G/17

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** MIASTO USTRÓŃ.

**Tytuł projektu:** Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.01.00-24-024G/17-00.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024G/17-00 z 26 stycznia 2018 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki*.

### Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

### Tryb kontroli:

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 15 marca do 6 maja 2021 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 19 lutego 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 23 lutego 2021 roku przekazujący dokumenty dotyczące kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 9 marca 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 12 marca 2021 roku przekazujący wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 18 marca 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia dotyczące szacowania wartości zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 26 marca 2021 roku przekazujący dokumenty wraz z wyjaśnieniami,
- e-mail z dnia 1 kwietnia 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie przesłanych wyjaśnień,
- Pismo Beneficjenta FP.042.3.2017 z 9 kwietnia 2021 roku przekazujące wyjaśnienia,

-Pismo FR-RKPR.156.1.2021 z 16 kwietnia 2021 roku przerwanie terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej,

-Notatka w sprawie przesłanek do obniżenia pomniejszenia ustalonego dla projektu pn. *Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki* z dnia 26 kwietnia 2021 roku o sygnaturze FR-RKPR.44.156.1.2021.MO – decyzja o miarkowaniu z dnia 27 kwietnia 2021 roku.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

#### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) jedno podstępowanie o wartości 50 000 zł netto oraz cztery umowy zlecenia z osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie zbiorów do digitalizacji.

##### **5.1.1.**

**Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie i wdrożenie modułu „e-cmentarz” realizowanego w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” współfinansowanego z Unii Europejskiej RPO WSL na lata 2014-2020 Osi priorytetowej II Cyfrowe Śląskie, Działanie 2.1 Wsparcie Rozwoju cyfrowych usług publicznych**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.1.11.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP 544365-N-2019 z 07.05.2019r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 15 365,85 zł netto co stanowi 3 563,76 euro

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*

Umowa ZP.271.1.11.2019 zawarta 18.06.2019r z AD BEAR Paulina Musialik ul. Ignacego Krasickiego 9E/25 80-515 Gdańsk na kwotę 17 900,00 zł brutto.

##### **5.1.1a**

Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, iż w 2019 roku Beneficjent dokonał szacowania wartości zamówienia na wykonanie i wdrożenie modułów: e- cmentarz, e-śmieci oraz e- bezpieczeństwo. Zgodnie z notatkami służbowymi z 2019 roku wartość szacunkowa zamówienia na wykonanie projektów wynosiła łącznie 516 671,85 zł netto. Zamawiający na podstawie rozeznania rynku i złożonych w odpowiedzi na zapytanie ofert uzyskał następujące wartości szacunkowe:

1. Zamówienie na *Wykonanie i wdrożenie modułu „e-cmentarz”*, oszacowano na kwotę 15 365,85 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony
2. Zamówienie na *Wykonanie i wdrożenie modułu „e-śmieci wraz z asystą* oszacowano na kwotę 10 250,00 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: postępowanie do 50 tys. zł netto,

3. Zamówienie na *Wykonanie i wdrożenie modułu „e- Bezpieczeństwo CZK” wraz z dostawą urządzeń* oszacowano na kwotę 491 506,00 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Następnie, w 2020 roku Beneficjent dokonał szacowania wartości zamówienia na wykonanie wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej e-Ustroń i e- tablice. Zgodnie z notatkami służbowymi z 2020 roku wartość szacunkowa zamówienia na wykonanie projektów wynosiła łącznie 1 435 934,96 zł netto. Zamawiający na podstawie rozeznania rynku i złożonych w odpowiedzi na zapytanie ofert uzyskał następujące wartości szacunkowe:

1. Zamówienie na Wykonanie wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej e-Ustroń w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” oszacowano na kwotę 585 585,37 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony w procedurze unijnej,
2. Zamówienie na Wykonanie e-Tablic w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” oszacowano na kwotę 860 349,59 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony w procedurze unijnej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 12 marca 2021 roku stwierdził, że *„Zamawiający nie może zatem dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych, odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów, odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. **Innymi słowy, nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale zakazany jest taki podział, którego skutkiem jest uniknięcie stosowania przez Zamawiającego przepisów o zamówieniach publicznych, właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej”**.*

*W przypadku ww. usług nie mamy do czynienia z jednym - tożsamym zamówieniem - lecz z odrębnymi zamówieniami, gdyż wobec poszczególnych usług nie zachodzi tożsamość przedmiotowa, podmiotowa, ani czasowa. Dość powiedzieć, że żaden z wykonawców ubiegających się dane ww. zamówienie, nie złożył oferty w postępowaniu na inne zamówienie spośród ww. usług.*

*Tym samym, Zamawiający nie miał obowiązku łącznego sumowania wartości ww. usług i sztucznego ich łączenia.*

*Jednakże nawet gdyby przyjąć, że tego rodzaju różne przedmiotowo usługi stanowiły tożsame zamówienie, możliwe do nabycia u jednego wykonawcy to i tak nie mogłoby zostać kwestionowane ich podzielenie w celu skorzystania z art. 6a „uPzp”, który jest odpowiednikiem art. 5 ust. dla dyrektywy klasycznej.*

*Zgodnie z art. 6a „uPzp” jeżeli zamówienie obejmuje część o niskiej wartości własnej, tj. nieprzekraczającej dla dostaw i usług równowartości kwoty 80 000 euro, a dla robót budowlanych 1 000 000 euro, i jednocześnie wartość takiej części nie przekracza poziomu 20% wartości zamówienia [obliczonego zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 4 „uPzp” jako łączna wartość wszystkich części], to Zamawiający może udzielić takiego zamówienia z zastosowaniem przepisów właściwych dla wartości tej części.*

*W każdym takim przypadku wartość pojedynczego zamówienia nie może jednak przekraczać podanych kwot [czyli dla dostaw i usług 80 000 euro, a dla robót budowlanych 1 000 000 euro], natomiast odniesienie do ułamka [procentu] wartości udzielanego zamówienia w stosunku do całości dotyczy wartości wszystkich zamówień łącznie udzielanych z wykorzystaniem ułatwień o których mowa w art. 6a „uPzp”.*

*Przepis art. 6a „uPzp” ogranicza więc to uprawnienie podwójnie: raz - w zależności od wartości bezwzględnej tego zamówienia wyrażonej w kwocie, drugi raz - od wartości zsumowanych takich zamówień w ułamku do wartości całości.*

*W żadnym więc przypadku nie ma możliwości udzielenia całego zamówienia w podziale na mniejsze do wartości 80 000 euro lub 1 000 000 euro, gdyż maksymalna łączna wartość takich zamówień musi zamknąć się w 20% wartości całości. Ponadto jak wynika z powyższego, zastosowanie procedur właściwych dla wartości części możliwe jest więcej niż raz, o ile łącznie nieprzekroczony zostanie udział 20% wartości całości.*

*Przenosząc powyższe regulacje prawne na grunt niniejszego zagadnienia objętego kontrolą, stwierdzenia wymaga, że łączna wartość umowna wszystkich ww. usług wynosi **875.053,58 zł netto**, z czego:*

- dwie usługi o łącznej wartości **22.552,85 zł netto** zlecono w 2019 r. w wyniku przetargu nieograniczonego oraz bez stosowania ustawy;*
- dwie usługi o łącznej wartości **681.230,00 zł netto** zlecono w 2020 r. wyniku przetargów nieograniczonych w procedurze unijnej natomiast*
- jedną usługę o łącznej wartości **171.270,73 zł netto** w wyniku przetargu nieograniczonego w procedurze krajowej.*

*Należy zauważyć, że między usługami zleconymi w 2019 r. oraz 2020 r. nie tylko nie zachodzi tożsamość przedmiotowa i podmiotowa, ale nawet tożsamość czasowa, gdyż zamówienia te zlecone zostały w innym roku budżetowym”.*

*Beneficjent w piśmie z dnia 18 marca 2021 roku argumentował podział tym, że „(...) zapotrzebowanie projektu na zróżnicowane dziedzinowo technologie w praktyce uniemożliwia wskazanie jednego wykonawcy zdolnego zrealizować projekt gwarantując jednocześnie odpowiedni poziom wiedzy merytorycznej a przede wszystkim doświadczenie w realizacji tak różnorodnych systemów technologicznych. Wymóg realizacji przez jednego wykonawcę wszystkich założeń projektu znacznie ograniczyłby konkurencyjność oraz możliwość wzięcia udziału w realizacji projektu większości potencjalnych wykonawców.”*

*Następnie 9 kwietnia 2021 roku beneficjent dodał „ W 2019 roku przeprowadzono postępowania w trybie przetargu nieograniczonego i wyłoniono wykonawców do modułów e-cmentarz i e-bezpieczeństwo. Dodatkowo w trybie z wolnej ręki udzielono zamówienia na wykonanie aplikacji e-śmieci. Budowa i specyfikacja tych modułów opierała się na funkcjonujących już na rynku i powszechnie znanych rozwiązaniach, które były już dostępne dlatego też przygotowanie specyfikacji oraz założeń funkcjonalnych nie wymagało dodatkowej specjalistycznej wiedzy w tym zakresie. Zamawiający mógł skorzystać (skopiować) niektóre pomysły i rozwiązania już istniejące i w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przystąpić do sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o art. 29 ustawy Pzp.*

*Właściwe i jednoznaczne przygotowanie i określenie przedmiotu zamówienia na wykonanie wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej oraz dostawy e-tablic wymagało poświęcenia znacznych zasobów czasowych i personalnych ze strony Zamawiającego. Z uwagi na spory stopień skomplikowania i konieczności zastosowania nowatorskich rozwiązań funkcjonalnych, przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia i założeń do tych zamówień oraz szacowanie wartości tych zamówień możliwe było dopiero w 2020 r.”*

*Z wyżej cytowaną tezą oraz wyjaśnieniami Beneficjenta nie można się zgodzić. W 2019 roku oszacowano odrębnie wartość zamówień dla modułów: e-cmentarz, e-bezpieczeństwo i e- śmieci. Ustawa przewiduje możliwość udzielania zamówień w częściach w sytuacji, gdy zamawiający już na etapie planowania zamówienia jest w stanie przewidzieć jego rozmiar oraz zakres, a decyduje się udzielać zamówienia sukcesywnie np. z przyczyn gospodarczych bądź organizacyjnych. Sposób ustalenia wartości takiego zamówienia reguluje treść art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia*

w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Jeżeli zatem tak obliczona wartość zamówienia przekroczy kwotę, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający będzie zobowiązany stosować określone przepisy ustawy Pzp do poszczególnych części zamówienia, nawet w przypadku gdy ich jednostkowa wartość nie przekracza kwoty wymienionej powyżej. Beneficjent w swoich wyjaśnieniach powołując się na art. 6a wskazuje na wartość udzielonych zamówień (wartość zawartych z wykonawcami umów) a nie - zgodnie z Pzp - na wartość szacunkową zamówienia.

W tym przypadku szacowana wartość postępowań przeprowadzonych w latach 2019-2020 wynosi 1 377 111,44 zł netto, a nie jak wskazuje Beneficjent w wyjaśnieniach 875.053,58 zł netto.

Celem ustalenia czy w danym, konkretnym przypadku mamy do czynienia z zamówieniami tego samego rodzaju należy wziąć pod uwagę zaistnienie w konkretnych okolicznościach faktycznych następujących przesłanek: nabywane świadczenia mają mieć takie same lub podobne przeznaczenie i są nabywane w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia, nabywane świadczenia są dostępne u jednego wykonawcy, świadczenia nabywane są w przewidywalnym czasie. Niewątpliwie zamówienia związane z utworzeniem platformy informacyjno-komunikacyjnej (pięć ww. postępowań) zostały nabyte w określonym możliwym do przewidzenia czasie. Jednocześnie usługi te mają to samo przeznaczenie i funkcję, a mianowicie ich realizacja służy powstaniu nowoczesnej zintegrowanej i wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej, składającej się z modułów odpowiadających wybranym usługom publicznym tj. e-bezpieczeństwo, e- śmieci, e- cmentarz i e- tablice. W składanych wyjaśnieniach Beneficjent nie wykazał również, że ww. zamówień nie można było nabyć u jednego wykonawcy. Fakt, iż „*żaden z wykonawców ubiegających się dane ww. zamówienie, nie złożył oferty w postępowaniu na inne zamówienie spośród ww. usług*” nie przesądza o tym, że zamówienia nie mógł wykonać ten sam krąg wykonawców.

Co więcej, umieszczony w styczniu 2019 roku na stronie internetowej Beneficjenta „*Plan postępowań o udzielenie zamówień na 2019 rok*” zawiera informacje o wartości szacunkowej dla zamówienia: „*Dostawa i wdrożenie platformy e-Ustroń w ramach projektu pn. Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki*” w wysokości 2 349 300,00 zł; „*Przeprowadzenie digitalizacji zbiorów Miasta Ustroń w ramach projektu pn. Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki*” w wysokości 231 650,82 zł i „*Zakup serwera wraz z oprogramowaniem w ramach projektu pn. Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki*” w wysokości 254 610,00 zł, co wskazuje, że postępowania o udzielenie zamówienia na przedmiotowe moduły oraz platformę należało przeprowadzić w reżimie ustawy Pzp stosowanym dla zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Należy zatem stwierdzić, iż w przypadku ww. usług związanych z utworzeniem zintegrowanej i wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej, w tym z wykonaniem i wdrożeniem poszczególnych modułów zachodzą przesłanki tożsamości przedmiotowej, podmiotowej oraz czasowej. Wobec powyższego, wartość szacunkowa usług w przedmiotowym przypadku winna być oszacowana łącznie (na to wskazuje sam zamawiający w sporządzonym planie zamówień publicznych w 2019 roku). Zamawiający przystępując zatem do szacowania wartości zamówienia powinien dokonać jej ustalenia z należytą starannością, uwzględniając również kwoty z postępowań tożsamyh przedmiotowo (ten sam przedmiot zamówienia), wykonawczo (ta sama grupa potencjalnych wykonawców) i czasowo (bliskość czasowa, zamówienia planowane do realizacji w tej samej perspektywie czasowej).

Mając na uwadze powyższe, w wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 5b pkt.2 ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione podzielenie zamówienia na odrębne

zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości. W konsekwencji podzielenia zamówienia źle oszacowano wartość postępowania, ponieważ bazowano wyłącznie na wartości szacunkowej wykonania i wdrożenia modułu „e-cmentarz”, nie uwzględniając całej wartości projektu, w skład którego wchodziła przedmiotowa usługa. Tym samym naruszono art. 32 ust.2 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia.

Należy jednocześnie stwierdzić, iż w konsekwencji niewłaściwego oszacowania wartości zamówienia w badanej sprawie doszło do szeregu uchybień związanych z błędnym wyborem przepisów ustawy, zgodnie z którymi należało przeprowadzić postępowanie – w tym w szczególności dotyczących sposobu publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Wyżej wskazane działania i zaniechania Beneficjenta stanowią naruszenie zapisów §15 ust.1 i §.6ust.6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024G/17-00 z 26 stycznia 2018 roku.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. *Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: art. 11 ust. 8 Pzp, art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne, art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 100% może zostać obniżona do poziomu 25% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, a uchybienie ma jedynie charakter potencjalny. Wskazane uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność postępowania oraz generować wpływ na wynik postępowania, jednakże ich wpływ na wynik postępowania mógłby zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować, gdyby ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało upublicznione

w DUUE. Należy zauważyć, że zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na swojej stronie internetowej. Tym samym, zamówienie zostało opublikowane w taki sposób, że przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miało dostęp do odpowiednich informacji dotyczących zamówienia przed jego udzieleniem, dzięki czemu jest w stanie złożyć ofertę lub wyrazić zainteresowanie otrzymaniem takiego zamówienia.

Jednocześnie należy zauważyć, że odpowiedzi na zamieszczone ogłoszenie ofert złożyło siedmiu wykonawców. Dlatego też w tym przypadku stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 100% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty oraz mając na względzie fakt, iż dla ww. kategorii nieprawidłowości przewidziano taką możliwość obniża się wysokość korekty finansowej do poziomu 25%.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty oraz mając na względzie fakt, iż dla ww. kategorii nieprawidłowości przewidziano taką możliwość obniża się wysokość korekty finansowej do poziomu 25%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.b	3	25%

### 5.1.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia: Przeprowadzenie digitalizacji zbiorów Miasta Ustroń w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń - informacje na wyciągnięcie ręki” współfinansowanego z Unii Europejskiej RPO WSL na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej II Cyfrowe Śląskie , Działania 2.1 Wsparcie Rozwoju cyfrowych usług publicznych**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.1.19.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP 568902-N-2019 z 03.07.2019r

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 688 816,04 zł netto co stanowi 159 755,09 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa ZP.271.1.19.2019 zawarta 19.08.2019r z KONSORCJUM: ARCHUS Sp. z o.o. ul. Józefowska 5 40-144 Katowice (Lider); GAMA Jacek Lipik Jerzmowice , Sąsów 268 na kwotę 231 000,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.



### 5.1.3

**Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie i wdrożenie modułu "e-śmieci", wraz z asystą techniczną realizowanego w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” współfinansowanego z Unii Europejskiej RPO WSL na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej II Cyfrowe Śląskie, Działania 2.1 Wsparcie Rozwoju cyfrowych usług publicznych**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr SR.6232.00301.2019.MM z 29.11.2019r z GOSTE sp. z o.o. ul. O. Kolberga 65 44-251 Rybnik na kwotę 9.840,00 zł brutto

#### 5.1.3a

Nieprawidłowość związana z udzieleniem przedmiotowego zamówienia dotycząca ustalenia wartości szacunkowej zamówienia oraz procedury przeprowadzenia postępowania (w tym uchybień związanych z błędnym wyborem trybu) jest analogiczna do nieprawidłowości przedstawionej w punkcie 5.1.1.a niniejszej Informacji Pokontrolnej.

W konsekwencji nieprawidłowości związanych z ustaleniem szacowanej wartości zamówienia postępowanie „Wykonanie i wdrożenie modułu „e-śmieci” wraz z asystą”, przeprowadzono zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta w trybie z wolnej ręki. Jednocześnie nie wykazano podstaw do zastosowania tego trybu, a z analizy przedstawionej dokumentacji dotyczącej postępowania wynika, że zostało ono przeprowadzone poza ustawą Pzp (rozesłanie zapytania ofertowego do trzech potencjalnych wykonawców).

W dokumentach z postępowania wskazano bowiem, że „zamówienie nie przekroczy kwoty 30 000 euro (...) – udzielenie zamówienia stanowi wybór oferty dokonany na podstawie §13 ust.1 lit. k) załącznika nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Miasta Ustroń nr 25/2011 z dnia 14 lutego 2011r w sprawie systemu udzielania zamówień , w tym zamówień publicznych dla Miasta Ustroń, urzędu Miasta Ustroń oraz gminnych jednostek organizacyjnych .”Zamawiający w § 1 umowy nr SR.6232.00301.2019.MM z 29.11.2019r. opisując tryb wyłonienia wykonawcy również wskazał, że „zamówienie nie przekroczy kwoty 30 000 euro tj. kwoty 129 351,00 zł netto na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29.12.2017r. (...) .Podstawę zawarcia umowy - udzielenia zamówienia stanowi wybór oferty dokonany na podstawie §13 ust.1 lit. k) załącznika nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Miasta Ustroń nr 25/2011 z dnia 14 lutego 2011r.(...)”

Mając na uwadze powyższe, w wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 5b pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”), poprzez nieuprawniony podział zamówienia na odrębne zamówienia tj. wykonanie i wdrożenie modułu „e-Bezpieczeństwo CZK”, wykonanie i wdrożenie modułu "e-śmieci", wykonanie i wdrożenie modułu „e-cmentarz”, wykonanie e-Tablic i wykonanie wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej e-Ustroń. W konsekwencji nieuprawnionego podziału zamówienia nieprawidłowo oszacowano jego wartość, ponieważ Zamawiający zaniechał łącznego oszacowania wartości ww. zamówień. Tym samym naruszono art. 32 ust.2 pzp, zgodnie z którym Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Niewłaściwe oszacowanie doprowadziło do przeprowadzenia w niewłaściwym trybie ustawy Pzp, co spowodowało szereg innych uchybień przepisów ustawy, w tym przede wszystkim niewłaściwe upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu, czym Zamawiający naruszył art. 40 ust. 3 Pzp. Wyżej wskazane działania i zaniechania Beneficjenta stanowią naruszenie zapisów §15 ust. 1 i §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024G/17-00 z 26 stycznia 2018 roku.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36

Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 t.j. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia.

Ww. naruszenie znajduje swoje odzwierciedlenie w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dn. 29 stycznia 2016r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz. U. 2016.200 z późn. zm.) i zgodnie z załącznikiem do niniejszego Rozporządzenia przewidziano nałożenie 100% korekty finansowej w kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. „*Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: art.11 ust. 8 Pzp, art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne, art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji*”.

W związku z rażącym sposobem naruszenia przepisów ustawy Pzp, poprzez brak publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, IZ nie miarkuje niniejszej nieprawidłowości.

#### Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.a	100%

#### 5.1.4

**Nazwa i przedmiot zamówienia: Zadanie 4: Wynagrodzenie osób odpowiedzialnych za przygotowanie zbiorów do digitalizacji - Alicja Michałek; Magdalena Lupinek; Bożena Kubień; Barbara Niemczyk**

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PKT.401.5.2018; PKT.401.6.2018; PKT.401.7.2018; PKT.401.8.2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie upubliczniono

Szacunkowa wartość zamówienia: Nie dokonano ustalenia wartości szacunkowej

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa zlecenie PKT.401.6.2018 z dnia 01.10.2018r. zawarta z Kubień Bożena ul. Spokojna 6 43-450 Ustroń na kwotę 37 400,00 zł brutto

Umowa zlecenie PKT.401.5.2018 z dnia 01.10.2018r. zawarta z Niemczyk Barbara ul. Drozdów 29 43-450 Ustroń na kwotę 36 740,00 zł brutto

Umowa zlecenie PKT.401.7.2018 z dnia 01.10.2018r. zawarta z Michałek Alicja, ul. Spokojna 6 43-450 Ustroń na kwotę 44 000,00 zł brutto

Umowa zlecenie PKT.401.8.2018 z dnia 01.10.2018r. zawarta z Lupinek Magdalena ul. Mickiewicza 11 43-450 Ustroń na kwotę 44 000,00 zł brutto.

#### 5.1.4a.

Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, iż w tym samym czasie – w październiku 2018 roku – Beneficjent zawarł cztery umowy zlecenia z osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie zbiorów do digitalizacji o łącznej wartości 162 140,00 zł.

Celem udokumentowania przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia Beneficjent przedłożył jedynie umowy zlecenia zawarte z wykonawcami oraz protokoły odbioru.

W związku z powyższym w dniu 19.02.2021r. zwrócono się do Beneficjenta o przedłożenie kompletu dokumentacji związanej z badanym postępowaniem. W odpowiedzi Beneficjent w dniu 23.02.2021r. przekazał wyjaśnienia, że *„W ramach wylaniania osób odpowiedzialnych za przygotowanie zbiorów do digitalizacji zamawiający nie ogłaszał zamówienia, w związku z tym nie dokonał szacowania wartości zamówienia, nie przygotował notatki oraz zapytania ofertowego. Zamówienie zostało powierzone osobom mającym dużą wiedzę o historii Ustronia niezbędną do prawidłowego wykonania zlecenia, w związku z ich codzienną działalnością zawodową m.in. poprzez badanie dziejów Ustronia. Przygotowanie merytoryczne tych osób było na wysokim poziomie ”.*

Dokonując analizy stanu faktycznego przedmiotowej sprawy, w pierwszej kolejności należy stwierdzić, że doszło do naruszenia sekcji 6.5 pkt 11 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 19 lipca 2017r. (dalej: Wytyczne). Zgodnie z wyżej wskazaną dyspozycją *„ Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 8 lit. h. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu. Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości): usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa), możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa), możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa). W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części”.*

Zamawiający przystępując zatem do szacowania wartości zamówienia powinien dokonać jej ustalenia z należytą starannością, uwzględniając również kwoty z postępowań tożsamy przedmiotowo (ten sam przedmiot zamówienia), wykonawczo (ta sama grupa potencjalnych wykonawców) i czasowo (bliskość czasowa, zamówienia planowane do realizacji w tej samej perspektywie czasowej).

Natomiast biorąc pod uwagę, iż łączna wartość ww. zamówień przekracza 50.000,00 zł netto, postępowania o udzielenie zamówienia na przedmiotowe projekty należało przeprowadzić zgodnie z zasadą konkurencyjności, opisaną w sekcji 6.5.2 Wytycznych. Tym samym, Beneficjent był zobowiązany do upublicznienia zapytania ofertowego (zawierającego co najmniej elementy wymienione w pkt 11 sekcji 6.5.2 Wytycznych) w bazie konkurencyjności. Natomiast w badanym przypadku w ogóle nie przeprowadzono konkurencyjnego postępowania tylko zawarto umowy „z wolnej ręki”.

Beneficjent w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020

Wobec powyższego, niezastosowanie procedury określonej w sekcji 6.5.2 Wytycznych – zasada konkurencyjności – dla zamówienia o wartości powyżej 50.000,00 zł netto stanowi naruszenie sekcji 6.2. pkt 3 lit. b, e, g, i 6.5 pkt.11 Wytycznych oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL. 02.01.00-24-024G/17-00 z 26 stycznia 2018r.

IZ RPO WSL na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

#### Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.4.a	162 410,00 zł

#### 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia/wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1a	25%
	5.1.3.a	100%
	5.1.4.a	162 410,00 zł

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

#### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

#### Podpisy członków zespołu kontrolującego

Mariola Orlik

Robert Szczyrba

#### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

#### Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*