



Województwo
Śląskie

Katowice, 31 maja 2021 r.
FR-RKPR.44.293.1.2021.PP
Dotyczy projektu nr 0668/18



Pani
Sława Umińska-Duraj
Prezydent Miasta Piekary Śląskie
Urząd Miasta Piekary Śląskie
ul. Bytomska 84
41-940 Piekary Śląskie

Dotyczy kontroli projektu pn. „Termomodernizacja Miejskiego Przedszkola nr 11 w Piekarach Śląskich”

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowna Pani Prezydent,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 06-31.05.2021 r. kontroli projektu pn. *Termomodernizacja Miejskiego Przedszkola nr 11 w Piekarach Śląskich*, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszczyk@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszczyk@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli projektu jak wyżej.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Piekary Śląskie

Tytuł projektu: Termomodernizacja Miejskiego Przedszkola nr 11 w Piekarach Śląskich

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.01-24-0668/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0668/18-00 z 30.03.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja Miejskiego Przedszkola nr 11 w Piekarach Śląskich*.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Piszcz	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 06-31.05.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO – w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 11.05.2021 r. (konto: piotr.piszc@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji kontrolowanego postępowania (termin do 14.05),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 14.05.2021 r. – przekazanie wyjaśnień oraz informacji o uzupełnieniu dokumentów w odpowiedzi na e-mail z dnia 11.05.2021 r.,
- e-mail z dnia 17.05.2021 r. (konto: piotr.piszc@slaskie.pl) - prośba o uzupełnienie wyjaśnień przekazanych drogą elektroniczną w dniu 14.05.2021 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 19.05.2021 r. – prośba o wydłużenie terminu na uzupełnienie wyjaśnień do dnia 20.05.2021 r.,
- e-mail z dnia 19.05.2021 r. (konto: piotr.piszc@slaskie.pl) – zgoda na wydłużenie terminu na uzupełnienie wyjaśnień do 20.05.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 20.05.2021 r. – prośba o kolejne wydłużenie terminu na uzupełnienie wyjaśnień do dnia 24.05.2021 r.,
- e-mail z dnia 20.05.2021 r. (konto: piotr.piszc@slaskie.pl) – zgoda na kolejne wydłużenie terminu na uzupełnienie wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 24.05.2021 r. – przekazanie wyjaśnień uzupełniających w odpowiedzi na e-mail z dnia 17.05.2021 r.,

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 25.05.2021 r. – prośba o możliwość złożenia dodatkowych wyjaśnień w zw. z zapytaniem przekazanym e-mailem w dniu 11.05.2021 r. w terminie do 28.05.,
- e-mail z dnia 25.05.2021 r. (konto: piotr.piszczy@slaskie.pl) – zgoda na złożenie dodatkowych wyjaśnień w terminie do dnia 28.05.2021 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 28.05.2021 r. – przekazanie dodatkowych wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z dnia 11.05.2021 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja Miejskiego Przedszkola nr 11 w Piekarach Śląskich, w podziale na części: Część 1 – Termomodernizacja; Część 2 – Instalacja gazowa

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Nr zamówienia: BZP.271-15/IG/20

Nr ogłoszenia oraz data publikacji: BZP, Ogłoszenie nr 540496-N-2020 z dnia 15.05.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 1.234.152,80 zł netto (289.076,15 euro), w tym: część 1 - 1.224.102,01 zł (286.721,95 euro); część 2 - 10.050,79 zł (2.354,20 euro);

(w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp – część 1: 204.017,00 zł; część 2: 1.675,13 zł)

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Dla części 1 - Umowa nr BZP.272-35/20 / 02.07.2020 r. / Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski, ul. Botaniczna 26/16, 42-216 Częstochowa / 947.075,56 zł

Dla części 2 – postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp

5.1.1.a

W rozdziale 6 pkt 5.3 SIWZ Zamawiający wskazał, że „W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane — wykonanie części zamówienia w charakterze podwykonawcy”.

Poproszony o odniesienie się do powyższego zapisu, Beneficjent w piśmie z dnia 24.05.2021 r. (sygn. PGf.042.2.2020) wyjaśnił, że w świetle przepisu art. 22a ust. 4 Pzp „podmiot trzeci zobowiązany jest do zrealizowania robót budowlanych, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonawca polegający na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu w sytuacjach określonych niniejszym przepisem zobowiązany jest zatem do zaangażowania podmiotu trzeciego w sposób rzeczywisty i bezpośredni w realizację tego przedmiotu zamówienia. Tylko i wyłącznie wtedy wiedza i doświadczenie, które posiada podmiot trzeci, znajdzie jakiegokolwiek przełożenie na realizację zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 4 września 2017 r., sygn. akt KIO 1755/17). Przepisy te stanowią implementację do prawa krajowego przepisu art. 63 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE.

(...) Powyższe sprowadza się w praktyce do obowiązku zapewnienia podwykonawstwa podmiotu trzeciego, które powinno być nie tylko zadeklarowane, ale i egzekwowane w trakcie wykonywania roboty czy usługi. (...) Przedmiotowy wymóg znalazł swoje odzwierciedlenie w SIWZ, gdzie Zamawiający wskazał, iż w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Samo stwierdzenie, że będzie to doradztwo, konsultacje lub inna forma wymagana przez wykonawcę, nie jest wystarczające dla jednoznacznego stwierdzenia przez Zamawiającego, że wykonawca zrealizuje roboty budowlane w całym wymaganym zakresie, tj. w takim zakresie, w jakim powołano się na zasoby tego podmiotu (wyrok z dnia 9 listopada 2017 r., KIO 2245/17).

Poza tym, w swoich wyjaśnieniach Zamawiający stwierdził, iż zapis w treści SIWZ dotyczący podwykonawstwa podyktowany był szczególnym charakterem przedmiotu zamówienia, gdyż roboty budowlane miały być realizowane na obiekcie niewyłączonym z użytkowania.

Ponadto w przypadku złożenia oferty, w której jakiś wykonawca przedstawiłby zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia, na podstawie innego charakteru stosunku niż podwykonawstwo, istota tego zobowiązania podlegałaby weryfikacji przez Zamawiającego pod kątem realnego uczestnictwa w realizacji zamówienia. W sytuacji wykazanie przez wykonawcę, iż podmiot trzeci w sposób rzeczywisty i bezpośredni będzie uczestniczył w realizacji zamówienia, oferta taka w żadnym przypadku nie podlegałaby odrzuceniu.

Jak wiadomo z praktyki, udostępnienie zasobów może nastąpić także m.in. poprzez zawarcie umowy o współpracy czy porozumienia pomiędzy pracodawcami o delegowaniu pracowników w celu wykonania pracy u wykonawcy. Jak wskazano w wyroku KIO 1162/19 z 10 października 2019 r. uregulowania Pzp nie wskazują na konkretny stosunek prawny, czy też formę koniecznego udziału w realizacji umowy, nie przesądzając, że ma to być wyłącznie podwykonawstwo. Nie ma również podstaw prawnych, aby skuteczność wykazania rzeczywistego charakteru przekazania potencjału, w zakresie wiedzy i doświadczenia, uzależniać od tego, czy podmiot udostępniający będzie brał udział w wykonywaniu zamówienia jako podwykonawca. Decydujące jest wykazanie, że przekazanie zasobu rzeczywiście nastąpi, a to, jaka forma udostępnienia zasobów jest wystarczająca i zagwarantuje faktyczny udział podmiotu udostępniającego w realizacji umowy, powinno być oceniane indywidualnie, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności związanych z udostępnieniem zasobu, w powiązaniu z wymaganiami przedmiotu zamówienia. Wymóg zrealizowania części zamówienia, z którym wiąże się udostępniany zasób, należy rozumieć, jako obowiązek faktycznego zrealizowania przez podmiot trzeci tej części zamówienia w charakterze podwykonawcy lub wspólnie z wykonawcą, np. poprzez oddelegowanie przez podmiot trzeci swoich pracowników do bezpośredniej realizacji zamówienia. Konieczność zapewnienia rzeczywistej realizacji zamówienia nie może być utożsamiana wyłącznie ze stosunkiem podwykonawczym. Należy mieć również na względzie, że Zamawiający nie jest uprawniony do zawężającej interpretacji przepisów art. 22 a Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu ani jeden z potencjalnych wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego z zapytaniem dotyczącym wyjaśnienia zasadności rozpatrywanego zapisu, jak również żaden z oferentów nie wykazał dysponowania zasobami podmiotu trzeciego.

Biorąc pod uwagę przebieg postępowania, w tym fakt, że zostało złożonych w nim 7 ofert na realizację części 1 oraz 6 ofert na realizację części 2 przedmiotu zamówienia, należy wysnuć wniosek, iż nie wystąpił efekt zniechęcenia wśród potencjalnych wykonawców.

W związku z tym uchybienie ocenia się jako formalne.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolnego:

Piotr Piszcz
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym