



Województwo  
Śląskie

Katowice, 7 lipca 2021r.  
FR-RKPR.44.381.1.2021 RS  
FR-RKPR.KW-00591/21  
Dotyczy projektu nr 04AB/17



Pan  
Jan Kowalik  
Wójt Gminy Popów  
Urząd Gminy Popów  
Zawady ul. Częstochowska 6  
42-110 Popów

**Dotyczy kontroli projektu pn.: Termomodernizacja budynku Gimnazjum im. Św. Jana Pawła II przy ul. Szkolnej 8 w Zawadach**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

*Szanowny Panie Wójtce,*

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 4 kwietnia 2021 do 7 lipca 2021 r. kontroli projektu Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Termomodernizacja budynku Gimnazjum im. Św. Jana Pawła II przy ul. Szkolnej 8 w Zawadach, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [robert.szczyrba@slaskie.pl](mailto:robert.szczyrba@slaskie.pl) oraz [mariola.orlik@slaskie.pl](mailto:mariola.orlik@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [robert.szczyrba@slaskie.pl](mailto:robert.szczyrba@slaskie.pl) oraz [mariola.orlik@slaskie.pl](mailto:mariola.orlik@slaskie.pl).

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 7 lipca 2021r.  
FR-RKPR.44.381.1.2021.RS  
Dotyczy projektu nr 04AB/17

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Popów

**Tytuł projektu:** Termomodernizacja budynku Gimnazjum im. Św. Jana Pawła II przy ul. Szkolnej 8 w Zawadach

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.03.02-24-04AB/17-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-04AB/17-00 z 20 listopada 2018 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja budynku Gimnazjum im. Św. Jana Pawła II przy ul. Szkolnej 8 w Zawadach.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Robert Szczyrba	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Mariola Orlik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 6 kwietnia 2021r. - 7 lipca 2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 26 kwietnia 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 28 kwietnia 2021 roku (konto przedstawiciela Beneficjenta) z wyjaśnieniami oraz informacją o uzupełnieniu dokumentów,
- e-mail z dnia 11 maja 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 11 maja 2021 roku (przedstawiciel Beneficjenta konto m.kowalczyk@gminapopow.pl) informacja o uzupełnieniu dokumentów,
- e-mail z dnia 24 maja 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 26 maja 2021 roku (konto przedstawiciela Beneficjenta) z wyjaśnieniami,
- e-mail z dnia 8 czerwca 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,

- e-mail z dnia 8 czerwca 2021 roku (konto przedstawiciela Beneficjenta ) informacja o uzupełnieniu dokumentów,
- e-mail z dnia 21 czerwca 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 21 czerwca 2021 roku (konto przedstawiciela Beneficjenta ) informacja o uzupełnieniu dokumentów.
- 2.07.2021r. uzupełniono dokument w systemie LSI (Protokół odbioru do umowy nr 123-2017).

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

#### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 poz. 1020 ze zmianami– dalej „Pzp”) oraz cztery zamówienia o wartości poniżej 50 tys. zł.

##### **5.1.1.**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa i rozbudowa pomieszczeń gimnazjum na potrzeby przedszkola, budowa stołówki wraz z zapleczem kuchennym oraz budowa dolnego źródła ciepła.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.05.2017.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 547709-n-2017 z dnia 10.07.2017.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 281 979,42 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 92/2017 z 21.09.2017/BAU. Sp. z o.o./wartość zamówienia 3 997 997,87 zł brutto.

##### **5.1.1.a**

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm europejskich bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, **jednocześnie w SIWZ zawarto ogólne sformułowanie dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych.**

Zapis z SIWZ:

*„Jeżeli w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do niniejszej SIWZ użyte są znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródło lub szczegółowy proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę – należy każdorazowo przyjmując, że Zamawiający dopuszcza składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, o ile tylko zapewnią one zgodność realizacji przedmiotu zamówienia z dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do niniejszej SIWZ. Dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie oznacza, iż inne zaproponowane w ramach tej równoważności roboty, czy urządzenie, ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjęte przez projektanta. Wykazanie równoważności nie polega również na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, lub że nie*

*jest gorszy niż ten, który Zamawiający wskazał, ale że umożliwi uzyskanie efektu założonego przez Zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych. Jeżeli w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do niniejszej SIWZ wskazano nazwy zwyczajowe lub produkty konkretnych producentów, to nie mogą one być traktowane jako naruszające art. 29 i art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), gdyż Zamawiający nie wymaga, by Wykonawca zastosował produkty odpowiadające nazwą lub pochodzące od producentów identycznych ze wskazanymi przez Zamawiającego a jedynie wskazano te nazwy jako przykładowe w celu sprecyzowania oczekiwań jakościowych i określenia cech technicznych materiału lub urządzenia zamawianego. Zamawiający w związku z powyższym dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez siebie. W sytuacji zastosowania materiałów równoważnych, Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów uwiarygodniających równoważność tych materiałów. Zgodnie z art. 30 ust. 5 UPZP, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania na etapie składania ofert, że oferowane przez niego materiały i urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W przypadku wprowadzenia zmian, o których mowa, wyżej, wszelkie formalności i wymogi oraz poniesienie kosztów z tym związanych leżą po stronie wykonawcy. Wykonawca bierze wszelką odpowiedzialność za wprowadzone przez siebie zmiany”.*

Jednocześnie, w opisie przedmiotu zamówienia w części dotyczącej pompy ciepła znajdują się parametry opisane przy pomocy norm (pkt 4 załącznika 1a do SIWZ).

- nominalna moc grzewcza - w punkcie B0/W35 wg EN 14511: min.220 kW w jednym urządzeniu
- pobór mocy elektrycznej – w punkcie B0/W35 wg EN 14511: max 47 kW.
- COP – w punkcie B0/W35 wg EN 14511: 4,7.
- moc akustyczna B0/W35 – pomiar wg EN 12102/EN ISO 9614-2 (klasa dokładności 2): max 69 dB(A).

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

*c) (.)*

*d) (.)”*

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych,

zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”**.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

W powyższym przypadku zamawiający użył Norm tylko i wyłącznie w celu opisu parametrów technicznych urządzenia.

Zamawiający ma prawo wymagać zaoferowania urządzeń o jak najlepszych parametrach technicznych i jakościowych

Powyższe wszystkie i jedyne przypadki użycia norm w opisie przedmiotu zamówienia zostały zastosowane w zgodzie zarówno z przepisami Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 94/243 – dalej „dyrektywa sektorowa”) jak również ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019.1843 ze zmianami– dalej „Pzp”).

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisaną uchylbę, jako formalne.

#### 5.1.2.

Nazwa i przedmiot postępowania: Usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 123/2017 z dnia 21.09.2017r./Biuro Usługowo – Handlowe „WOD-BUD” s.c./wartość zamówienia 33 210,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

#### 5.1.3.

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup tablicy informacyjnej

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy – Faktura 29/19 z dnia 27.02.2019r./Druk-Reklama B-Art. Piotr Orłowski/wartość zamówienia 340,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

#### 5.1.4.

Nazwa i przedmiot postępowania: Opracowanie audytu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 50 z dnia 22.05.2017r./PRO-POMIAR s.c. Grzegorz Woźniak, Grzegorz Zawierucha/wartość umowy 15 990,00 zł brutto.

#### 5.1.4.a

Nie przeprowadzono postępowania konkurencyjnego. Nie przeprowadzono rozeznania rynku. Nie upubliczniono zapytania ofertowego.

Działanie Beneficjenta doprowadziło do naruszenia zarówno zapisów rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika (Przewodnik dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (wersja 3 obowiązująca na dzień wszczęcia postępowania, Katowice, 30 sierpnia 2016 r.), jak również zapisów podrozdziału 6.2 pkt



3 lit. e i g Wytycznych (Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, Warszawa, 19 września 2016 r., obowiązująca na dzień wszczęcia postępowania), na podstawie których beneficjent jest zobowiązany ponosić wydatki w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Obowiązek ten wynika także z regulacji § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.04.03.02-24-04AB/17-00 z dnia 20 listopada 2018 r. (dalej: umowa o dofinansowanie), zobowiązujących Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

W związku z tym IZ RPO WSL na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.4.a	nd.	100%

#### 5.1.5.

Nazwa i przedmiot zamówienia: WODWENT System Krzysztof Bęben – roboty budowlane.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie nadano.

Szacunkowa wartość zamówienia: nie przeprowadzono.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa numer 93-2018 z dnia 01.11.2018 roku/WODWENT System Krzysztof Bęben/wartość umowy 130 380,00 zł brutto.

#### 5.1.5.a

Nie przeprowadzono postępowania w oparciu o zasadę konkurencyjności.

Działanie Beneficjenta doprowadziło do naruszenia zarówno zapisów rozdziału 7 pkt 3 Przewodnika (Przewodnik dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 wersja 9 (2 października 2018r.)), jak również zapisów podrozdziału 6.5.2 Wytycznych (Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu

Spółecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, Warszawa, 19 lipca 2017 r., obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania), na podstawie których beneficjent jest zobowiązany ponosić wydatki w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Obowiązek ten wynika także z regulacji § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.04.03.02-24-04AB/17-00 z dnia 20 listopada 2018 r. (dalej: umowa o dofinansowanie), zobowiązujących Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

W związku z tym IZ RPO WSL na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.5.a	nd.	100%

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.4.a	100%
5.1	5.1.5.a	100%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pismenne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

### Członkowie zespołu kontrolującego:

Robert Szczyrba

Mariola Orlik

### Zaakceptował:

Aleksandra Kozera

w. z. Kierownika Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*