



Województwo
Śląskie

Katowice, 12 lipca 2021 roku
FR-RKPR.44.374.1.2021.MO.
FR-RKPR.KW- 00614/21
Dotyczy projektu nr 004E/19



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pani Grażyna Dziedzic
Prezydent Miasta Ruda Śląska
Urząd Miasta Ruda Śląska
Plac Jana Pawła II 6
41-709 Ruda Śląska

Dotyczy kontroli projektu pn. *Termomodernizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Cegielnianej 30 w Rudzie Śląskiej.*

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowna Pani Prezydent,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 23 czerwca do 12 lipca 2021 roku kontroli projektu pn. „*Termomodernizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Cegielnianej 30 w Rudzie Śląskiej*”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl i anna.kotasinska@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl i anna.kotasinska@slaskie.pl

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 12 lipca 2021 r.
FR-RKPR.44.374.1.2021.MO.
Dot. projektu nr 004E/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: MIASTO RUDA ŚLĄSKA.

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Cegielnianej 30 w Rudzie Śląskiej.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.01-24-004E/19-01.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-004E/19-01 z 26 marca 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Cegielnianej 30 w Rudzie Śląskiej.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Anna Kotasińska	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 23 czerwca do 12 lipca 2021 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

-e-mail z dnia 29 czerwca 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI,

-e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 1 lipca 2021 roku przekazujący dokumenty dotyczące kontrolowanych postępowań,

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) i trzy postępowania o wartości nieprzekraczającej 50 000 zł netto oraz jedno zamówienie zrealizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

5.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku przy ul. Cegielnianej 30 w Rudzie Śląskiej

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TIR/14/RB/PN/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP 569390-N-2020 z 03.08.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 316 760,42 zł co stanowi 74 194,93 euro

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)*

Umowa 0248/TIR/S/2020 zawarta w dniu 17.09.2020r. z GARBACKI Firma Budowlana sp. z o.o. ul. Kupiecka b/n 41-710 Ruda Śląska na kwotę 269 000 zł brutto

5.1.1a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne jednocześnie w specyfikacji zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Zamawiający w dokumentacji wskazał, że *„opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”*.

W Specyfikacji Technicznej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, Zamawiający w Programie Funkcjonalno-Użytkowym wskazał normy przy równoczesnym braku wskazania, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne:

„Normy:

[17] PKN-CEN 13201-1 Oświetlenie dróg, Część 1: Wybór klas oświetlenia

[18] PN-EN 13201-2 Oświetlenie dróg, Część 2: Wymagania oświetleniowe

[19] PN-EN 13201-3 Oświetlenie dróg, Część 3: Obliczenia parametrów oświetleniowych

[20] PN-EN 1871 Materiały do poziomego oznakowania dróg Właściwości fizyczne

[21] PN-EN 1824 Materiały do poziomego oznakowania dróg.

[22] PN-EN 1790 Materiały do poziomego oznakowania dróg Prefabrykowane materiały do poziomego oznakowania dróg

- [23] PN-S-02205 Drogi samochodowe Roboty ziemne Wymagania i badania
[24] PN-S-96025 Drogi samochodowe i lotniskowe. Nawierzchnie asfaltowe, wymagania
[25] PN-S-96012 Drogi samochodowe Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem
[26] PN-S-96014 Drogi samochodowe i lotniskowe Podbudowa z betonu cementowego pod nawierzchnią ulepszoną
[27] PN-84/S-96023 Konstrukcje drogowe Podbudowa i nawierzchnia z tłuczni kamiennego
[28] PN-S-06102 Drogi samochodowe Podbudowy z kruszyw stabilizowanych mechanicznie
[29] BN-67/8936-01 Drogi samochodowe. Odwodnienie dróg”.

Zamawiający w SIWZ wskazał również, że „ (...) Wykonawcy mogą składać oferty [rozwiązania] równoważne w stosunku do przedmiotu zamówienia przedstawionego w SIWZ - zgodnie z art. 30 ust. 4 i 5 ustawy Pzp”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c)(.)

d)(.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne

5.1.1b

W toku czynności kontrolnych Zespół kontrolujący ustalił, iż Zamawiający podpisał umowę nr 0248/TIR/S/2020 w dniu 17.09.2020r. z GARBACKI Firma Budowlana sp. z o.o

Zgodnie z art. 95 ust. 1 Pzp zamawiający był zobowiązany zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych w ciągu 30 dni od dnia zawarcia umowy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Zamawiający w odpowiedzi na wezwanie Zespołu Kontrolującego z 29 czerwca br. o przedłożenie przedmiotowego ogłoszenia przedstawił wydruk ogłoszenia przesłanego do publikacji w BZP w dniu 29 stycznia 2021 roku tj. 134 dni po zawarciu umowy z wykonawcą. Zdaniem IZ RPO WSL zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia po terminie jej zawarcia stanowi naruszenie

art. 95 ust. 1 ustawy Pzp – niemniej naruszenie to nie miało wpływu na przebieg postępowania i nie wywołuje skutków finansowych.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Opracowanie audytu energetycznego i dokumentacji technicznej dla budynku przy ul. Cegielnianej 30 w Rudzie Śląskiej
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TIR/1804/17/PG
Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Umowa 0008/TIR/S/2018 z 16.02.2018r. z Piotr Paszenda „PEBUD” ul. Kolberga 4 41-710 Ruda Śląska na kwotę 12 915,00 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Opracowanie studium wykonalności dla projektu
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IPF/63/2018/JC
Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Umowa 17/IPF/2018 z 27.07.2018r. z Rudzka Agencja Rozwoju Ruda Śląska 8 241,00 zł Wolności 6 41-700 Ruda Śląska na kwotę 8 241,00 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie tablic informacyjno - promocyjnych dla projektu pn.: "Termomodernizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Cegielnianej 30 w Rudzie Śląskiej"
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano
Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Umowa 19/IWF/2020 z 01.10.2020r. z P.H.U. Modtel Michał Kucharski ul. Parandowskiego 9 41-706 Ruda Śląska na kwotę 811,80 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z nieistotnymi zastrzeżeniami.**

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku

kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Mariola Orlik

Anna Kotasinska

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym