



Województwo
Śląskie

Katowice, 20 lipca 2021 roku
FR-RKPR.44.380.1.2021.MO.
FR-RKPR.KW- 00631/21
Dotyczy projektu nr 00C1/19



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan Mirosław Sitko
Burmistrz Miasta Skoczów
Urząd Miasta Ruda Śląska
Rynek 1
43-430 Skoczów

Dotyczy kontroli projektu pn. *Termomodernizacja budynku szkolnego w Skoczowie przy ulicy Bielskiej 34.*

Szanowny Panie Burmistrzu,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 29 czerwca do 20 lipca 2021 roku kontroli projektu pn. „*Termomodernizacja budynku szkolnego w Skoczowie przy ulicy Bielskiej 34*”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl i iwona.silva@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl i iwona.silva@slaskie.pl

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 20 lipca 2021 r.
FR-RKPR.44.380.1.2021.MO.
Dot. projektu nr 00C1/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: GMINA SKOCZÓW.

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynku szkolnego w Skoczowie przy ulicy Bielskiej 34.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.02-24-00C1/19-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-00C1/19-00 z 8 czerwca 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja budynku szkolnego w Skoczowie przy ulicy Bielskiej 34.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Iwona Silva	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli:

od 29 czerwca do 20 lipca 2021 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

-e-mail z dnia 6 lipca 2021 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI,

-e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 8 lipca 2021 roku przekazujący dokumenty dotyczące kontrolowanych postępowań,

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) i dwa zamówienia zrealizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

5.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Przebudowa kotłowni gazowej w budynku Gimnazjum nr 2 przy ulicy Bielskiej 34 w Skoczowie**

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIR.4.7013.4.2016.2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie nadano

Szacunkowa wartość zamówienia: 105 659,71 zł netto co stanowi 25 308,32 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr WIR/93/2017 zawarta 16.03.2017r. z Firma „INTECH” Sp. j; K. Krysta, K. Cieńciała ul. Wiślańska 28 43-430 Skoczów na kwotę 98 400,00 zł brutto.

5.1.1a

W zapytaniu ofertowym umieszczonym na stronie internetowej 24 lutego 2017 roku Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie zastosował nazw i kodów CPV. Powyższe działanie stanowi naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne) z dnia 19 września 2016 roku (obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania) – „*Do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3).*”

W związku z faktem, iż beneficjent - wszczynając przedmiotowe postępowanie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie - nie był zobowiązany do zamieszczenia zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności oraz ze względu na brak alternatywnych narzędzi pozwalających na wyszukiwanie zamówień po kodach CPV, IZ RPO WSL uznaje przedmiotowe uchybienie za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1b

Zamawiający oświadczył, że zgodnie z „*Regulaminem udzielania przez Gminę i Urząd Miejski w Skoczowie zamówień dla których nie mają zastosowania przepisy ustawy prawo zamówień publicznych zaproszenie do składania ofert w niniejszym postępowaniu zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Skoczowie.*” Postępowanie zostało wszczęte 24 lutego 2017r. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie (25 stycznia 2019r.) i podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu (08 czerwca 2020r.). Z weryfikacji przedstawionej dokumentacji wynika, iż Zapytanie ofertowe zostało upublicznione na stronie internetowej Zamawiającego: <http://archiwalna.www.skoczow.pl/page/25,zamowienia-publiczne-.html?id=59>. Zgodnie zapisami sekcji 6.5.2 pkt.10 Wytycznych obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania „*upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności, a w przypadku zawieszenia działalności bazy potwierdzonego odpowiednim komunikatem ministra właściwego do*

spraw rozwoju regionalnego – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę lub innej stronie internetowej wskazanej przez właściwą instytucję będącą stroną umowy o dofinansowanie”. Natomiast zgodnie z zapisami sekcji 6.5.2 pkt.14 Wytycznych obowiązujących w dniu kontroli (z 21 grudnia 2020r.) „w przypadku wszczęcia postępowania przed ogłoszeniem konkursu ocena czy stopień upublicznienia zapytania ofertowego był wystarczający do uznania wydatku za kwalifikowalny, należy do właściwej instytucji będącej stroną umowy”.

W związku z tym, że beneficjent wszczął postępowanie przed ogłoszeniem konkursu, złożeniem wniosku o dofinansowanie, podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu i w odpowiedzi na wysłane zapytanie wpłynęło pięć ofert IZ RPO WSL na podstawie 6 pkt.13 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.04.03.02-24-00C1/19-01 z 8 czerwca 2020 roku i zapisów sekcji 6.5.2 ust. 14 Wytycznych uznaje, że przedmiotowe uchybienie ma charakter formalny, nie wywołujący skutków finansowych

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Pełnienie pełnobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w Szkole Podstawowej nr 3 w Skoczowie w ramach projektu pn. "Termomodernizacja budynku szkolnego w Skoczowie przy ul. Bielskiej 34"**

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 2020-2660-3374

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2020-2660-3374 opublikowane w dniu 04.09.2020r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 39 182,86 zł netto / 9 177,82 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr WIR/308/2020 z dnia 24.09.2020r. zawarta z Wojtyła Construction sp. o.o. ul. Wiktora Przybyły 10 43-300 Bielsko -Biała na kwotę 29 615,00 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do kontrolowanego postępowania.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Termomodernizacja budynku szkolnego w Skoczowie przy ul. Bielskiej 34**

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.5.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji BZP 557405-N-2020 z dnia 02.07.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 612 190,93 zł netto co stanowi 611 854,62 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa nr WIR(BZP)/301/2020 zawarta w dniu 04.09.2020 roku z Przedsiębiorstwem Budowlanym Marbud sp. z o.o. ul. Stawowa21 34-300 Żywiec na kwotę 3 037 778,66 zł brutto

5.1.3a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Zamawiający w dokumentacji wskazał, że „Ilekcroć w dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, mowa jest o polskich normach, należy przez to rozumieć polskie normy przenoszące normy europejskie lub normy innych państw członkowskich

Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub inne normy lub dokumenty, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 Pzp”.

W Specyfikacji Technicznej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, Zamawiający wskazał normy przy równoczesnym braku wskazania, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne:

„Konstrukcje drzwiowe zewnętrzne wykonać z izolowanych termicznie profili o parametrach jak poniżej lub lepszych. Konstrukcje muszą być oznakowane znakiem CE na zgodność z normą PN-EN 14351-1:2006.

Wymogi techniczne drzwi: - izolacyjność termiczna wg PN EN 10077-2

- kategorii szczelności:

- infiltracja i szczelność na wodę opadową: - klasa: 4 wg PN EN 12207

- klasa: 6A wg PN EN 12208- odporność na obciążenie wiatrem: - klasa C2 wg PN EN 12210.

PRZEPISY ZWIĄZANE

- PN-B-20132:2005 Wyroby do izolacji cieplnej w budownictwie -Wyroby ze styropianu (EPS) produkowane fabrycznie – Zastosowania.

- PN EN 13163 Wyroby do izolacji cieplnej w budownictwie - Wyroby ze styropianu (EPS) produkowane fabrycznie – Specyfikacja.

- PN-B-20130:1999/Az:2001 Wyroby do izolacji cieplnej w budownictwie. Płyty styropianowe”.

Zamawiający w SIWZ wskazał również, że „(...) Wykonawca na każde żądanie Zamawiającego zobowiązany jest do okazania w stosunku do wskazanych materiałów znaków bezpieczeństwa, deklaracji zgodności lub aprobaty technicznej lub certyfikatu zgodności z Polską Normą przenoszącą normy europejskie lub normą państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszącą tę normę lub Polską Normą w przypadku braku Polskiej Normy przenoszącej europejskie”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c)(.)

d)(.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku, gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z nieistotnymi zastrzeżeniami.**

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Mariola Orlik

Iwona Silva

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym