



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919-1920-1921



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 09 września 2021
FR-RKPR.44.379.1.2021.PK
FR-RKPR.KW-00859/21
Dotyczy projektu nr 045H/18

Pan Edward Moskalik
Wójt Gminy Janów
Urząd Gminy Janów
ul. Częstochowska 1
42-253 Janów

Dotyczy kontroli projektu pn. Przebudowa, rozbudowa i adaptacja zdegradowanego budynku przy ul. Plac Grunwaldzki 9 w Janowie na cele społeczne wraz z zakupem wyposażenia i zagospodarowaniem przyległego otoczenia.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Wójcie,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 29.06.2021 r. – 09.09.2021 r. kontroli projektu pn. „Przebudowa, rozbudowa i adaptacja zdegradowanego budynku przy ul. Plac Grunwaldzki 9 w Janowie na cele społeczne wraz z zakupem wyposażenia i zagospodarowaniem przyległego otoczenia”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz Robert.szczyrba@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz Robert.szczyrba@slaskie.pl.

Z poważaniem
Barbara Malcharek
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 09 września 2021 r.
FR-RKPR.44.379.1.2021.PK
Dot. projektu nr 045H/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Janów.

Tytuł projektu: Przebudowa, rozbudowa i adaptacja zdegradowanego budynku przy ul. Plac Grunwaldzki 9 w Janowie na cele społeczne wraz z zakupem wyposażenia i zagospodarowaniem przyległego otoczenia.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.02.04-24-045H/18-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.04-24-045H/18-00 z 07 czerwca 2019 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Przebudowa, rozbudowa i adaptacja zdegradowanego budynku przy ul. Plac Grunwaldzki 9 w Janowie na cele społeczne wraz z zakupem wyposażenia i zagospodarowaniem przyległego otoczenia.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|-------------------|---------------------|----------------------------------|
| Paulina Kucharska | Inspektor | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Robert Szczyrba | Inspektor | Członek Zespołu Kontrolującego |

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 29.06.2021 r. do 09.09.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO - kontrola w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 09.07.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 12.07.2021 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 12.07.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) wydłużający termin na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień do dnia 15.07.2021 r.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 18.07.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 21.07.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 26.07.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 30.07.2021 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.

- e-mail z dnia 02.08.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 03.08.2021 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 05.08.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) wydłużający termin na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień do dnia 10.08.2021 r.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 10.08.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 17.08.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 17.08.2021 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 17.08.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) wydłużający termin na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień do dnia 23.08.2021 r.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 23.08.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 24.08.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 06.09.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz 1843) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa, rozbudowa i adaptacja zdegradowanego budynku przy ul. Plac Grunwaldzki 9 w Janowie na cele społeczne wraz z zakupem wyposażenia i zagospodarowaniem przyległego otoczenia"

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IR-I.271.10.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 632821-N-2019 z dnia 06.12.2019 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.405.070,45 zł netto tj. 325.873,89 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr U/271.10.19.2019/IR-I.2020 z dnia 28.01.2020 r. zawarta z ROMEX budownictwo Sp. z o.o. Sp. Km. na kwotę 1.546.355,21 zł brutto

5.1.1.a

Zamawiający podpisał umowę z wykonawcą o nr U/271.10.19.2019/IR-I.2020 w dniu 28.01.2020 roku, zatem z art. 95 ust. 1 Pzp Zamawiający winien zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, „(...) nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia”. Natomiast w badanym przypadku, Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 03.12.2020 r., tj. 310 dni po podpisaniu umowy z wykonawcą. Powyższe działanie Zamawiającego nie ma wpływu na przeprowadzone postępowanie, ponieważ art.144 pkr.1c nie zawiera wskazania maksymalnego terminu na zamieszczenie omawianego ogłoszenia. W związku z powyższym IZ RPO WSL klasyfikuje przedmiotowe uchybienie jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1.b

Zamawiający w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik do SIWZ dotyczącego przedmiotowego zamówienia, wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku użycia wyrażenia „lub równoważne”, przykładowo w dokumentacji technicznej znajdziemy następujące zapisy norm:

„Po wykonaniu instalacji oświetleniowej natężenie w poszczególnych pomieszczeniach musi spełniać wymagania podane w normie PN-EN 12464-1:2003 co należy potwierdzić pomiarami”.

„Budowę linii kablowych należy prowadzić zgodnie z wymaganiami normy NSEP- E-004 oraz PN – 76/E-05125”.

„W przypadku montażu dodatkowych urządzeń na dachu (nie wyszczególnionych na rzucie dachu) należy chronić je zgodnie z normą PE-EN 62305. Połączenia spawane należy zabezpieczyć przed korozją”.

„Okablowanie strukturalne Lokalnej Sieci Logicznej powinno spełniać wymagania: europejskiej normy ANSI/TIA/EIA-568-B.2.1 Commercial Building Telecommunications Standard Part 2: Addendum 1: Transmission Performance Specification for 4 Pair 100 Ohm category 6 cabling, 2002”.

„Przed uruchomieniem instalacji wody należy przeprowadzić jej płukanie oraz próbę szczelności wg obowiązującej normy PN – B – 10725”.

„Rurociągi w kotłowni wykonać z rur stalowych bez szwu gat. R lub R 35 wg normy PN-84/H-74219 łączonych przez spawanie”.

„Piasek powinien spełniać następujące wymagania: (...) reaktywność alkaliczna z cementem określona wg normy PN-B06714.34 nie powinna wywoływać zwiększenia wymiarów liniowych ponad 0,1%, (...) zawartość zanieczyszczeń organicznych – nie dająca barwy ciemniejszej od wzorcowej wg normy PN-B-06714.26”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

a) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm

krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;**

b) (.)

c) (.)”

Powyższe jest tożsame z zapisami art. 30 Ustawy Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, ale również każdemu takiemu odniesieniu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, w związku z brakiem zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Jednocześnie Zamawiający w rozdz. III pkt 2 lit. c) SIWZ zawarł ogólne sformułowanie: >> *Jeżeli dokumentacja projektowa lub specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót wskazywałaby w odniesieniu do niektórych materiałów i urządzeń znaki towarowe lub pochodzenie Zamawiający, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, dopuszcza składanie „produktów” równoważnych. Wszelkie „produkty” pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis dot. minimalnych wymagań parametrów jakościowych, Zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta, ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak więc posługiwanie się nazwami producentów / produktów / ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający, przy opisie przedmiotu zamówienia, wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Zamawiający zastrzega sobie prawo wystąpienia do autora dokumentacji projektowej o opinię na temat oferowanych materiałów lub urządzeń. Opinia ta może stanowić podstawę do podjęcia przez Zamawiającego decyzji o przyjęciu materiałów lub urządzeń równoważnych albo odrzuceniu oferty z powodu braku równoważności.<<*

W związku z powyższym oraz z faktem, iż Beneficjent zastosował ogólne sformułowanie dotyczące równoważności w SIWZ, IZ RPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi związanymi z „Przebudową, rozbudową i adaptacją zdegradowanego budynku przy ul. Plac Grunwaldzki 9 w Janowie na cele społeczne wraz z zakupem wyposażenia i zagospodarowaniem przyległego otoczenia”

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto: umowa nr U/7021.10.2020/IR.I.2020 z dnia 28.01.2020 r. zawarta z Biuro Usługowo-Handlowe WOD-BUD S.C. na kwotę 19.434,00 zł brutto. IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska
Robert Szczyrba

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Barbara Malcharek
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym