



Województwo
Śląskie

Katowice, 29 września 2021 r.
FR-RKPR.44.362.2.2021.PP
Dotyczy projektu nr 02G9/20



Pan
Krzysztof Bestwina
Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala
Specjalistycznego nr 5
im. Św. Barbary w Sosnowcu
Plac Medyków 1
41-200 Sosnowiec

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. *Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych.*

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 02–29.09.2021 r. kontroli projektu *Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych*, współfinansowanego z RPO WSL na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl. W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załącznik: Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 29 września 2021 r.
FR-RKPR.44.362.2.2021.PP
Dotyczy projektu nr 02G9/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu

Tytuł projektu: Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.01.00-24-02G9/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02G9/20-00 z 29.07.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Piszcz	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 02 - 29.09.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 02.09.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o uzupełnienie dokumentacji dot. kontrolowanych postępowań (termin 03.09),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 03.09.2021 r. – informacja o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z dnia 02.09.2021 r.,
- e-mail z dnia 07.09.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji dot. dwóch kontrolowanych postępowań (termin 13.09),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 13.09.2021 r. – przekazanie wyjaśnień oraz informacja o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z dnia 07.09.2021 r.,
- e-mail z dnia 16.09.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji dot. pozostałych dwóch kontrolowanych postępowań (termin 24.09),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 24.09.2021 r. – przekazanie wyjaśnień oraz informacja o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z dnia 16.09.2021 r.,
- e-mail z dnia 27.09.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o uzupełnienie wyjaśnień i dokumentów przekazanych w odp. na e-mail z 16.09.2021 r.,

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 28.09.2021 r. – uzupełnienie wyjaśnień oraz dokumentów w odpowiedzi na e-mail z dnia 27.09.2021 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 4 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa urządzeń do dezynfekcji (2 szt.) w ramach projektu: „Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych”

Rodzaj zamówienia: dostawa

Nr zamówienia: 99/PNP/DOT/2020

Nr ogłoszenia oraz data publikacji: BZP, Ogłoszenie nr 605483-N-2020 z dnia 03.11.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 30.647,72 zł netto (7.178,63 euro)

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 99/PNP/DOT/2020 / 21.12.2020 r. / TOMED Sp. z o.o., ul. Strzeleckiego 8/75, 02-776 Warszawa / 27.977,98 zł

5.1.1.a

Zgodnie z art. 30 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

W treści opisu przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ), w pozycji 1 części pt. Serwis, szkolenia, instrukcje i certyfikaty, użyto norm bez wskazania, że dopuszcza się normy równoważne do wskazanych, w zapisie o brzmieniu:

„Produkowane zgodnie z normami ISO 9001, ISO 14001 and OHSAS 18001”.

Beneficjent w piśmie z 13.09.2021 r. wyjaśnił, iż „dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób w jaki umożliwił mu zapis art. 30 ustawy PZP tj. z wykorzystaniem różnych norm, a przez pojęcie to zamawiający rozumiał specyfikację techniczną przyjętą przez krajową, europejską lub międzynarodową instytucję normalizacyjną w celu powtarzalnego i stałego stosowania, której przestrzeganie nie jest obowiązkowe. Analiza poszczególnych norm, jakie zostały przez zamawiającego wykorzystane w opracowanych opisach przedmiotu zamówienia wskazuje, iż normy te stanowią normy zharmonizowane”.

Beneficjent podkreślił także, że jest jednostką, której celem jest ochrona zdrowie i życia pacjentów, dlatego do realizacji tego celu niezbędnym jest posiadanie odpowiednich narzędzi wyprodukowanych zgodnie z obowiązującymi standardami, co przekłada się m.in. na „kompatybilność zakupionego sprzętu z dotychczas posiadanym przez zamawiającego sprzętem, umiejętność obsługi sprzętu przez personel medyczny”. Zdaniem Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu zachodziły obie okoliczności, tzn. że niektóre z zakupywanych narzędzi musiały być zgodne z już posiadanym sprzętem oraz brak było czasu na szkolenie personelu z obsługi nowego sprzętu. Jednakże zapisy zawarte w SIWZ, w których zabrakło wyrażenia „lub równoważny”, zdaniem Zamawiającego nie naruszyły w jakikolwiek sposób zasady uczciwej konkurencji. Beneficjent przekonuje bowiem, „iż definicja równoważności w zamówieniach publicznych nigdy nie została określona w sposób jednoznaczny. Przepisy w żadnym punkcie nie wskazują ram równoważności, które pozwoliłyby zamawiającemu na prawidłowe określenie dopuszczenia rozwiązań równoważnych, zatem przedmiotowy zapis w odniesieniu do przedmiotowego postępowania i poszczególnych jego części byłby zapisem pustym (wyrok KIO z dnia 16 lutego 2016 roku KIO 142/16)”.

Poza tym Zamawiający zaakcentował, iż żaden z wykonawców po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia nie zwrócił się do niego z wnioskiem o zmianę zapisów dotyczących norm. Wskazując to zdaniem Zamawiającego na powszechność zastosowanych w opisie norm i „nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”. Ponadto Beneficjent zwrócił uwagę na wyjaśnienia złożone w trakcie kontroli postępowaniu nr 89/PNP/DOT/2020, gdzie powołał się na dyspozycję art. 29 ust. 3 Pzp twierdząc, że „zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia sformułowania dotyczącego równoważności ma sens tylko w sytuacji, kiedy taka równoważność jest możliwa niezależnie od tego, czy będzie jej dowodził zamawiający, czy też wykonawca, bowiem z praktyki orzeczniczej wiadomo, że i w tym obszarze bywa różnie”.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza

rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert.

Należy również podkreślić, iż w przekazanych wyjaśnieniach Zamawiający nie wykazał w żaden sposób, że spełnianie wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia norm jest obowiązkowe dla urzędów stanowiących przedmiot zamówienia oraz że ich wskazanie wynikało z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. W związku z tym należy stwierdzić, iż brak zwrotu „lub równoważne” w opisie przedmiotu zamówienia, mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm., Dz. U. 2020, poz. 1264 - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

We wskazanym zamówieniu za nieprawidłowość w przypadku, w którym wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne” (z wyjątkiem sytuacji, gdy

takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny) nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki korekty finansowej.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.1.a	11	10%

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa ambulansu typu T do przewozu pacjentów w ramach projektu: „Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych”

Rodzaj zamówienia: dostawa

Nr zamówienia: 61/PNP/DOT/2020

Nr ogłoszenia oraz data publikacji: BZP, Ogłoszenie nr 589894-N-2020 z dnia 25.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 180.000,00 zł netto (42.161,48 euro)

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 61/PNP/DOT/2020 / 03.12.2020 r. / Ambulans Polska – Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o., ul. Doktora Władysława Bandurskiego 8, 37-500 Jarosław / 259.063,28 zł

5.1.2.a

W Opisie Przedmiotu Zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) Zamawiający dwukrotnie powołał się na normy, opisując cechy przedmiotu zamówienia.

W części pt. *Nadwozie*, umieszczony został zapis: „Kolor nadwozia biały lub żółty RAL 1016 zgodnie z PN EN 1789”.

Natomiast w części pt. *Dodatkowe wyposażenie Ambulansu*, Zamawiający zapisał: „Waga oferowanych noszy max. 50 kg zgodnie z wymogami normy PN EN 1865”

Jednocześnie w treści SIWZ brak jest zapisu dopuszczającego rozwiązanie równoważne.

Poproszony o odniesienie się do powyższego, w piśmie z dnia 13.09.2021 r. (sygn. WSS5/DOP/EP/353/2021) Zamawiający przekazał wyjaśnienia, w których „*pragnie zwrócić uwagę na specyfikę Zamawiającego i obowiązującego go wytyczne, które zostały na niego narzucone przepisami Ministerstwa Zdrowia, w szczególności zgodność przedmiotu zamówienia w postaci pojazdu z normą PN EN 1789 oraz zgodność wyposażenia pojazdu z normą PN EN 1865 w odniesieniu np. do noszy i ich wagi maksymalnej. (...) Na etapie kontroli poprzednich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający – Beneficjent wyjaśniał – w odniesieniu do niektórych zakupów zastosowanie przymiotnika „lub równoważny” w odniesieniu do normy w opisie przedmiotu zamówienia stanowiłoby pusty zapis – zapis nie posiadający pokrycia w rzeczywistości. I w sytuacji, kiedy zamawiający zostałyby poproszony o wskazanie kryteriów przedmiotowej równoważności, nie byłby w stanie tego uczynić. Zatem specyfika Zamawiającego determinuje brak możliwości wykazania równoważności”.*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94

z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.**

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do normy, bez uwzględnienia normy równoważnej, poprzez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta oraz fakt, że powołanie się na normy wynika z przepisów prawa, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu: „Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych”

w podziale na części:

- Część nr 1 – Zestawów komputerowych stacjonarnych (16 szt.), zestawów komputerowych stacjonarnych z pakietem oprogramowania (7 szt.), monitorów (23 szt.)

- Część nr 2 – Komputerów przenośnych wraz ze stacją dokującą (50 szt.)

Rodzaj zamówienia: dostawa

Nr zamówienia: 86/PNE/DOT/2020

Nr ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 198-479342, opublikowane w DUUE dnia 12.10.2020 r. (przekazane do UPUE 07.10.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 314.303,11 zł netto (73.619,36 euro), w tym:

- część nr 1: 96.490,10 zł (22.600,92 euro)

- część nr 2: 217.813,01 zł (51.018,44 euro)

Umowa z wykonawcą:

Dla części nr 1 i 2 - Umowa nr 86/PNE/DOT/2020 / 29.12.2020 r. / Silesia-Tech Sp. z o.o.,

ul. Mochackiego 34, 41-907 Bytom / 381.649,32 zł

(część nr 1 – 115.108,32 zł; część nr 2 – 266.541,00 zł)

5.1.3.a

W toku czynności kontrolnych stwierdzono w treści opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), dotyczącego części nr 1, w pozycji 18 pt. *Certyfikaty i oświadczenia*, następujący zapis: „*Producent komputera musi posiadać ISO 9001 co najmniej w zakresie projektowania, produkcji*

i serwisu komputerów. Producent komputera musi posiadać ISO 14001, co najmniej w zakresie projektowania i produkcji. (...) Producent komputera musi posiadać normę ISO 27001”.

Ponadto w pozycji 20 pt. *Gwarancja*, Zamawiający zapisał: *„Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera (...)”.*

Następnie w treści opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), dotyczącego części nr 2, w pozycji 14 pt. *Certyfikaty*, Zamawiający zapisał: *„Oferowane laptopy muszą być wykonane/wyprodukowane w systemie zapewnienia jakości ISO 9001 i ISO 14001 – certyfikat należy załączyć do oferty. Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie jałowym (IDLE) wynosząca maksymalnie 16dB (załączyć oświadczenie producenta). Zamawiający wymaga dodatkowo: dla potwierdzenia, że oferowany sprzęt odpowiada postawionym wymaganiom i był wykonany przez Wykonawcę (a jeżeli Wykonawca nie jest producentem to przez producenta) w systemie zapewnienia jakości wg normy ISO 9001, aby Wykonawca posiadał: Certyfikat ISO 9001 lub inne zaświadczenie/dokument wydane przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi odpowiadającej normie ISO 9001 - (załączyć dokument potwierdzający spełnianie wymogu). Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji niebezpiecznych w postaci oświadczenia wykonawcy wystawionego na podstawie dokumentacji producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram”.*

Jednocześnie w dokumentacji postępowania Zamawiający nie zawarł zapisów dopuszczających stosowanie rozwiązań równoważnych, odnoszących się do treści art. 29 ust. 3 oraz art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.

Z uwagi na brak zapisów dotyczących równoważności w dokumentacji postępowania oraz wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia na liczne normy ISO bez dopisku „lub równoważna”, zwrócono się do Beneficjenta o złożenie szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi (pismo z dnia 24.09.2021 r. o sygn. WSS5/DOP/EP/414/2021) wskazał, że:

„(...) Posiada wdrożone normy ISO 9001, jak również w czasie, kiedy wszczęte zostało przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w organizacji obowiązywały również normy ISO 27001 oraz ISO 14001. Celem nadrzędnym, jaki zakłada beneficjent jest wykazanie członkom swojego otoczenia, iż posiada umiejętność, by w sposób ciągły dostarczać usługi spełniające wymagania klienta oraz przepisy prawne, co jest o tyle ważne, iż zamawiający świadczy usługi w obszarze walki o życie i zdrowie ludzkie. Beneficjent dąży do maksymalizacji zadowolenia klienta przy optymalnym poziomie kosztów, jakie na jego obsługę są ponoszone. Dlatego też, cel ów jest realizowany poprzez skuteczne wdrożenie systemu zawierającego procesy oraz jego ciągłego standaryzacji i doskonaleniu w długiej perspektywie czasu. Na system jakości składają się zarówno procedury, jak również a może przede wszystkim zasoby w tym i zasoby rzeczowe, a w tym konkretnym przypadku komputery. Zamawiający był i jest uprawniony do wprowadzenia w SIWZ zapisów dotyczących konieczności posiadania przez producenta sprzętu certyfikatu ISO 9001 we wskazanych przez niego obszarach oraz ISO 14001 w zakresie co najmniej projektowania produkcji. Zapis ten dotyczył opisu przedmiotu zamówienia, jak również zamawiający, jako podmiot realizujący tego rodzaju standardy jakości musi posiadać w tym celu odpowiednie narzędzia, natomiast narzędzia informatyczne są jednymi z najważniejszych dla każdej organizacji, w tym i dla organizacji zamawiającego. Bowiem to za ich pośrednictwem dokonują się najważniejsze procesy – procesy

komunikacji i wymiany informacji a od szybkości i precyzji tychże zależy życie i zdrowie pacjentów. Pod rozważę należy również wziąć fakt, iż sama istota PZP oraz dokumentacji na jej bazie sporządzonej domniema równoważność zastosowanych przez zamawiającego zapisów. Zatem w sytuacji, kiedy wykonawca przygotowałby i przekazał zamawiającemu ofertę, która wskazywałaby na spełnienie równoważnych norm jakości wówczas zamawiający musiałby zbadać ową równoważność. Jednakże należy zwrócić uwagę, iż uczestnicy rynku IT na pytanie zamawiającego dotyczące równoważnego standardu jakości w obszarze projektowania, produkcji, czy też serwisowania – stwierdzają, iż takiego standardu nie znają. Standard ISO 9001 jest najbardziej fundamentalnym standardem jakości, który jest spełniany przez wszystkich czołowych producentów sprzętu w tym obszarze. Potwierdzeniem tej okoliczności jest fakt, iż żaden z wykonawców na etapie trwania postępowania, kiedy możliwym jest zadawanie pytań przez wykonawców pytania w tym obszarze nie zadał, co w praktyce oznacza, iż konkurencja w tym obszarze nie została w żaden sposób ani ograniczona, ani też zaburzona”.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych. Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców.

Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert.

Przede wszystkim należy podkreślić, iż w przekazanych wyjaśnieniach Zamawiający nie wykazał w żaden sposób, że spełnianie wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia norm ISO jest obowiązkowe dla urzędów stanowiących przedmiot zamówienia oraz że ich wskazanie wynikało z konieczności dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. W związku z tym należy stwierdzić, iż brak zwrotu „lub równoważne” w opisie przedmiotu zamówienia (dla obydwu części), mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Ponadto normy ISO stanowią tak naprawdę zbiór standardów i procedur, na których powinny opierać się wszelkie procesy w danej organizacji składające się na końcowy efekt w postaci wytworzonego produktu bądź świadczonej usługi. Dlatego też zespół kontrolny nie może zgodzić się z Zamawiającym, który twierdzi, iż wdrożone u niego konkretne normy ISO niejako determinują, aby nabywane przez niego produkty składające się na jego zasoby, także były wytwarzane w reżimie tychże samych norm. Dla utrzymania jakości usług świadczonych przez Beneficjenta „w obszarze walki o życie i zdrowie ludzkie” wystarczające byłoby spełnianie dowolnych norm jakościowych przewidzianych dla sprzętu komputerowego oraz usług serwisowych. Co przekłada się na oczywisty wniosek, że umieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia przy licznie wskazanych normach ISO dopisku „lub równoważne”, było nieodzowne.

Podsumowując, Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do ww. norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

We wskazanym zamówieniu za nieprawidłowość w przypadku, w którym wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne” (z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny) nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki korekty finansowej.

5.1.3.b

W treści opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), dotyczącego części nr 1, w pozycji 20 pt. *Gwarancja*, Zamawiający zapisał: „*Jako potwierdzenie udzielenia wyżej wymienionych warunków serwisowych oferent dołączy do oferty stosowne oświadczenie upoważnionego przedstawiciela producenta sprzętu*”.

Podobnie w treści punktu 6.5.1. SIWZ zawarty został zapis: „*W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w SIWZ, Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, złoży: Oświadczenie producenta dotyczące gwarancji*”.

W kontekście powyższych zapisów, zespół kontrolny poprosił o wyjaśnienie – dlaczego Zamawiający wymagał od wykonawców składania oświadczeń producentów sprzętu komputerowego, którzy z założenia nie są stroną w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi (pismo z dnia 24.09.2021 r. o sygn. WSS5/DOP/EP/414/2021) wskazał, że:

„*Wymagał składania wskazanych w treści pytania oświadczeń przez producentów sprzętu komputerowego, bowiem działanie to stanowi konsekwencję wcześniejszego wymogu dotyczącego wdrożonych w organizacji norm jakości, które powinny obowiązywać również w obszarze serwisowania zakupionego sprzętu. Wiedza zamawiającego nt. rynku IT i panujących na nim zasad stanowiła dla niego podstawę do wnioskowania, iż uzyskanie tego rodzaju oświadczenia od producenta nie stanowi dla danego wykonawcy problemu*”.

Poza tym Zamawiający podkreślił w wyjaśnieniach, iż żaden z wykonawców po zapoznaniu się z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zwrócił się do niego z wnioskiem o zmianę przedmiotowych zapisów. Wskazuję to zdaniem Zamawiającego, że zapisy te „nie stanowiły ograniczenia konkurencji i nie miały negatywnego wpływu na przebieg i wynik prowadzonego przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z argumentacją Beneficjenta i jednoznacznie wskazuje, iż treść art. 7 ust. 1 Pzp określa naczelne zasady, którymi powinien kierować się Zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i stanowi wyraźnie, iż „*Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości*”.

Na etapie przygotowania postępowania obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji wyrażony jest wprost w art. 29 ust. 2 Pzp, zakazując opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Dostrzeżenia zatem wymaga, że na gruncie tego przepisu zasada uczciwej konkurencji zostanie naruszona, nawet jeśli opis przedmiotu zamówienia mógłby jedynie potencjalnie utrudnić ubieganie się o możliwość wykonania zamówienia wykonawcom zdolnym do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego¹.

Co istotne, Zamawiający nie potwierdził, iż przedmiot zamówienia oraz warunki jego realizacji są na tyle wyjątkowe lub specyficzne, że wymagają od wykonawców wykazaniem się szczególnych środków dowodowych w postaci oświadczeń samego producenta o przytoczonej powyżej treści.

Poza tym, dyspozycja art. 25 ust. 1 Pzp stanowi, iż „*w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania*”.

Odnosząc brzmienie tego przepisu do niniejszego stanu faktycznego należy stwierdzić, że przedłożenie przez wykonawcę oświadczeń producenta potwierdzających warunki serwisowe oraz udzieloną gwarancję nie wpływają w żaden sposób na zdolność danego wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dotyczą one bardziej warunków serwisowania, które i tak są

¹ Komentarz do ustawy Pzp. Art. 7 PZP red. Jaworska 2020, wyd. 12/M. Jaworska

już niejako automatycznie wpisane w transakcję sprzedaży, bowiem każdy producent z założenia udziela gwarancji oraz rękojmi na swój produkt.

Wobec powyższego należy podkreślić, iż zawarcie zapisów w treści SIWZ dotyczących wymagania przedłożenia oświadczeń producenta wpływa na ograniczenie konkurencyjności.

Na potwierdzenie ww. argumentacji warto również odwołać się do treści wyroku z dnia 28 stycznia 2021 r. (sygn. VIII SA/Wa 628/21), w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyraził swoje stanowisko odnośnie niezbędności żądanych przez zamawiającego dokumentów do prawidłowego przeprowadzenia postępowania:

„Zakwestionowany wymóg przedłożenia oświadczenie producenta o udzieleniu gwarancji, zdaniem organu I instancji, ogranicza konkurencję, ponieważ uzależnia możliwość złożenia przez potencjalnego oferenta prawidłowej formalnie oferty od dobrej woli podmiotu trzeciego – producenta towaru”.

Podsumowując, żądanie od wykonawców wykazaniem się oświadczeniami producenta potwierdzającymi warunki serwisowe oraz udzieloną gwarancję, jak zostało wyżej wskazane, stanowi bez wątpienia nadmierne wymaganie Zamawiającego, który nie jest niezbędne z punktu widzenia należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Co za tym idzie, ww. wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia, z całą pewnością wpłynął niekorzystnie na konkurencyjność w ramach niniejszej procedury oraz uzależnił udział w postępowaniu od dobrej woli podmiotu trzeciego, tj. producenta sprzętu komputerowego.

Instytucja Zarządzająca wskazuje ponadto, iż dostęp do danego postępowania powinien być zawsze maksymalnie szeroki, gdyż każdy opis zamówienia prowadzący do bezzasadnego wykluczenia niektórych wykonawców z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia może spotkać się z zarzutem naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdza, iż poprzez żądanie od wykonawców przedłożenia środków dowodowych w postaci oświadczeń producenta potwierdzających warunki serwisowe oraz udzieloną gwarancję, Zamawiający określił wymogi złożenia ważnej oferty w sposób nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, w sposób ograniczający konkurencję. Zamawiający nie wykazał bowiem w złożonych wyjaśnieniach, iż postawione przez niego wymagania wynikają ze specyfiki odnoszącej się do szczególnych warunków realizowanej inwestycji oraz że mają one na celu wyłącznie należyłą realizację uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Konstatując, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył dyspozycję **art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 Pzp oraz art. 25 ust. 1 Pzp**, ograniczając uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców poprzez ustanowienie nadmiernych wymagań oraz środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, jak również ze względu na żądanie od wykonawców oświadczeń, które nie były niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziano stawkę w wysokości **10%** odpowiadającą kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn.:

Rodzaj nieprawidłowości:

Zastosowanie:

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia
lub

- warunków realizacji zamówień
lub

- specyfikacji technicznej;

- które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Opis nieprawidłowości:

Odnosi się do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
5.1.3.a	11	10%
5.1.3.b	11	10%

Zgodnie z §9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa środków dezynfekcyjnych w ramach projektu: „Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych”

w podziale na części:

- Część nr 1 – Płyn do dezynfekcji skóry i rąk na bazie alkoholu etylowego o stężeniu 70% 250 ml (300 szt.)
- Część nr 2 – Żel do chirurgicznej dezynfekcji rąk 500 ml (850 szt.)
- Część nr 3 – Mydło dezynfekcyjne z 4% zawartością chlorheksydydny (2000 szt.)
- Część nr 4 – Chusteczki nasączone bezalkoholowym preparatem stosowane do mycia i dezynfekcji małych powierzchni oraz sprzętu medycznego (200 szt.)
- Część nr 5 – Spirytus skażony hibanem o stężeniu 0,5% 1000 ml x 1 (2000 szt.)
- Część nr 6 – Preparat dezynfekujący małe, trudno dostępne powierzchnie oraz sprzęt medyczny (1150 szt.)
- Część nr 7 – Płyn do dezynfekcji rąk na bazie alkoholu etylowego o stężeniu 70% 1000 ml (1200 szt.)

Rodzaj zamówienia: dostawa

Nr zamówienia: 77/PNE/DOT/2020/2

Nr ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 194-468668, opublikowane w DUUE dnia 06.10.2020 r. (przekazane do UPUE 01.10.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 83.189,00 zł netto (19.485,39 euro), w tym:

- część nr 1: 1.800,00 zł (421,61 euro)
- część nr 2: 7.395,00 zł (1.732,13 euro)
- część nr 3: 30.380,00 zł (7.115,92 euro)
- część nr 4: 2.234,00 zł (523,27 euro)
- część nr 5: 17.600,00 zł (4.122,46 euro)
- część nr 6: 10.580,00 zł (2.478,16 euro)
- część nr 7: 13.200,00 zł (3.091,84 euro)

Umowa z wykonawcą:

Dla części nr: 1, 2, 5, 6 i 7 – Umowa nr 77/PNE/DOT/2020 / 26.01.2021 / Alpinus Chemia Sp. z o.o., ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski / 49.184,40 zł
(część nr 1 – 2.106,00 zł; część nr 2 – 6.609,60 zł; część nr 5 – 20.910,00 zł; część nr 6 – 9.190,80 zł; część nr 7 – 10.368,00 zł)

Dla części nr 3 - Umowa nr 77/PNE/DOT/2020/1 / 26.01.2021 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A., ul. Widna 4, 50-543 Wrocław / 30.564,00 zł

Dla części nr 4 - Umowa nr 77/PNE/DOT/2020/2 / 26.01.2021 r. / MEDISEPT Sp. z o.o., Konopnica 159c, 21-030 Motycz / 1.728,00 zł

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w ramach czynności kontrolnych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
5.1	5.1.1.a	10%
5.1	5.1.3.a	10%
5.1	5.1.3.b	10%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

*Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Piotr Piszcz
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym