

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów
unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE		
CZYNNOŚCI KONTROLNE		
1.	Tytuł projektu:	<i>Profilaktyka dla pracownika - poprawa warunków pracy pracowników miejskich jednostek organizacyjnych</i>
2.	Nazwa Beneficjenta:	Gliwice – Miasto na prawach powiatu
3.	Nazwa Zamawiającego:	Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach
3.	Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.08.03.02-24-0500/19-00
4.	Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.08.03.02-24-0500/19-004-02
5.	ID postępowania (LSI):	63665

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przelozonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator (T)** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup wraz z dostawą ergonomicznych krzeseł biurowych dla pracowników MZUK i ZGM**

Rodzaj zamówienia: **dostawy**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **MZUK-EPZ.50.18.2021**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **2021/BZP 00054298/01 z 13.05.2021 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **tryb podstawowy, art. 275 ust. 2 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **129 321,60 zł netto**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Część I (dot. MZUK):

Umowa nr UP71/2021 z 16.06.2021 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Handlowym LOBOS A. Łobos, M. Łobos Sp. J. z siedzibą w Krakowie przy ul. Medweckiego 17; 129 263,16 zł brutto (105 092,00 zł netto).

Część II (dot. ZGM):

Umowa nr ZGM.261.7.2021/C-2/06/2021 z 16.06.2021 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Handlowym LOBOS A. Łobos, M. Łobos Sp. J. z siedzibą w Krakowie przy ul. Medweckiego 17; 82 508,40 zł brutto (67 080,00 zł netto).

II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA²

Pytania wstępne

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej zamawiającego? (art. 23 Pzp)	X			Zamówienie zawarto w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021, opublikowanym w Bazie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00000492/07/P.
2.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)	X			Szacunkową wartość zamówienia ustalono, zgodnie z notatką z dnia 19.03.2021 r. na kwotę 129 321,60 zł netto ³ .
3.	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)		X		Z uwzględnieniem nieprawidłowości, opisanej w części Wnioski z weryfikacji.
4.	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)	X			

² Wskazane artykuły ustawy należy traktować pomocniczo, gdyż są one różne w zależności od wersji ustawy obowiązującej w czasie, kiedy przeprowadzono postępowanie, jak również zastosowanego trybu postępowania.

³ szacowanie wartości zamówienia przeprowadzono wyłącznie dla Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych w Gliwicach. Pismem z 23.04.2021 r. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Gliwicach powierzył MZUK, zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy Pzp, powierzył MZUK w Gliwicach przeprowadzenie zamówienia publicznego również w imieniu ZGM.

5.	Czy wartość zamówienia, nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?	X			Tak, nie przekracza.
Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
6.	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)	X			Zgodnie z Zarządzeniem Wewnętrznym nr 20/2021 Dyrektora Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych z 24.05.2021 r. w skład komisji przetargowej wchodziły 4 osoby.
7.	Czy Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)	X			
8.	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)	X			Oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, zostały złożone w dniu: – 21.06.2021 r. (Pan Maciej Bułka, Pan Piotr Jarosz); – 24.05.2021 r. (Pan Adam Bicz, Pani Aleksandra Zgadza); – 23.06.2021 r. (Pan Tadeusz Mazur – Kierownik Zamawiającego). Oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, zostały złożone w dniu: – 14.04.2021 r. (Pan Maciej Bułka, Pan Piotr Jarosz, Pani Aleksandra Zgadza); – 13.04.2021 r. (Pan Adam Bicz, Pan Tadeusz Mazur – Kierownik Zamawiającego). Stwierdzono uchybienie opisane w części Wnioski z weryfikacji.
9.	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)			X	
Komunikacja w postępowaniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
10.	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp)	X			Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, komunikacja w postępowaniu odbywa się za pośrednictwem platformy miniportal (https://miniportal.uzp.gov.pl/).

11.	Czy Zamawiający określił w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie narzędzia i urządzenia komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne (art. 64 Pzp)	X			
12.	W przypadku odstąpienia od wymagań użycia środków komunikacji elektronicznej zostały wypełnione przesłanki ustawowe i czy powody odstąpienia zostały zawarte w protokole z postępowania ? (art. 65-66 Pzp)			X	
Zamówienie klasyczne (ZKL)					
Tryb podstawowy					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
13.	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp)		X		
14.	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)			X	
Ogłoszenie o zamówieniu					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
15.	Czy Zamawiający, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe w celu przygotowania postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia (art. 84 ust. 1 Pzp)		X		
16.	Czy Zamawiający zamieścił informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych oraz o ich przedmiocie na stronie internetowej zamawiającego (art. 84 ust. 2 Pzp)			X	
17.	Czy we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania brał udział wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu do tej samej grupy kapitałowej? Jeśli tak to czy Zamawiający podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji? (art. 85 Pzp)			X	
18.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób? (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1)	X			Ogłoszenie opublikowano 13.05.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00054298/01 oraz na stronie: – https://mzuk.bip.gliwice.eu/ ⁴ ; – https://miniportal.uzp.gov.pl/ ⁵ .
19.	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP, ogłoszenie przekazane Prezesowi UZP) na właściwym wzorze? (art. 269 ust. 1 Pzp)	X			
20.	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób? (oświadczenie beneficjenta lub inne dokumenty – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp)	X			Zgodnie z pkt 18 listy sprawdzającej.

⁴ <https://mzuk.bip.gliwice.eu/zamowieniaPubliczne/12099> (dostęp w dniu 10.01.2022 r.).

⁵ W dniu sporządzenia listy brak dostępu do ogłoszenia. W LSI (ID nr 1617294) dodano potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia na miniPortalu.

21.	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego zamieszczeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 3 Pzp)		X		
22.	Czy ogłoszenie udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych? (art. 270 ust. 4 Pzp)	X			
23.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?	X			
24.	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Postępowanie wszczęto 13.05.2021 r.; termin składania ofert 24.05.2021 r., do godz. 9:00.
25.	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu jest zgodna podmiotowo i przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			
26.	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		

Specyfikacja warunków zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
27.	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)	X			
28.	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)	X			Kod CPV: 39130000-2 - Meble biurowe 39113100-8 - Fotele
29.	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)	X			Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, wraz z ofertą należało złożyć: a) wypełniony i podpisany przez Wykonawcę – załącznik nr 5 do SWZ - <i>TABELĘ PARAMETRÓW ERGONOMICZNEGO KRZESŁA BIUROWEGO</i> , b) szczegółową charakterystykę oferowanego produktu z podaniem nazwy producenta, modelu oferowanego krzesła (np. karta katalogowa, szczegółowa specyfikacja itp.), c) szczegółową charakterystykę parametrów tkaniny krzesła (np. karta katalogowa, szczegółowa specyfikacja itp.), d) certyfikat potwierdzający zgodność z normą PN-EN 1335-1:2020-09 Meble biurowe - Krzesło biurowe do pracy - Część 1: Wymiary - Wyznaczanie wymiarów lub normę równoważną, e) certyfikat potwierdzający zgodność z normą PN-EN 1335-

					2:2019-03 Meble biurowe - Krzesło biurowe do pracy - Część 2: Wymagania bezpieczeństwa lub normę równoważną, f) dokument potwierdzający spełnianie przez krzesło minimalnych wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. (Dz. U. Nr 148 poz. 973), g) raport z badania odporności tkaniny tapicerki na ścieranie min. 150 000 cykli Martindale'a, zgodnie z normą PN-EN ISO 12947-2:2017-02 lub normą równoważną, h) raport z badania zapalności pianki i tkaniny zgodnie z normą: PN-EN 1021-1:2014-12 (tłący papieros) lub normą równoważną, PN-EN 1021-2:2014-12 (równoważnik płomienia zapalaki) lub normą równoważną.
30.	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)		X		
31.	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)			X	Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu.
32.	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp)	X			
33.	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
34.	Czy wskazany przez zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju? (art. 131, art. 283 Pzp)	X			Postępowanie wszczęto 13.05.2021 r.; termin składania ofert 24.05.2021 r., do godz. 9:00.
35.	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp)	X			SWZ opublikowano 13.05.2021 r. na stronie: – https://mzuk.bip.gliwice.eu/ ; – https://miniportal.uzp.gov.pl/ .
36.	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?		X		
37.	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)	X			Kryteria oceny: – Cena – 60%; – Okres gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia – 40%.
38.	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?	X			

39.	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?	X			
40.	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp)			X	Na stronie internetowej prowadzonego postępowania brak informacji o pytaniach do treści SWZ.
41.	Jeśli nie to czy wydłużono termin przedłuża termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp)			X	Jw.
Zmiany ogłoszeń i SWZ					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
42.	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją (art. 271 Pzp)?		X		
43.	Jeżeli tak czy Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (art. 271 ust. 1 i 2 Pzp)			X	
44.	Jeżeli tak czy Zamawiający udostępnił lub przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w taki sam sposób jak ogłoszenie? (art. 271 ust. 4)			X	
45.	Czy modyfikacji SWZ dokonano zgodnie z ustawą? (art. 286 Pzp)			X	
Otwarcie i ocena ofert					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
46.	Opis wariantu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie trybu klasycznego z negocjacjami - art. 275 Pzp z uwzględnieniem poszczególnych czynności zamawiającego w tym zaproszenie do negocjacji (art. 275 ust. 2 i 3), wybór zaproszonych wykonawców (art. 288-290), sporządzenie opisu wymagań i potrzeb (280 ust. 1 pkt 2, art. 282), oferty ostateczne w przypadku zastosowania art. 275 ust. 3 (art. 295). itp.	Część I: P. H. Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. j. Cena – 60 pkt Okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt Część II: P. H. Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. j. Cena – 60 pkt Okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt			
47.	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust.4 Pzp)	X			Informację zamieszczono 24.05.2021 r.
48.	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)	X			Informację zamieszczono w dniu 24.05.2021 r.
49.	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)	X			Informację przesłano w dniu 25.05.2021 r.
50.	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)		X		
51.	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	X			

	(art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)				
52.	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)	X			
53.	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97, art. 281 ust. 4 Pzp)			X	Nie wymagano wniesienia wadium.
54.	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)			X	Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z udziału w postępowaniu.
55.	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)	X			Oferta podmiotu: TRONUS Polska Sp. z o. o. została odrzucona z uwagi na: <ul style="list-style-type: none"> - niedostarczenie w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego (dokumentu potwierdzającego spełnianie przez krzesło minimalnych wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r.); - niezgodność oferty z warunkami zamówienia (niedostarczenie próbki w postaci kompletnego ergonomicznego krzesła biurowego).
56.	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp)		X		
57.	Czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)			X	Jw.
58.	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 92 ust.1 pkt 2 Pzp)		X		
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
59.	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)	X			Informację przesłano oraz zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania 4.06.2021 r.

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA:

dotyczy nie dotyczy

III. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA

(Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w innym trybie niż tryb podstawowy)

Tryb Negocjacje bez ogłoszenia (NBO)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dot. tylko art. 301 ust.1 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia? (art. 209 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 301 Pzp)				

2.	W przypadku zastosowania art. 209 ust. 1 pkt 2 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt został przeprowadzony zgodnie z zapisami ustawy?				
3.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art.302 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał Wykonawcom wszystkie niezbędne informacje i dokumenty? (art. 210, art. 281 ust. 1, art. 303 Pzp)				
5.	Zamawiający udzielił i udostępnił odpowiedzi na każde pytanie dotyczące treści SWZ? (art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1,3,5,7,8 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców - min. 2 lub 3? (art. 210 ust. 3 Pzp) z zastrzeżeniem art. 210 ust. 4 Pzp.				
7.	Czy Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje? (art. 212 ust. 1 Pzp)				

Tryb zamówienie z wolnej ręki (WR)

Do weryfikacji zamówienia w trybie wolnej ręki stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu (dotyczy tylko art. 305 pkt 2), z pytaniami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający w sposób należyty określił przesłanki/warunki zastosowania trybu z wolnej ręki? (art. 214 ust. 1-5 7-14, art. 305 Pzp)				
2.	W przypadku zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 4 czy konkurs o którym mowa w art. 326 pkt 2 został przeprowadzony zgodnie zapisami ustawy?				
3.	Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, ogólne warunki umowy lub wzór umowy? (art. 217 ust. 1 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowych środkach dowodowych? (art. 306 ust. 2 Pzp)				
5.	Czy Zamawiający po wszczęciu postępowania zamieścił w BZP ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, zgodnie z zakresem informacji zawartych w ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (Dz.U.2020, poz.2439) ? (art. 216, art. 306 ust. 1 Pzp)				
6.	Czy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ?				
7.	Czy przygotowano protokół z negocjacji podpisany przez obie strony lub w inny sposób udokumentowano przebieg negocjacji z wykonawcą? (jeżeli dotyczy danego Zamawiającego, (art. 213 ust. 1 Pzp)				

Tryb partnerstwo innowacyjne (PI)

Do weryfikacji zamówienia w trybie partnerstwa innowacyjnego stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny? (art. 189 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający sporządził wstępny opis potrzeb i wymagań? (art. 192 Pzp)				
3.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp oraz Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (poz. 2439) – część 2 pkt 2?				
4.	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp?				
5.	Czy Zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych (oraz ofert (art.299 ust.2 Pzp)?				

6.	Czy negocjacji i oceny ofert dokonano zgodnie z art. 197-202 Pzp?				
7.	Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy? (art. 195 ust. 2 - 4 Pzp)				
8.	Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp?				
9.	Czy umowa zawiera elementy o których mowa w art.205 Pzp?				

Usługi społeczne (US)					
Do weryfikacji zamówienia w trybie usług społecznych stosuje się odpowiednio pytania dot. trybu podstawowego, ze zmianami zawartymi poniżej					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający skorzystał z wyłączeń zawartych w art. 360 Pzp?				
2.	Czy Zamawiający prawidłowo ograniczył krąg potencjalnych wykonawców zgodnie z art. 361 ust. 1 Pzp?				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę na czas nie dłuższy niż 3 lata (art. 361 ust.2 Pzp)				

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ (wszystkie tryby)

dotyczy nie dotyczy

IV. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ					
<i>(Daną część listy należy wypełnić jedynie jeśli dotyczy)</i>					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 -515 Pzp)				
2.	Czy Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp)				
3.	Czy Zamawiający zawarł umowę przed ogłoszeniem przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze? (art. 577-578 Pzp)				
4.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO?				
5.	Czy na wyrok KIO wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp)				
6.	Czy Zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie sądu?				

V. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY					
	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
Zawarcie umowy z wykonawcą					
1.	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)	X			Umowę w ramach Części I i II zamówienia podpisano 16.06.2021 r.
2.	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)	X			
3.	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)			X	Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
4.	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)			X	Zamawiający nie przewidział udzielania zaliczek na poczet realizacji przedmiotu zamówienia.
5.	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia (art. 446 Pzp)			X	

6.	Czy zaistniały przesłanki do unieważnienia umowy? (art. 457 Pzp)		X		
7.	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?	X			
8.	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?	X			<p>W imieniu Wykonawcy, umowy w ramach Części I oraz Części II podpisał Pan Tomasz Gulczewski, na podstawie upoważnienia z 2.09.2020 r.</p> <p>W imieniu Zamawiającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w ramach Części I umowę podpisał Pan Tadeusz Mazur, Dyrektor Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych w Gliwicach; - w ramach Części II umowę podpisała Pani Bożena Kuś – Dyrektorka Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gliwicach.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia					
9.	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art.309 Pzp)	X			Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 21.06.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00088689/01.
Wykonanie umowy					
10.	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454-455 Pzp)	X			<p>16.06.2021 r. podpisano aneks nr 1 do umowy zarówno w ramach Części I, jak i Części II zamówienia. Zmiany w umowach nie wyczerpywały przesłanki istotnej.</p> <p>Ogłoszenie o wykonaniu Umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.08.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00150599/01.</p>
11.	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?		X		
12.	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?			X	

VI. PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)	X			Protokół podpisał 23.06.2021 r. Pan Tadeusz Mazur – Dyrektor Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych w Gliwicach.
2.	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)	X			
3.	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)			X	

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP:

dotyczy nie dotyczy

VII. KONTROLA UPZEDNIA PREZESA UZP

Daną część listy należy wypełnić jedynie w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o wartości równej lub większej niż 20 mln EUR (roboty budowlane) lub 10 mln EUR (usługi i dostawy) lub w przypadku udzielania zamówień w częściach, wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. – art. 613 ustawy Pzp

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy - przekazał Prezesowi Urzędu kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej? (art. 615 ust. 1 Pzp)				
2.	Czy umowę z Wykonawcą podpisano dopiero po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej i po doręczeniu Zamawiającemu informacji o wyniku kontroli? (art.616 ust. 4 Pzp)				

VIII. PYTANIA DOTYCZĄCE FAKTYCZNEJ REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Pytania dotyczące faktycznej realizacji zamówienia

	Pytania kontrolne	TAK	NIE	ND	Uwagi kontrolujących
1.	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym? (protokoły odbioru/przekazania)	X			<p>Część I: W LSI (nr ID 1569595) zamieszczono <i>Protokół odbioru – przekazania sprzętu</i> potwierdzający dostawę 94 szt. ergonomicznych krzeseł Zamawiającemu – MZUK w Gliwicach. Protokół 26.07.2021 r. podpisała, bez uwag, komisja w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pan Maciej Bułka (przedstawiciel Zamawiającego); – Pani Aleksandra Zgadza (przedstawicielka Zamawiającego); – Pan Marcin Wróbel (przedstawiciel Wykonawcy). <p>Część II: W LSI (nr ID 1562890) zamieszczono <i>Protokół odbioru – przekazania sprzętu</i> potwierdzający dostawę 60 szt. ergonomicznych krzeseł Zamawiającemu – ZGM w Gliwicach. Protokół 23.07.2021 r. podpisała, bez uwag, komisja w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pani Anna Pszonak (przedstawicielka Zamawiającego); – Pani Anna Sałapatek (przedstawicielka Zamawiającego); – Pan Marcin Wróbel (przedstawiciel Wykonawcy).

2.	Czy beneficjent załączył dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym? (faktury/rachunki/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)	X			Weryfikacji poddano: – w ramach Części I: Fakturę VAT nr 47/FV/21/000171 z dn. 28.07.2021 r., na kwotę 129 263,16 zł, dot. zakupu i dostawy 94 krzeseł obrotowych. – w ramach Części II: Fakturę VAT nr 47/FV/21/000170 z dn. 26.07.2021 r., na kwotę 82 508,40 zł, dot. zakupu i dostawy 60 krzeseł obrotowych.
a.	czy weryfikowane dokumenty są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL	X			
b.	czy dokument został prawidłowo wykazany we wniosku o płatność?	X			
c.	czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające, iż wydatek w ramach zamówienia został faktycznie poniesiony?	X			

IX. WNIOSKI Z WERYFIKACJI

Istotne zastrzeżenie – negatywny wynik kontroli (wydatki, w następstwie weryfikacji niniejszego postępowania, zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

Zamawiający, **Miejski Zarząd Usług Komunalnych** w Gliwicach, 19.03.2021 r. oszacował wartość zamówienia wyłącznie w odniesieniu do tej części, która dotyczyła jego części projektu, zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie nr WND-RPSL.08.03.02-24-0500/19-004.

Pismem z 23.04.2021 r. **Zakład Gospodarki Mieszkaniowej** w Gliwicach powierzył MZUK w Gliwicach, zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy Pzp, przeprowadzenie zamówienia publicznego również w imieniu ZGM.

Niemniej jednak, MZUK powierzono realizację postępowania **wyłącznie na dostawę ergonomicznych krzeseł**, podczas gdy – zgodnie z budżetem projektu, na rzecz Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gliwicach – zabezpieczono również środki na zakup biurek z płynną regulacją wysokości blatu.

Reasumując, zgodnie z budżetem projektu, w przypadku ZGM w Gliwicach przewidziano następujące wydatki:

- zakup krzeseł o podwyższonym standardzie ergonomicznym dla pracowników ZGM na kwotę 73 170,60 zł (sygnatura wydatku w budżecie projektu WYD301);
- zakup biurek z płynną regulacją wysokości blatu na kwotę 8 536,60 zł (sygnatura wydatku w kosztorysie projektu WYD303).

Łączna wartość wymienionych wydatków wynosi **81 707,20 zł netto** (podatek VAT w projekcie jest wydatkiem niekwalifikowalnym).

Tym samym, wynikająca z wniosku o dofinansowanie wartość tożsamy przedmiotowo artykułów (mebli), obliuguje Zamawiającego do ich zakupu w następstwie przeprowadzenia zamówienia w trybie co najmniej zasady konkurencyjności.

Natomiast zgodnie z dokumentacją zamieszczoną w LSI (ID nr 69484) zakupu biurek dokonano w następstwie przeprowadzonego rozeznania rynku, który jest właściwym trybem dla zamówień, których szacowana wartość wynosi od 20 000,00 zł do 50 000,00 zł łącznie. W dniu 17.05.2021 r. podpisano umowę nr ZGM.261.3.2021/C-12/04/2021 z Wykonawcą, firmą KJMK MEBLE Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, przy ul. Gliwickiej 189, której przedmiotem jest dostawa 5 sztuk biurek z elektryczną regulacją wysokości; maksymalna wartość umowy – 9 102,00 zł brutto (7 400,00 zł netto).

W tym miejscu należy przywołać dyspozycję podrozdziału 6.5 pkt 10) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* z 21.12.2020 r. (dalej: Wytyczne), zgodnie z którym *Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto (...), ustalone z należyłą starannością(...)*. Dalej, zgodnie z przywołanym punktem *Wytycznych*, ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek:

- a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa);
- b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa);
- c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa).

Innymi słowy, konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę. W opinii IZ RPO WSL ten sam Wykonawca był w stanie dostarczyć Zamawiającemu zarówno ergonomiczne krzesła, jak również biurka, spełniające wymogi określone we wniosku o dofinansowanie projektu. Powyższe potwierdza oferta Przedsiębiorstwa Handlowego Lobos A. Łobos, M. Łobos s. j., przedstawiona [na stronie Wykonawcy](#)⁶.

Beneficjent w LSI (ID nr 1626688) zamieścił 17.12.2021 r. wyjaśnienia, zgodnie z którymi realizacja przez MZUK w Gliwicach zamówienia w części dot. ZGM (zakup i dostawa 60 sztuk ergonomicznych krzesel) nastąpiła prawidłowo, w myśl przepisów art. 30 ust 4 ustawy Pzp. Beneficjent konkludując wskazał, że *szacowana wartość zamówienia realizowanego przez ZGM była niższa od 130 000,00 zł i w związku z tym nie było konieczności stosowania Pzp do zakupu biurek, mimo, że MZUK zastosował Pzp do wspólnego zakupu krzesel*. Dalej podnosi, że przyjmując, że łączna szacowana wartość zamówienia obejmuje zakup i dostawę ergonomicznych krzesel zarówno dla MZUK, jak i ZGM w Gliwicach, jak również zakup i dostawę do ZGM biurek, wówczas, na podstawie art. 30 ust 4 ustawy Pzp, *ZGM mógł zamówić biurka bez stosowania Pzp, gdyż wartość tej części zamówienia była mniejsza niż 80 000,00 euro i nie przekraczała 20% łącznej wartości zamówienia*.

IZ RPO WSL nie przyjmuje powyższych wyjaśnień z uwagi na fakt, iż przy szacowaniu wartości zamówienia istotna jest jego tożsamość przedmiotowa i podmiotowa. Nie jest uzasadniony fakt osobnego szacowania wartości w sytuacji, gdy tożsamość przedmiotowa jest bezsprzeczna, jak również, co wskazano powyżej, ten sam podmiot jest w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia, spełniający określone we wniosku o dofinansowanie projektu (i dalej – w zapytaniu ofertowym) wymagania.

Brak bowiem obiektywnego uzasadnienia dla wybiórczego zsumowania zamówienia dot. zakupu krzesel – w wyniku czego przeprowadzono postępowanie w oparciu o przepisy ustawy Pzp, a brakiem ujęcia tożsamego przedmiotowo, podmiotowo i czasowo zamówienia dot. zakupu biurek przez ZGM. Prawidłową procedurą zakupu mebli – zarówno biurek, jak i krzesel – dla pracowników ZGM była zasada konkurencyjności. Zgodnie z *Wytycznymi* Beneficjent będący Zamawiającym w rozumieniu ustawy Pzp, ma prawo przeprowadzić postępowanie w trybach i na zasadach określonych w Pzp zamiast zasady konkurencyjności (sekcja 6.5.2 pkt 4 *Wytycznych*), niemniej nie ma możliwości dzielić zamówienia w celu obejścia przepisów dot. udzielenia zamówienia w trybach konkurencyjnych. Tym samym, w omawianym przypadku – w sytuacji, w której Beneficjent zdecydował się na przeprowadzenie postępowania dla części dostaw w trybie przepisów Pzp, pozostałe zakupy rodzajowo tożsame winien przeprowadzić konsekwentnie również w trybach konkurencyjnych, tj. zasady konkurencyjności.

IZ RPO WSL stwierdza, iż podpisanie umowy w dniu 17.05.2021 r. nr ZGM.261.3.2021/C-12/04/2021 z Wykonawcą, firmą KJMK MEBLE Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, odbyło się z pominięciem procedury konkurencyjnej i naruszeniem zapisów podrozdziału 6.5 *Wytycznych*.

Zidentyfikowane uchybienie spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego (1303/2013). Beneficjent poprzez:

- I. zawarcie umowy z pominięciem zasady konkurencyjności (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył zapisy podrozdziału 6.5 pkt 1 *Wytycznych* (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

W świetle stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wyboru Wykonawcy IZ RPO WSL uznała wszystkie wydatki związane z zawarciem umowy nr ZGM.261.3.2021/C-12/04/2021 z KJMK MEBLE Sp. z o. o. za niekwalifikowalne w ramach projektu.

We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.08.03.02-24-0500/19-004 Beneficjent przedstawił do rozliczenia dokument nr 490/07/2021 na kwotę 9 102,00 zł, wynikający z ww. umowy. Kwalifikowalna w projekcie wartość wydatku wynosi 7 400,00 zł (w tym: 6 512,00 zł z dofinansowania, 888,00 zł w ramach wkładu własnego).

Proporcjonalnie do kwoty stwierdzonej nieprawidłowości, za niekwalifikowalne uznaje się koszty pośrednie rozliczane 25% ryczałtem.

Łączna kwota nieprawidłowości wynosi zatem 9 250,00 zł (w tym: 7 400,00 zł koszty bezpośrednie i 1 850,00 zł koszty pośrednie).

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż przedmiotową nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wydatków we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.08.03.02-24-0500/19-004, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 818), **opiekun projektu dokona pomniejszenia wartości wydatków**

⁶ <https://meble.lobos.pl/sklep/home-office/384-mdd-ergonomic-master-z-manualna-regulacja-wysokosci.html>.

kwalfikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli, w przypadku stwierdzenia w weryfikowanym postępowaniu nieprawidłowości, IZ RPO WSL zwiększa próbę kontroli o kolejne postępowanie, którego wydatki są rozliczane we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.08.03.02-24-0500/19-004. Ze względu na powyższe kontroli poddano postępowanie przeprowadzone w trybie zasady konkurencyjności pn. *Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń zamkniętych dla pracowników MZUK* (ID w LSI 63656). Wynik kontroli zostanie przedstawiony w osobnej *Liście sprawdzającej do kontroli zamówień poza ustawą Pzp*.

Stwierdzone uchybienia:

1. Zgodnie z art. 56 ust. 5 ustawy Pzp oświadczenia o zaistnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2 przywołanego artykułu (konflikt interesów), składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności **nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia**. Zgodnie natomiast z art. 7 pkt 18) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia **kończy się podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem**. Oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, zostały złożone w dniu:
 - **21.06.2021 r. (Pan Maciej Bułka, Pan Piotr Jarosz);**
 - 24.05.2021 r. (Pan Adam Bicz, Pani Aleksandra Zgadzaj);
 - **23.06.2021 r. (Pan Tadeusz Mazur – Kierownik Zamawiającego).**

Umowy, zarówno w ramach Części I jak i Części II zamówienia, podpisano **16.06.2021 r.** Tym samym identyfikuje się złożenie części wymaganych ustawą oświadczeń z naruszeniem terminów, określonych ww. przepisami (w przypadku: Pana Macieja Bułki, Pana Piotra Jarosza oraz Pana Tadeusza Mazura).

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi, podczas przeprowadzania kolejnych postępowań, przestrzeganie obowiązków określonych w Ustawie Pzp, w szczególności w odniesieniu do terminów ściśle określonych w ww. regulacji.

2. W *Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów* w LSI, w ramach kontrolowanego zamówienia dot. zakupu wraz z dostawą ergonomicznych krzeseł biurowych, Beneficjent wskazał wartość zamówienia netto w kwocie 172 172,00 zł. Tymczasem, zgodnie z *Instrukcją wypełniania Rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS*, w przypadku uzupełniania danych dla określonego postępowania należy podać **szacunkową** wartości netto danego postępowania (w przypadku kontrolowanego zamówienia 129 321,60 zł), nie tę, wynikającą z umów z Wykonawcą.

Zalecenie pokontrolne:

Zobowiązuje się Beneficjenta do skorygowania wykazanych w *Rejestrze* wartości, zgodnie z treścią uchybienia oraz dokumentacją prowadzonego postępowania.

Prawidłowość wykonania powyższego zalecenia zostanie sprawdzona przez osobę weryfikującą wniosek o płatność.

3. Zamawiający nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi weryfikację prawidłowości podpisów elektronicznych złożonych ofert **przed** podpisaniem umowy z Wykonawcą.

Należy mieć na uwadze, że Zamawiający powinien z należytą starannością prowadzić czynności w postępowaniu, odpowiednio dokumentować sposób i termin wpływu dokumentu. Ponadto obowiązkiem Zamawiającego jest stosowne przechowywanie plików elektronicznych oraz dokumentacji postępowania przez okres 4 lat od zakończenia postępowania.

W związku z przeprowadzeniem niniejszego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający jest zobligowany do sporządzenia, przechowywania, przekazywania, udostępniania oraz usuwania dokumentów elektronicznych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego określonego w Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (załącznik do obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2020 r. poz.1261).

Zaistniała sytuacja stanowi naruszenie o charakterze formalnym, która nie wpisuje się w definicję nieprawidłowości.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowego dokumentowania poszczególnych etapów postępowania, w szczególności w zakresie oceny złożonych ofert – również pod kątem formalnym – tak, aby zapewniały one prawidłową ścieżkę audytu.

X. POUCZENIE:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

XI. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA

- Sporządził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
- Zaakceptował: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP
- Zatwierdził: Dane osoby dokonującej czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP