

Pan
Andrzej Dziuba
Prezydent Tychów
Urząd Miasta Tychy
al. Niepodległości 49
43-100 Tychy

Dotyczy kontroli projektu pn. Termomodernizacja i modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 11 przy ul. Skłodowskiej w Tychach.

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 2- 18 listopada 2021 r. kontroli projektu *Termomodernizacja i modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 11 przy ul. Skłodowskiej w Tychach*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, 18 listopada 2021 r.
FR-RKPR.44.597.1.2021.KPr
Dotyczy projektu nr 0021/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Miasta Tychy

Tytuł projektu: Termomodernizacja i modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 11 przy ul. Skłodowskiej w Tychach.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.01-24-0021/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),

§ 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0021/19-00 z 06.03.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja i modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 11 przy ul. Skłodowskiej w Tychach.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 2 do 18.11.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 2.11.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 8.11.2021 r. informujący o uzupełnieniu dokumentów w systemie LSI oraz złożenie wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.

- e-mail z dnia 15.11.2021 r. (konto karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 16.11.2021 r. z prośbą o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.

- e-mail z dnia 16.11.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 17.11.2021 r. przekazujący wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Termomodernizacja i modernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 11 przy ul. Skłodowskiej w Tychach”.

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RZP.271.24.2020.AW

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 581200-N-2020 z 04.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 414 397,55 zł co stanowi równowartość 799 755,83 euro,

Umowa z wykonawcą: Umowa nr RII.272.103.2020 z 30.12.2020 r. z TERMOPROJEKT Sp. z o.o. na kwotę: 2 489 000,00 zł brutto.

5.1.1.a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji nie zawarto także ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Zamawiający w treści SIWZ wskazał jedynie, że „Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (art. 30 ust. 5 ustawy Pzp)” oraz, że „W przypadku wskazania w dokumentacji projektowej znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczegółowego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów równoważnych”.

W Specyfikacji Technicznej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, Zamawiający w wielu miejscach wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku wskazania, iż dopuszcza się normy równoważne, przykładowo:

- PN-88/B-32250 - Materiały budowlane. Woda do betonów i zaprawa.
- PN-EN 50083-7- Sieci kablowe
- PN-B 11113 – Piasek
- PN-EN 197-1 – Cement
- PN-06250:1999 - Beton zwykły
- PN-88/B-04481- Grunty budowlane. Badania próbek gruntu
- PN-76/B-06714/00- Kruszywa mineralne. Badania. Postanowienia ogólne
- PN-89/B-06714/OI- Kruszywa mineralne. Badania. Podział, terminologia
- PN-93/M-35350 - Kotły grzewcze gazowe wodne niskotemperaturowe i średnotemperaturowe.
- PN-89/B-10425 - Przewody dymowe, spalinowe i wentylacyjne murowane z cegły. Badania techniczne i wymagania przy odbiorze
- PN-89/H-02651 - Armatura i rurociągi. Ciśnienia i temperatury.

- PN-64/B-10400- Urządzenia centralnego ogrzewania w budownictwie powszechnym
- PN-EN 124000:2004 91.060.50- Okna i drzwi. Trwałość mechaniczna. Wymagania i klasyfikacja.
- PN-88/B-10085/A2- Stolarka budowlana. Okna i drzwi. Wymagania i badania
- PN-B-13079:1997- Szkło budowlane. Szyby zespolone; itp.

Zespół kontrolny zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Beneficjent w swoich wyjaśnieniach z dnia 8.11.2021 r. stwierdził, że: „w dokumentacji projektowej zamawiający posłużył się odniesieniem do Polskich Norm w dwóch sytuacjach:

a) jako podstawy pracowania dokumentacji projektowej – w tej konstrukcji norma nie jest elementem opisu przedmiotu zamówienia, stanowi jedynie deklarację projektanta, co do zgodności samego projektu z normami.

b) jako wskazanie dla wykonawcy, co do sposobu wykonania zamówienia. W każdym z takich przypadków zamawiający alternatywnie opisał każdy z tak wskazanych elementów przedmiotu zamówienia w sposób jasny, precyzyjny, jednoznaczny. W ślad za tym wykonawca miał możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ, bez bezpośredniego korzystania z treści norm”. Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

*Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym