



Województwo
Śląskie

Katowice, 19 listopada 2021 r.
FR-RKPR.44.509.2.2021.MWe
Dotyczy projektu nr 00ED/18



Pan Rafał Adamczyk
Burmistrz Miasta Sławkowa
Urząd Miasta Sławków
Rynek 1
41-260 Sławków

Dotyczy kontroli pn. Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Sławków – ZIT.

Szanowny Panie Burmistrzu,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 27 października – 19 listopada 2021 r. kontroli projektu pn. Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Sławków – ZIT, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: malgorzata.wenclawek@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: malgorzata.wenclawek@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda - Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu pn.: Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Sławków – ZIT.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 19 listopada 2021 r.
FR-RKPR.44.509.2.2021.MWe
Dotyczy projektu nr 00ED/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Sławków

Tytuł projektu: Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Sławków – ZIT.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.03.01-24-00ED/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.01-24-00ED/18-00 z 22.02.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Sławków – ZIT.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Małgorzata Wenclawek	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego
Agnieszka Moćko	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 27 października do 19 listopada 2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 10.11.2021r. (konto agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego projektu,
- e-mail z 15.11.2021r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego projektu,
- e-maile z 16.11.2021r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego projektu.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Siedziba Beneficjenta: Urząd Miasta w Sławkowie.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
- Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
- Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2014 – 2020,

4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

Ponadto odstąpiono od weryfikacji zamówień pn.:

- *Rewitalizacja budynku przy ul. Kozłowskiej 2 w Ślawkowie z przeznaczeniem dla organizacji pozarządowych wspierających działalność rewitalizacji społecznej* (nr ZZ.II.271.14.2017) z uwagi na zmianę zakresu rzeczowego projektu i nieujęcie go w projekcie.
- *Opracowanie studium wykonalności, analizy finansowej oraz formularza analizy oddziaływania projektu na środowisko dla projektu Gminy Ślawków pn.: „Rewitalizacja zabytkowego centrum Miasta Ślawków”* (nr ZZ.III.271.54.2017) z uwagi na to, iż wydatek ten nie został przedstawiony do refundacji (zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z 26.10.2021 r.).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę i adaptację pomieszczeń budynku przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego 4 w Ślawkowie (segment B).**

Rodzaj zamówienia: **Usługa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZZ.II.271.6.2016**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **134177-2016 z dnia 13.07.2016 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **Przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **107 000,00 zł**

Umowa z wykonawcą: **umowa nr GKI.272.20.2016 z dnia 07.09.2016 r., Pracownia Architektoniczno-Urbanistyczna ALMAPROJEKT mgr inż. arch. Maciej Kolesiński, ul. Wrzosowa 35, 41-260 Ślawków, wartość: 102 286,80 zł**

5.1.1.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.1.2.

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na utworzenie Centrum Usług Społecznych – adaptacja budynku przy ul. Michałów 6 na potrzeby świadczenia usług społecznych**

Rodzaj zamówienia: **Usługi**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZZ.II.271.15.2017**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **575461-N-2017 z 22.08.2017 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **Przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **49 200,00 zł – wartość aktualnej części zamówienia**

Umowa z wykonawcą: **umowa nr GKI.272.31.2017 /data zawarcia – 27.09.2017 r. /nazwa wykonawcy – Archinova Sp. o.o./ wartość brutto – 43 911,00 zł**

5.1.2.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Utworzenie Centrum Usług Społecznych – adaptacja budynku przy ul. Michałów 6 na potrzeby świadczenia usług społecznych.**

Rodzaj zamówienia: **Roboty budowlane**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZZ.II.271.18.2019**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **586058-N-2019 z dnia 16.08.2019 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **Przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **1 839 513,97 zł**

Umowa z wykonawcą: **umowa nr GKI.272.62.2019 z dnia 02.12.2019 r. HAKKON Sp. z o.o., ul. Dehnelów 40/16, 41-250 Czeladź, wartość brutto: 2 212 647,00 zł**

5.1.3.a

W treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale V w punkcie 4.3.2 lit. a) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi m. in. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im co do zakresu ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Wykonawca wskazał w „wykazie osób”, że dysponuje osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjnej o nr 226/84 wydane na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, § 7, § 6 ust. 3 i § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8, poz. 46). Jak jednak wynika z tychże uprawnień osoba ta posiada wykształcenie technika budowlanego i upoważniona jest do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych, sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych: budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków, budowli nie będących budynkami.

Tym samym wskazana przez Wykonawcę osoba posiadała uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie a mianowicie do pełnienia samodzielnych funkcji wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Zakres uprawnień osoby wskazanej przez Wykonawcę do realizacji zamówienia nie był zakresem odpowiadającym uprawnieniom bez ograniczeń zdefiniowanym w art. 15a ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.).

W ocenie Instytucji Zarządzającej wyłoniony w toku przedmiotowego postępowania wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż zakres uprawnień, którymi legitymuje się Pan Andrzej Walaszek z formalnego punktu widzenia nie odpowiada zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego na podstawie treści ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.

Tym samym stwierdzono naruszenie przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w zakresie wymaganego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. Dlatego też zdaniem IZ RPO WSL Zamawiający nie wypełnił dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji naruszono więc art. 24 ust. 4 Pzp,

zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wobec powyższego uznaje się, iż w postępowaniu naruszony został art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 - dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% lub 5% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 25% jest niewspółmierne.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, ponieważ Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu osiągnął wysoki poziom konkurencyjności co potwierdza otrzymanie siedmiu ważnych ofert, niepodlegających odrzuceniu. Wskazane uchybienie mogło w niewielki stopniu oddziaływać na równe traktowanie wykonawców oraz generować wpływ na wynik postępowania, jednakże mógłby on zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego, jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część z nich mogła z niego zrezygnować. Dlatego też w tym przypadku stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

W myśl § 7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu pomniejszenia do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość

indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.a	24	5 %

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Utworzenie Centrum Integracji Społeczno – Zawodowej – adaptacja segmentu B w Zespole Szkół przy ul. Gen. Wł. Sikorskiego 4 na potrzeby świadczenia usług społeczno – zawodowych**

Rodzaj zamówienia: **Roboty budowlane**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZZ.II.271.20.2019**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **588270-N-2019 z 21.08.2019 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **Przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **2 339 741,10 zł**

Umowa z wykonawcą: **umowa nr – GKI.272.48.2019/data zawarcia – 5.11.2019 r. /nazwa wykonawcy – PPHU „MYSBUD” Anna Roszak / wartość brutto – 2 330 424,72 zł**

5.1.4.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Świadczenie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn. „Utworzenie Centrum Integracji Społeczno – Zawodowej – adaptacja segmentu B w Zespole Szkół przy ul. Gen. Wł. Sikorskiego 4 na potrzeby świadczenia usług społeczno – zawodowych”**

Rodzaj zamówienia: **Usługa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZZ.II.271.29.2019**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie zamieszczone w BZP w dniu 11.10.2019 r. pod nr 609180-N-2019**

Tryb udzielenia zamówienia: **Przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **100 800,00 zł netto**

Umowa z wykonawcą: **umowa nr GKI.272.61.2019 z 29.11.2019 r. zawarta z Firmą Budowlaną Jach Artur Chabrowski o wartości 61 500 zł brutto**

5.1.5.a

W treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale V w punkcie 4.3. lit. a) i e) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował osobami niezbędnymi do wykonania niniejszego zamówienia tj. posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w następujących specjalnościach:

a) w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im co do zakresu ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów (osoba ta będzie koordynatorem nadzoru inwestorskiego w zakresie różnych specjalności).

e) w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub odpowiadające im co do zakresu ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;

W trakcie przeprowadzonego postępowania, Wykonawca przedłożył oświadczenie o spełnianiu warunków oraz wykaz osób, z którego wynika, że Pan Artur Chabrowski oraz Pan Andrzej Chrobok spełniają wymogi w zakresie wykonywanych czynności określonych przez Zamawiającego zgodnie z poniższą tabelą:

Imię i nazwisko	Kwalifikacje zawodowe	Zakres wykonywanych czynności	Podstawa do dysponowania
Artur Chabrowski	uprawnienia budowlane: numer UAN-VIII- 7342/185/92 data wydania 18.11.1992R. organ wydający uprawnienia Urząd Wojewódzki w Częstochowie oraz zaświadczenie z właściwej izby samorządu zawodowego Śląska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa numer zaświadczenia SLK-UZI-7WE-JYX* o numerze ewidencyjnym SLK/BO/1704/04 data ważności zaświadczenia 2020-03-31	uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno- budowlanej bez ograniczeń	właściciel
Andrzej Chrobok	UAN-262/92 data wydania 06.04.1992R. organ wydający uprawnienia Urząd Wojewódzki w Katowicach oraz zaświadczenie z właściwej izby samorządu zawodowego Śląska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa numer zaświadczenia SLK-51A-U9E-W11* o numerze ewidencyjnym SLK/IE/5461/08 data ważności zaświadczenia 2019-12-31	uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń	umowa

Zgodnie z zapisami Rozdziału XVII SIWZ - pkt 4 *Wykonawca/y, którego/których oferta została uznana za najkorzystniejszą, przed terminem podpisania umowy, przedstawi/ą Zamawiającemu dokumenty potwierdzające, że wskazane osoby posiadają uprawnienia budowlane, wskazane w SIWZ i są wpisane do izby.* W związku z powyższym zwycięski Wykonawca przedłożył przed podpisaniem umowy dokumenty potwierdzające posiadane uprawnienia.

Z przedstawionych Decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wynika, że

1. Pan Artur Chabrowski posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej. Pan Chabrowski jest upoważniony do:
 - a. Kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli **z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych dróg i nawierzchni lotniskowych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych.**
 - b. Sporządzania w budownictwie jednorodzinym, zagrodowym oraz innych budynków **o kubaturze do 1000 m³** projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno – budowlanych wszelkich budynków i budowli.
 - c. Sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków.
2. Pan Andrzej Chrobok posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych. Pan Chrobok upoważniony jest do:
 - a. Kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych,
 - b. Sporządzania w budownictwie jednorodzinym, zagrodowym oraz innych budynków **o kubaturze do 1000 m³** projektów instalacji elektrycznych.

Zakres uprawnień osoby wskazanej przez Wykonawcę do realizacji zamówienia nie był zakresem odpowiadającym uprawnieniom bez ograniczeń zdefiniowanym w art. 15a ust. 4 oraz ust. 22 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.).

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedstawione przez Wykonawcę dokumenty potwierdzające posiadane uprawnienia, wskazują, że Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, gdyż zakresy uprawnień, którymi legitymują się Pan Artur Chabrowski oraz Pan Andrzej Chrobok nie odpowiadają tym wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. Tym samym stwierdzono naruszenie przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w zakresie wymaganego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie wypełnił dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także udzielenie temu wykonawcy przedmiotowego zamówienia publicznego.

W konsekwencji naruszono art. 24 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 i Rozporządzenia. Ponadto, w niniejszej sprawie zastosowanie ma §6 Rozporządzenia zgodnie, z którym „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej,

dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych.”

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 25% może zostać obniżona do poziomu 10% lub 5% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 25% jest niewspółmierne.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, ponieważ Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu osiągnął wysoki poziom konkurencyjności co potwierdza otrzymanie pięciu ważnych ofert, niepodlegających odrzuceniu, a uchybienie ma jedynie charakter potencjalny. Wskazane uchybienie mogło w niewielki stopniu oddziaływać na równe traktowanie wykonawców oraz generować wpływ na wynik postępowania, jednakże mógłby on zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego, jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część z nich mogła z niego zrezygnować.

Dlatego też w tym przypadku stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

W myśl § 7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu pomniejszenia do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.5.a	24	5 %

5.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Świadczenie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn. „Utworzenie Centrum Usług Społecznych – adaptacja budynku przy ul. Michałów 6 na potrzeby świadczenia usług społecznych”**

Rodzaj zamówienia: **Usługa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZZ.II.271.30.2019**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Ogłoszenie nr 621206-N-2019 z 12.11.2019 r.**

Tryb udzielenia zamówienia: **Przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **73 566,66 zł netto**

Umowa z wykonawcą: **umowa nr GKI.272.63.2019 z 20.12.2019 r. zawarta z Wykonawcą Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR” S. C. o wartości 47 970,00 zł brutto**

5.1.6.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.1.7

Nazwa i przedmiot postępowania: **Wykonanie, dostawa i montaż 2 tablic informacyjnych/pamiątkowych w ramach projektu pn.: „Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Ślawków – ZIT” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZP-II.271.24.2020**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Zlecenie nr GKI.7031.9.2020 z 10.06.2020 r./F.H. „Pol – Papier 2”/ 442,80 zł brutto**

5.1.7.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów i dokonanej wizji lokalnej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

5.3 Realizacja finansowa

Dokumenty księgowe nie zawierają adnotacji o ich finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

5.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

5.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.3.a	5%
5.1	5.1.5.a	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we

wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2020 r. poz. 19 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Małgorzata Wenclawek

Magdalena Skowron

Agnieszka Moćko

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda - Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym