



Województwo
Śląskie

Katowice, 26 stycznia 2022 r.
FR-RKPR.44.128.2.2021.MS
Dotyczy projektu nr 0205/18



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan
Krzysztof Okrzesik
Wójt Gminy Gilowice
ul. Krakowska 40
34-322 Gilowice

Dotyczy kontroli projektu pn. Zagospodarowanie brzegów potoku Łękawka poprzez rewitalizację obszaru na terenie Gminy Gilowice

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Wójtce,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 9.11.2021 r. - 26.01.2022 roku kontroli projektu *Zagospodarowanie brzegów potoku Łękawka poprzez rewitalizację obszaru na terenie Gminy Gilowice*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: magdalena.skowron@slaskie.pl. W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: magdalena.skowron@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załącznik: Informacja pokontrolna z kontroli projektu pn.: *Zagospodarowanie brzegów potoku Łękawka poprzez rewitalizację obszaru na terenie Gminy Gilowice*.



Katowice, 26 stycznia 2022 r.
FR-RKPR.44.128.2.2021.MS
Dotyczy projektu nr 0205/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Gilowice

Tytuł projektu: Zagospodarowanie brzegów potoku Łękawka poprzez rewitalizację obszaru na terenie Gminy Gilowice

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.04.03-24-0205/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.04.03-24-0205/18-00 z 21 czerwca 2019 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zagospodarowanie brzegów potoku Łękawka poprzez rewitalizację obszaru na terenie Gminy Gilowice.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Magdalena Skowron	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Agnieszka Stósik-Góralczyk	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 9.11.2021 r. - 26.01.2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO WSL (analiza dokumentacji):

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z dnia 16.11.2021 r. z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 19.11.2021 r. przekazujący ww. dokumentację,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z dnia 22.11.2021 r. z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 26.11.2021 r. przekazujący częściowo ww. dokumentację,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 7.12.2021 r. przekazujący częściowo ww. dokumentację,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 21.12.2021 r. przekazujący pozostałą część ww. dokumentacji,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z dnia 31.12.2021 r. z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z dnia 31.12.2021 r. z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 20.01.2022 r. udzielający odpowiedzi na ww. wezwanie.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 – dalej „ustawa Pzp”) oraz cztery zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Zagospodarowanie brzegów potoku Łękawka poprzez rewitalizację obszaru na terenie Gminy Gilowice*

Rodzaj zamówienia: *Roboty budowlane*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZP.271.1.2020*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *506558-N-2020 z 28.01.2020 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *748 629,57 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *ZP.273.1.2020* /data zawarcia – *6.03.2020 r.* /nazwa wykonawcy – *F.U. Atra Krzysztof Pardela* / wartość brutto – *725 485,01 zł*)

Do powyższego zamówienia Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: *Informacja i promocja dla projektu „Zagospodarowanie brzegów potoku Łękawka poprzez rewitalizację obszaru na terenie Gminy Gilowice”*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZP.273.1.3.2020*

Umowa z wykonawcą (numer umowy – *ZP.273.1.3.2020* /data zawarcia – *6.03.2020 r.* /nazwa wykonawcy – *P.P.H.U. LAND Adam Lach* / wartość brutto – *6 150,00 zł*)

5.1.2.a

Beneficjent w trakcie czynności kontrolnych przedstawił jedynie umowę w ramach udzielonego zamówienia z 6.03.2020 r. Jednocześnie informując, że przeprowadził badanie rynku telefonicznie bez zebrania ofert. Tymczasem zgodnie z rozdziałem 7 ust. 4 lit. c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (wersja 13) „dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 tys. zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności, zasady ogólne zgodnie z pkt 3 oraz poniższe dwie zasady:

- *Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawcy/dostawca) np.:*
 - *notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa – min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),*
lub
 - *potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,*
lub

- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami”.

W związku z faktem, iż Beneficjent nie przedstawił dokumentów, świadczących o dokonaniu rozeznania cenowego, a tym samym nie potwierdził, że wydatek został poniesiony w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, naruszył rozdział 7 ust. 4 lit c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, sekcję 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej „Wytyczne horyzontalne”) oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 305). Tym samym IZ RPO WSL na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % wydatków niekwalifikowalnych
5.1.2.a	Nie dotyczy	100

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: *Nadzór inwestorski*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZP.273.1.2.2020*

Umowa z wykonawcą (numer umowy – *ZP.273.1.1.2020* /data zawarcia – *6.03.2020 r.* /nazwa wykonawcy – *BUDOPROJEKT BESKIDY Sp. z o.o. Sp. K./* wartość brutto – *23 985,00 zł*)

Do powyższego zamówienia Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag.

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: *Nadzór przyrodniczy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZP.273.1.2.2020*

Umowa z wykonawcą (numer umowy – *ZP.273.1.2.2020* /data zawarcia – *6.03.2020 r.* /nazwa wykonawcy – *EKO TEAM KONSULTING Agnieszka Chylak* / wartość brutto – *7 380,00 zł*)

5.1.4.a

Beneficjent w trakcie czynności kontrolnych przedstawił jedynie umowę w ramach udzielonego zamówienia z 6.03.2020 r. Jednocześnie informując, że przeprowadził badanie rynku telefonicznie bez zebrania ofert. Tymczasem zgodnie z rozdziałem 7 ust. 4 lit. c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (wersja 13) „dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 tys. zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności, zasady ogólne zgodnie z pkt 3 oraz poniższe dwie zasady:

- Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawcy/dostawca) np.:
 - notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa – min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),
lub
 - potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,
lub
 - potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami”.

W związku z faktem, iż Beneficjent nie przedstawił dokumentów, świadczących o dokonaniu rozeznania cenowego, a tym samym nie potwierdził, że wydatek został poniesiony w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, naruszył rozdział 7 ust. 4 lit c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, sekcję 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej „Wytyczne horyzontalne”) oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 305). Tym samym IZ RPO WSL na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % wydatków niekwalifikowalnych
5.1.4.a	Nie dotyczy	100

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: *Kampania edukacyjno-promocyjno-informacyjna dla projektu „Zagospodarowanie brzegów potoku Łękawka poprzez rewitalizację obszaru na terenie Gminy Gilowice”*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.273.1.3.2020

Umowa z wykonawcą (numer umowy – *nie przedstawiono*/data zawarcia – *nie okazano* /nazwa wykonawcy – *P.P.H.U. LAND Adam Lach* / wartość brutto – *19 680,00 zł*)

Zgodnie z fakturą VAT nr 35/08/2020 usługa polegająca na przeprowadzeniu kampanii edukacyjno-promocyjno-informacyjnej projektu została zrealizowana na podstawie umowy ZP.273.1.4.2020 z 6 marca 2020 r. oraz aneksu nr 1 z 25 czerwca 2020 r. Dodatkowo na fakturze VAT nr 27/06/2020 opisano, że podstawą zapłaty faktury jest protokół odbioru częściowego z 16 czerwca 2020 r. Z kolei na protokole z analizy rynku z 28 lutego 2020 r. napisano, że zapytanie ofertowe w formie pisemnej przekazano potencjalnym wykonawcom zamówienia.

Niemniej w trakcie czynności kontrolnych Beneficjent nie przedstawił umowy ani aneksu z wykonawcą zamówienia. Nie okazał również protokołu odbioru częściowego z 16.06.2020 r. oraz potwierdzenia rozesłania zapytania ofertowego. Brak powyższych dokumentów uniemożliwia

przeprowadzenie ścieżki audytu, o której mowa w ostatnim akapicie rozdziału 7 ust. 3 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 26 pn. *Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia*.

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia.

Beneficjent nie przedstawił dokumentów, pomimo trzykrotnego wezwania drogą elektroniczną (mail z 16.11.2021 r., 22.11.2021 r., 31.12.2021 r.), co uniemożliwia potwierdzenia zachowania właściwej ścieżki audytu dla udzielonego zamówienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia wydatków niekwalifikowalnych
5.1.5.a	26	25%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia/wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.2.a	100
5.1	5.1.4.a	100
5.1	5.1.5.a	25

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy Beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron
Agnieszka Stósik-Góralczyk

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym