



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919–1920–1921



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 21 lipca 2021r.
FR-RKPR.44.335.1.2021.JM
Dotyczy projektu nr 025B/17

Pan Andrzej Kotala
Prezydent Miasta Chorzów
Urząd Miasta Chorzów
ul. Rynek 1,
41-500 Chorzów

Dotyczy kontroli projektu pn. Budowa centrum przesiadkowego chorzowskiego Rynku wraz z infrastrukturą towarzyszącą

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 26.05 – 01.07.2021r. kontroli projektu *Budowa centrum przesiadkowego chorzowskiego Rynku wraz z infrastrukturą towarzyszącą*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 21 lipca 2021r.
FR-RKPR.44.335.1.2021.JM
Dotyczy projektu nr 025B/17

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Chorzów – miasto na prawach powiatu

Tytuł projektu: Budowa centrum przesiadkowego chorzowskiego Rynku wraz z infrastrukturą towarzyszącą

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.05.01-24-025B/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-025B/17-00 z 22.11.2017r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Budowa centrum przesiadkowego chorzowskiego Rynku wraz z infrastrukturą towarzyszącą.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Jacek Miecznikowski	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 26.05 do 01 lipca.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 07.06.2021r. (konto: jacek.miecznikowski@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w systemie LSI oraz udzielenie wyjaśnień w sprawie kontrolowanego zamówienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 18.06.2021 r. odpowiedź na e-mail z 07.06.2021 r.
- e-mail z 22.06.2021r. (konto: jacek.miecznikowski@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w systemie LSI oraz udzielenie wyjaśnień w sprawie kontrolowanego zamówienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 25.06.2021 r. odpowiedź na e-mail z 22.06.2021 r.
- zastrzeżenia beneficjenta do informacji pokontrolnej (wpływ do IZ 14.07.2021 r.).

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2019 poz. 1843 ze zmianami – dalej: Pzp).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Budowa ciągów rowerowych w Chorzowie” w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa centrum przesiadkowego chorzowskiego Rynku wraz z infrastrukturą towarzyszącą”

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: GI/TW/7040/039/000/20

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 572768-N-2020 z dnia 2020-08-10 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1608762,09 zł.

Umowa z wykonawcą: 28/2020/30.09.2020 r./ Konsorcjum Firm: ZRD DIORYT, ZRD i TZ ROMUS/862563,45 zł.

5.1.1.a

W pkt 7.1.3.b.1 SIWZ zamawiający postawił warunek: Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy -w tym okresie, wykonał roboty należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone wraz z załączeniem dowodów dla niżej wymaganych ilości zrealizowanych robót budowlanych co najmniej dwa zadania, w ramach których wykonano ścieżki rowerowe lub ciągi pieszo-rowerowe z betonu asfaltowego **koloru czerwonego** o powierzchni minimum 1000,00 m² każde (...).

Zdaniem zespołu kontrolującego opisanie przez zamawiającego warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy w ograniczeniu do konkretnego koloru spowodowało, iż uniemożliwiony został udział w postępowaniu wykonawcom, którzy posiadali doświadczenie w realizacji adekwatnego zamówienia, tylko wykonanego w innym kolorze. Nie ma powodu, dla którego wykonawca posiadający doświadczenie w zakresie ww. robót tylko zrealizowanych przy użyciu innego barwnika betonu asfaltowego niż czerwony nie mógł ich wykonać poprawnie i zgodnie ze sztuką budowlaną, także w przedmiotowym postępowaniu.

Dlatego też działanie zamawiającego polegające na postawieniu warunku ograniczonego do konkretnego koloru jest nieuzasadnione i wygórowane, skutkuje naruszeniem art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

Do powyższych zapisów beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których stwierdził (...) *Zespół kontrolujący dokonując oceny opisu warunku określonego w pkt. 7.1.3.b.1 SIWZ wyszedł z błędnego założenia, wyrażonego w akapicie 2 pkt 5.1.1a informacji pokontrolnej, że istnieje Wykonawca, który miałby doświadczenie w zrealizowaniu nawierzchni ścieżek rowerowych przy użyciu innego barwnika niż czerwony. Taki Wykonawca nie istnieje, gdyż na rynku nie istnieją mieszanki bitumiczne na ścieżki rowerowe z dodatkiem innego barwnika niż czerwony. Wytwórnice bitumiczne produkują mieszanki mineralno-bitumiczne w kolorach naturalnego asfaltu (tj. czarne) oraz w kolorze czerwonym (tj. z dodatkiem czerwonego barwnika z przeznaczeniem na przejazdy rowerowe oraz ciągi rowerowe) (...).*

(...) *Postawienie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w brzmieniu określonym w pkt. 7.1.3.b.1 SIWZ wynika z doświadczenia Zamawiającego oraz obserwacji zrealizowanych na terenie Miasta Chorzowa inwestycji z zastosowaniem w/w materiału. Doświadczenia i obserwacje te doprowadziły zamawiającego do wniosku, że pomimo spójności technologicznej co do układania*

nawierzchni bez rozróżnienia koloru użytego materiału Wykonawcy w różny sposób radzą sobie z ułożeniem oraz trwałością ułożonej nawierzchni w kolorze czerwonym.

Stąd właśnie zrodziła się konieczność stawiania w postępowaniach przetargowych dot. budowy ścieżek/ciągów rowerowych warunku dotyczącego doświadczenia w układaniu nawierzchni koloru czerwonego. Z doświadczeń i obserwacji Zamawiającego wynika bowiem, że tylko posiadanie ugruntowanego doświadczenia zawodowego w układaniu nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej koloru czerwonego przez Wykonawcę gwarantuje zrealizowanie zamówienia dot. budowy ścieżek rowerowych w sposób należyty z zapewnieniem trwałości nawierzchni jej kolorystyki przez cały okres trwałości projektu.

Jako dowód na powyższe Zamawiający przesyła dokumentację zdjęciową wykonaną w dniu 13.07.2021 r. dotyczącą wcześniejszych realizacji ścieżek /ciągów rowerowych z betonu-asfaltowego koloru czerwonego na terenie miasta Chorzowa. Wszystkie te zadania zostały wykonane w ramach zamówień publicznych udzielonych przez zamawiającego w latach 2016 -2019 (...).

Jedyną różnicą między tymi zamówieniami publicznymi jest postawienie na etapie prowadzenia postępowania warunku dotyczącego posiadania przez Wykonawcę doświadczenia w realizacji nawierzchni z betonu-asfaltowego koloru czerwonego lub brak takiego wymogu (w przykładzie 1).

- 1) Przykład 1 Ścieżka rowerowa w Dolinie Górnika, termin realizacji 2016 – nawierzchnia ciągu rowerowego wykonana w kolorze czerwonym jest wyblakła, kolor niemal zrównany z kolorem nawierzchni jezdni (dowód: dokumentacja zdjęciowa, 2 zdjęcia, nazwa : Dolina Górnika, Dolina Górnika 1 – w załączeniu)
- 2) Przykład 2 Ścieżka rowerowa w ul. Bojarskiego, termin realizacji 2017 – kolor nawierzchni bez istotnych zmian (dowód: dokumentacja zdjęciowa, 1 zdjęcie, nazwa Bojarskiego 2017 – w załączeniu);
- 3) Przykład 3 Ścieżka rowerowa w ul. Kościuszki termin realizacji 2017-2018 – kolor nawierzchni bez istotnych zmian (dowód: dokumentacja zdjęciowa, 1 zdjęcie, nazwa Kościuszki 2017-18 – w załączeniu)
- 4) Przykład 4 Ścieżka rowerowa w ul. Jałowcowej, termin realizacji 2018 - kolor nawierzchni bez istotnych zmian (dowód: dokumentacja zdjęciowa, 1 zdjęcie, nazwa jałowcowa 2018 – w załączeniu)
- 5) Przykład 5 Ścieżka rowerowa ul. Maciejkowicka, termin realizacji 2019 – kolor nawierzchni bez istotnych zmian (dowód: dokumentacja zdjęciowa, 1 zdjęcie, nazwa Maciejkowicka 2019 – w załączeniu)

Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów, że na rynku nie istnieją mieszanki bitumiczne z dodatkiem innego barwnika niż czerwony. Zdaniem Zespołu kontrolującego, na podstawie powszechnie dostępnych danych, dzięki opracowaniu lepszycza bezbarwnego, które da się zabarwić poprzez dodanie pigmentów, można zmieniać barwę mieszanki w niemal nieograniczonym zakresie. Występuje spójność technologiczna, co do układania nawierzchni bez rozróżnienia koloru użytego materiału, co również stwierdził zamawiający w swoich zastrzeżeniach. Dlatego też zastosowanie różnych kolorów nie ma wpływu na jakość wykonanych prac. Zamawiający w postawionym warunku nie odniósł się do parametrów technicznych, jakościowych mieszanki, bądź barwnika, które mają bezpośredni wpływ na jakość wykonanych prac, tylko koloru nawierzchni.

Na potwierdzenie swoich argumentów Zamawiający przesłał dokumentację zdjęciową dotyczącą wcześniejszych realizacji ścieżek /ciągów rowerowych z betonu-asfaltowego koloru czerwonego na terenie Chorzowa. Beneficjent nie przedstawił jednak przyczynowo – skutkowych zależności między wystąpieniem usterek na ścieżce rowerowej w Dolinie Górnika a postawieniem jakiegokolwiek warunku. Nie ma dowodów, że przyczyną wystąpienia usterek jest postawienie takiego, a nie innego warunku w postępowaniu.

W dalszej części zastrzeżeń beneficjent stwierdził: (...) Postawienie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w brzmieniu określonym w pkt. 7.1.3.b.1 SIWZ jest również wypełnieniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w Rozdziale 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane m.in. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem m.in. następujących zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Zamawiający poprzez postawienie warunków udziału w postępowaniu m.in. w brzmieniu określonym w pkt. 7.1.3.b.1 SIWZ optymalnie dobrał metody i środki w celu wyłonienia Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy i uzyskania tym samym należyście wykonanej i trwałej nawierzchni ciągów rowerowych (...).

Zdaniem IZ, w powyższym przypadku, beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie tezy, że wydatki publiczne zostały dokonane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

W dalszej części zastrzeżeń beneficjent stwierdził: (...) Zamawiający informuje, że każdorazowo określając warunki udziału w postępowaniach o zamówienie publiczne kieruje się art. 22 ust. 1 pkt 1a PZP określając warunki udziału w postępowaniu:

- w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

W szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy trudności.

Innymi słowy warunki udziału w postępowaniu są każdorazowo indywidualizowane przez zamawiającego, z uwzględnieniem granic określonych w PZP, natomiast obowiązek proporcjonalnego powiązania warunków z przedmiotem zamówienia nie oznacza jednak nakazu dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji. Taka praktyka zamawiającego pozwala w zgodzie z ustawą PZP na wybór rzetelnego wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia.

Zamawiający ponownie podkreśla, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający powinien z jednej strony zapewnić jak najszerszy dostęp do zamówienia, z drugiej zaś strony powinien ograniczyć ten dostęp do podmiotów, które są w stanie należyście wykonać zamówienie. Warunki udziału nie muszą zostać określone w taki sposób, aby każdy wykonawca, który oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia je spełniał - określanie warunków w taki sposób byłoby absurdalne i powodowałoby, że jakkolwiek wykonawca zostałby dopuszczony do realizacji zamówienia publicznego.

Warunek w brzmieniu określonym w pkt. 7.1.3.b.1 SIWZ w żaden sposób nie jest wygórowany i nie narusza art. 22 ust. 1a ustawy PZP. Dodatkowo wymóg określony w pkt. 7.1.3.b.1 SIWZ w żaden sposób nie ogranicza konkurencyjności. Powyższe wynika wprost z następujących faktów:

- 1) w toku postępowania nikt z potencjalnie zainteresowanych zamówieniem nie wniósł zapytań i uwag do tak sformułowanego warunku udziału w postępowaniu;
- 2) przed upływem terminu na składanie ofert nie złożono odwołania od treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w części określającej warunki udziału w postępowaniu;
- 3) w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty, w tym dwie od średniego przedsiębiorstwa i jedna od małego przedsiębiorstwa, co świadczy o tym, że warunek postawiony w SIWZ nie dyskryminował firm z sektora MŚP lub faworyzował duże przedsiębiorstwa.

IZ RPO WSL nie może zgodzić się z wyżej cytowanymi wyjaśnieniami Beneficjenta. Należy podkreślić, iż zamawiający ma prawo do sformułowania w siwz warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Prawo to nie daje jednak zamawiającemu nieograniczonej swobody w konstruowaniu wymogów regulujących dostęp do

ubiegania się o zamówienie. Warunki udziału w postępowaniu określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Zatem wyżej wskazana swoboda zamawiającego została osadzona w ramach, wyznaczonych przez zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W konsekwencji zabronione jest stawianie warunków zbyt wygórowanych.

Podsumowując należy stwierdzić, iż prawdą jest że każdy warunek z samej definicji stanowi pewne ograniczenie, jednak warunek powinien mieć na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, nie może natomiast wykluczać z postępowania podmiotów, które są zdolne do jego realizacji. W niniejszym przypadku uniemożliwiono złożenie ofert podmiotom, które mają doświadczenie w pracach o podobnym zakresie i charakterze, co należy uznać za naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tym samym argumentacja Beneficjenta nie jest zasadna.

W powyższym przypadku postawienie przez zamawiającego wygórowanego warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy w ograniczeniu do konkretnego koloru należy uznać za naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ uniemożliwiony został udział w postępowaniu wykonawcom, którzy posiadali doświadczenie w realizacji adekwatnego zamówienia, tylko wykonanego w innym kolorze.

Odnosząc się do kwestii zgłaszania wątpliwości przez potencjalnych wykonawców w zakresie zapisów siwz należy stwierdzić, że niewniesienie środków ochrony prawnej nie determinuje o poprawności ich sformułowania. Tak samo niewniesienie pytań do zapisów siwz przez uczestnika zamówienia także nie świadczy o ich zgodności z przepisami ustawy Pzp. Przy czym należy wskazać, iż skorzystanie z ww. uprawnień przez wykonawcę nie jest jego obowiązkiem, a tylko jego przywilejem.

W odniesieniu do argumentu o niedyskryminacji firm z sektora MŚP lub o faworyzowaniu dużych przedsiębiorstw należy stwierdzić, że w powyższej Informacji pokontrolnej nie postawiono takich zarzutów.

Dodatkowo beneficjent stwierdził: (...) *aby wystąpiła nieprawidłowość - kontrolujący zobowiązany jest wykazać, że wystąpiły spójnie i jednocześnie wszystkie trzy niżej wymienione warunki:*

a/ każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, b/ wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI,

c/ które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem

Zdaniem Zamawiającego Zespół kontrolujący nie wykazał iż wyżej wymienione warunki wystąpiły spójnie i jednocześnie, nie wykazał również w jednoznaczny sposób potencjalnej szkody finansowej (...).

IZ RPO WSL informuje, że zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. nieprawidłowością jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej przez finansowanie nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Nieprawidłowością jest więc sytuacja, w której nie można wykluczyć, że potencjalny wykonawca, który zapoznał się z warunkami zamówienia, zrezygnował z ubiegania się o udzielenie zamówienia, gdyż nie mógł ich wypełnić ze względów obiektywnych. Nie można wykluczyć, że oferta takiego wykonawcy mogła być najkorzystniejsza. Powyższe oznacza, że gdyby taka oferta została wybrana, wówczas Zamawiający poniósłby niższe wydatki na realizację przedmiotowego zamówienia. Wobec tego postawienie wygórowanych warunków zamówienia stanowi działania, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert, a w konsekwencji mogłoby doprowadzić do

rzeczywistej szkody w budżecie UE, poprzez sfinansowanie wydatków w nieuzasadnionej wysokości. Każdy taki przypadek może skutkować co najmniej szkodą potencjalną. Po analizie złożonych zastrzeżeń, IZ RPO WSL na lata 2014-2020 podtrzymuje pierwotne ustalenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320, dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 - dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty/pomniejszenia
5.1.1.a	11	5

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	5

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy Beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że Beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy Beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolnego:

Jacek Miecznikowski
Magdalena Skowron

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym