



Województwo
Śląskie

Katowice, 14 lipca 2021r.
FR-RKPR.44.362.1.2021.KP
Dotyczy projektu nr 02G9/20



Pan
Krzysztof Bestwina
Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala
Specjalistycznego im. św. Barbary nr 5
w Sosnowcu
Plac Medyków 1
41-200 Sosnowiec

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 15.06 – 14.07.2021 r. kontroli projektu Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: kinga.powroznik@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: kinga.powroznik@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 14 lipca 2021r.
FR-RKPR.44.362.1.2021.KP
Dotyczy projektu nr 02G9/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 5 IM. ŚW. BARBARY W SOSNOWCU

Tytuł projektu: Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.01.00-24-02G9/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02G9/20-00 z 2020-07-29 w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Kinga Powroźnik	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Karolina Proszowska	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 15.06.2021r. do 14.07.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 24.06.2021r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień
- Pismo Beneficjenta o sygn. WSS5/DOP/EP/257/2021 z dnia 5.07.2021r. przekazujące wyjaśnienia i dokumenty dot. zamówień
- e-mail z dnia 7.07.2021r. (konto kinga.powroznik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień
- Pismo Beneficjenta o sygn. WSS5/DOP/EP/270/2021 z dnia 9.07.2021r. przekazujące wyjaśnienia i dokumenty dot. zamówień

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 818 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu medycznego oraz wyposażenia oddziałów szpitalnych w ramach projektu: Zakup sprzętu medycznego, zakup wyposażenia oddziałów szpitalnych, zakup ambulansu, zakup sprzętu komputerowego, zakup urządzeń do dezynfekcji i środków dezynfekcyjnych

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 89/PNE/DOT/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 194-468647 opublikowane 06/10/2020

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 429 454,62 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Część nr: 1 - Monitor z modułem PiCCO – 2 szt. WYD002

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/2 zawarta z Biameditek Sp. z o.o 2021-04-02 na 407 652,48 zł brutto (wartość cz. 1 - 259 692,48 zł brutto)

Część nr: 2- Czujnik tlenu – 17 szt. WYD002

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Część nr: 3 - Przenośne USG z głowicą liniową – 1 szt. WYD002

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/3 zawarta z MIRO SP. Z O.O 2021-04-02 na 332 154,68 zł brutto (wartość cz. 3 – 99 000 zł brutto)

Część nr: 4- Urządzenie do kompresji klatki piersiowej – 1 szt. WYD002

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/16 zawarta z RESCULINE SP. Z O.O 2021-04-28 na 51 073,20 zł brutto

Część nr: 5-Cieplarka do ogrzewania płynów infuzyjnych – 2 szt. WYD002

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/4 zawarta z MEDALIS Grażyna Wójcik 2021-04-02 na 22 453,20 zł brutto

Część nr: 6 - Ramię C (Aparat RTG z ramieniem C i torem wizyjnym) – 1 szt. WYD002

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/7 zawarta z SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O 2021-04-14 na 407 167,63 zł brutto

Część nr: 7 - Aparat EKG– 2 szt. WYD002

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Część nr: 8 - Aparat USG – 2 szt. WYD002

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/8 zawarta z MIRO SP. Z O.O. 2021-04-02 na 319 798,00 zł brutto

Część nr: 9 - Aparat RTG przewoźny (przyłóżkowy) – 1 szt. WYD002

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/3 zawarta z MIRO SP. Z O.O 2021-04-02 na 332 154,68 zł brutto (wartość cz. 9 – 259 849,00 zł brutto)

Część nr: 10- Pompy objętościowe – 10 szt. WYD002

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Część nr: 11 - Przenośny kapnograf z pulsoksymetrem – 3 szt. WYD002

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/12 zawarta z PROMED S.A. 2021-04-21 na 28 350,00 zł brutto
Część nr: 12-Kaniula tętnicza - długa zakładana metodą Seldingera – 200 szt. WYD002
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/09 zawarta z VYGON POLSKA SP. Z O.O 2021-04-14 na 7 776,00 zł brutto
Część nr: 13 - Aparat do Hemodializy z wyposażeniem – 6 szt. WYD002
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/5 zawarta z B.BRAUN AVITUM POLAND SP. Z O.O 2021-04-02 na 236 520,00 zł brutto
Część nr: 14 - Dozownik tlenu – 50 sztuk WYD002
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/6 zawarta z Krzysztof Góral Przedsiębiorstwo Innowacyjno - Wdrożeniowe 2021-04-02 na 15 120,00 zł brutto
Część nr: 15 -Układy oddechowe do respiratorów – 5000 szt. WYD002
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/2 zawarta z Biameditek Sp. z o.o 2021-04-02 na 407 652,48 zł brutto (wartość cz. 15 - 147 960 zł brutto)
Część nr: 16 Pulsoksymetr przenośny – 3 szt. WYD002
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/10 zawarta z Biameditek Sp. z o.o 2021-04-14 na 8 100,00 zł brutto
Część nr: 17 Bronchoskop – 1 szt. WYD002
Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu
Część nr: 18 Reduktor tlenowy – 4 szt. WYD002
Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu
Część nr: 19 Aparat do pomiaru rr na stojakach – 2 szt. WYD002
Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu
Część nr: 20 Czujnik wilgotności powietrza do BTiK (Banku Tkanek i Komórek) z analizą programową i podłączeniem do systemu BMS – 20 szt. WYD002
Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu
Część nr: 21 Ssak elektryczny – przenośny – 2 szt. WYD002
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/15 zawarta z RESCULINE SP. Z O .O 2021-04-21 na 14 680,84 zł brutto
Część nr: 22 System centralnego monitorowania pacjenta – 1 szt. WYD002
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/1 zawarta z Drager Polska Sp. z o.o 2021-03-15 na 43 092,00 zł brutto
Część nr: 23 Myjka endoskopowa – 1 szt. WYD002
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/14 zawarta z VARIMED SP. ZO.O 2021-04-21 na 81 000,00 zł brutto
Część nr: 24 Videolaryngoskop do trudnej intubacji – 1 szt. WYD002
Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu
Część nr: 25 Wózek do transportu pacjentów w pozycji leżącej – bariatryczny – 1 szt. WYD003
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/11 zawarta z PRESTIGE-MED S.C. 2021-04-21 na 518 799,60 zł brutto (wartość cz. 25 – 23 328 zł brutto)
Część nr: 26 Wózki transportowe do przewozu pacjentów w pozycji leżącej – 20 szt. WYD003
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/17 zawarta z FPHU "IRGO" 2021-04-28 na 172 800,00zł brutto
Część nr: 27 Wózek - stół zabiegowy do Sali Terapii Natychmiastowej– 2 szt. WYD003
Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/11 zawarta z PRESTIGE-MED S.C. 2021-04-21 na 518 799,60 zł brutto (wartość cz. 27 – 46 893,60 zł brutto)
Część nr: 28 Automatyczna myjka do Bronchofiberoskopu – 1 szt. WYD003
Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu
Część nr: 29 Podnośnik dla pacjenta ułatwiający pielęgnację i przenoszenie – 2 szt. WYD003

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Część nr: 30 Łóżko OIOM-owe – 4 szt. WYD003

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/11 zawarta z PRESTIGE-MED S.C. 2021-04-21 na 518 799,60 zł brutto (wartość cz. 30 – 216 820,80 zł brutto)

Część nr: 31 Przenośnik taśmowo-rolkowy do przenoszenia pacjenta – 6 sztuk WYD003

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Część nr: 32 Stolik- wózek zabiegowy – 20 szt. WYD003

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/13 zawarta z TECH-MED SP.Z O O 2021-04-21 na 55 944,00 zł brutto

Część nr: 33 Wózki metalowe nierdzewne na brudną bieliznę – 30 szt. WYD003

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/18 zawarta z NOVAX SP. Z O.O 2021-04-28 na 20 848,50 zł brutto

Część nr: 34 Dozowniki łokciowe na środek dezynfekcyjny – 150 szt. WYD003

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Część nr: 35 Dozowniki łokciowe na mydło – 100 szt. WYD003

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Część nr: 36 Podajnik na środek dezynfekcyjny – 70 szt. WYD003

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Część nr: 37 Łóżko bariatryczne – 3 szt. WYD003

Umowa nr 89/PNE/DOT/2020/11 zawarta z PRESTIGE-MED S.C. 2021-04-21 na 518 799,60 zł brutto (wartość cz. 37 – 231 757,20 zł brutto)

Część nr: 38 Myjka ultradźwiękowa do szkła laboratoryjnego – 2 szt. WYD003

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

5.1.1.a

W postępowaniu żądano od wykonawców złożenia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu oraz zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu

Zgodnie z art. 24 ust. 6 Pzp jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 5, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Beneficjent wyjaśnił, że dokonał mylnej interpretacji przepisu ustawy i zażądał dokumentów, które powinny być fakultatywne. Wykonawcy nie mieli problemu z ich dostarczeniem, co więcej żaden z wykonawców na etapie pytań, jakie

wpływały do postępowania nie zwrócił na ten aspekt uwagi, co oznacza, iż nie było to przeszkodą do złożenia ofert, zatem zapis ten nie doprowadził do zaburzenia konkurencji i nie wpłynął na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz przebieg postępowania, uchybienie przepisom art. 24 ust. 6 oraz art. 25 ust. 1 Pzp uznaje się za formalne, bez skutków finansowych.

5.1.1.b

W ramach części 12 zamówienia postawiono warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawca miał się wykazać doświadczeniem w 1 dostawie odpowiadającej przedmiotowi zamówienia na 15 258 zł brutto. Wykonawca wykazał się dostawą sprzętu medycznego jednorazowego użytku na 308 615,40 zł. Poproszono Beneficjenta o wyjaśnienia w jaki sposób potwierdzono, że wykonawca dostarczył do 4 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu kaniule tętnicze na minimum 15 258 zł brutto. W odpowiedzi Beneficjent wskazał, że wykonawca VYGON POLSKA SP. Z O.O przedłożył zamawiającemu oświadczenie, z którego treści wynika wartość dostawy kaniul tętnicznych, jaka została zrealizowana na rzecz Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką we Wrocławiu.

Należy jednak podkreślić, że wspomniane oświadczenie datowane jest na 29.06.2021r., zatem Zamawiający uzyskał je po zakończeniu postępowania, a nie w trakcie oceny zdolności wykonawców. Naruszono art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż zaniechano wezwania wykonawcy do wyjaśnienia/ uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych, gdyż należy domniemywać, że gdyby zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w toku postępowania, ten wykazałby spełnienie warunku doświadczenia.

5.1.1.c

W ramach cz. 37 Zamawiający naruszył art. 26 ust. 1 Pzp, ponieważ nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Do wykonawcy PRESTIGE-MED. S.C. wystosowano wezwanie z art. 26 ust. 1 Pzp, jednakże dotyczyło ono cz. 25, 27 oraz 30.

Zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego w wezwaniu wykonawcy w trybie art. 26 ust.1 Pzp nastąpiła omyłka pisarska polegająca na niedodaniu do treści wezwania części 37.

W odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca przedłożył dokumenty także w zakresie cz. 37, zatem zaniechanie zamawiającego nie wpłynęło na przebieg postępowania.

5.1.1.d

W ramach części 26 zamówienia postawiono warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawca miał się wykazać doświadczeniem w 1 dostawie odpowiadającej przedmiotowi zamówienia na 497 761 zł brutto. Wykonawca wykazał się dostawą mebli medycznych na 673 278,90 zł. Poproszono Beneficjenta o wyjaśnienia w jaki sposób potwierdzono, że wykonawca dostarczył do Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach wózki transportowe do przewozu pacjentów w pozycji leżącej na kwotę 497 761 zł brutto. W odpowiedzi Beneficjent wskazał, że wykonawca przedłożył zamawiającemu oświadczenie, z którego treści wynika wartość dostawy wózków transportowych do przewozu pacjentów w pozycji leżącej, a która wynosiła 501 369,26 zł i została zrealizowana na rzecz SUM w Katowicach.

Należy jednak podkreślić, że wspomniane oświadczenie nie zostało przedłożone w trakcie oceny zdolności wykonawców (co wynika z dokumentacji przekazanej kontrolującym) – Zamawiający prawdopodobnie uzyskał je po zakończeniu postępowania (brak daty na przekazanym oświadczeniu). Naruszono art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż zaniechano wezwania wykonawcy do wyjaśnienia/ uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych, gdyż

należy domniemywać, że gdyby zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w toku postępowania, ten wykazałby spełnienie warunku doświadczenia.

5.1.1.e

W ramach części 32 zamówienia postawiono warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawca miał się wykazać doświadczeniem w 1 dostawie odpowiadającej przedmiotowi zamówienia na 56 000 zł. Wykonawca wykazał się dostawą wyposażenia medycznego na 104 244,12 zł brutto. Poproszono Beneficjenta o wyjaśnienia w jaki sposób potwierdzono, że wykonawca dostarczył do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego stoliki, wózki zabiegowe na minimum 56 000 zł brutto. W odpowiedzi Beneficjent wskazał, że wykonawca przedłożył zamawiającemu oświadczenie, z którego treści wynika wartość dostawy stolików – wózków zabiegowych a która wynosiła 104 244,12 zł i została zrealizowana na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku. Należy jednak podkreślić, że wspomniane oświadczenie nie zostało przedłożone w trakcie oceny zdolności wykonawców (co wynika z dokumentacji przekazanej kontrolującym) – Zamawiający prawdopodobnie uzyskał je po zakończeniu postępowania (brak daty na przekazanym oświadczeniu). Naruszono art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż zaniechano wezwania wykonawcy do wyjaśnienia/ uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych, gdyż należy domniemywać, że gdyby zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w toku postępowania, ten wykazałby spełnienie warunku doświadczenia.

5.1.1.f

W postępowaniu naruszono art. 90 ust. 1 a Pzp, gdyż Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do wykonawcy Promed S.A. (dot. cz. 11). Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta „Zamawiający odstąpił od badania rażąco niskiej ceny firmy Promed S.A., ze względu na występowanie tylko jednego Wykonawcy w przedmiotowej części oraz oparcia kwoty szacunkowej na podstawie ofert uzyskanych w toku szacowania w czerwcu 2020 r. Jednocześnie pomimo naruszenia obowiązku wynikającego z art. 90 ustawy pzp brak wezwania w/w Wykonawcy nie miał wpływu w zakresie niedochowania podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równości w postępowaniu. Dodatkowo nie zachodziła przesłanka badania rażąco niskiej ceny w kontekście średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, gdyż w postępowaniu złożono tylko 1 ofertę”.

Naruszenie art. 90 ust. 1a Pzp stanowi uchybienie formalne, gdyż wykonawca wykonał swoje zobowiązanie w umownym terminie oraz zakresie.

5.1.1.g

Zamawiający nie poinformował wykonawcy BTL POLSKA (dot. cz. 7) o odrzuceniu jego oferty. Beneficjent wyjaśnił, że przedmiotową informację przekazał 16 kwietnia 2021 r. wraz z zawiadomieniem o rozstrzygnięciu postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 Pzp Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Pismo z 16.04.2021r. nie zawiera informacji o podstawie prawnej odrzucenia ani o uzasadnieniu faktycznym odrzucenia a jedynie wskazano, że unieważnia się część 7 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Biorąc pod uwagę, że wykonawca nie wniósł środków ochrony prawnej w wyniku pozyskania informacji o unieważnieniu postępowania w zakresie części 7, naruszenie art. 92 ust. 1 Pzp uznaje się za formalne – bez skutków finansowych.

5.1.1.h

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 108-284550 zostało przekazane 2.06.2021r., tymczasem umowy z wykonawcami zawarto 15.03.2021r.; 2.04.2021r. 14.04.2021r. , 21.04.2021r.

i 28.04.2021r., zatem doszło do naruszenia art. 95 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

5.1.1.i

Zgodnie z art. 30 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

W opisie przedmiotu zamówienia użyto norm bez wskazania, że dopuszcza się równoważne do wskazanych:

Cz. 2 Zakłócenie krzyżowe – spełnia wymagania normy EN ISO 21647 (cz. unieważniona)

Cz. 5 EN ISO 13485:2016 93/42/EWG (Dyrektywa dotycząca wyrobów medycznych) 2011/65/UE

Cz. 15 Certyfikat CE lub Deklaracja Zgodności EN ISO Spełniające standardy jakościowe: 13485:2003, 93/42/EEC, EN ISO 5367, EN ISO 5356-1, EN ISO 11607-1:2009, EN ISO 11607-2:2009, EN ISO 11135-1:2007, EN ISO 23328-1, EN ISO 23328-2, EN ISO 594-1

Cz. 30 Konstrukcja barierki bocznych zapewniająca bezpieczeństwo pacjenta i personelu, zgodne z normą EN 60601-2-52

Cz. 37 Konstrukcja barierki bocznych zapewniająca bezpieczeństwo pacjenta i personelu, zgodne z normą EN 60601-2-52

Beneficjent wyjaśnił, iż „dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób w jaki umożliwił mu zapis art. 30 ustawy PZP tj. z wykorzystaniem różnych norm, a przez pojęcie to zamawiający rozumiał specyfikację techniczną przyjętą przez krajową, europejską lub międzynarodową instytucję normalizacyjną w celu powtarzalnego i stałego stosowania, której przestrzeganie nie jest obowiązkowe. Analiza poszczególnych norm, jakie zostały przez zamawiającego wykorzystane w opracowanych opisach przedmiotu zamówienia wskazuje, iż normy te stanowią normy zharmonizowane. Podkreślenia wymaga fakt, iż zamawiający jest jednostką, której celem jest ochrona i walka o zdrowie i życie pacjentów, dlatego też do realizacji tak postawionego celu niezbędnym jest posiadanie odpowiednich narzędzi, wyprodukowanych zgodnie z obowiązującymi standardami, co posiada swoje pozytywne przełożenie na między innymi takie elementy, jak kompatybilność zakupionego sprzętu z dotychczas posiadanym przez zamawiającego sprzętem, umiejętność obsługi sprzętu przez personel medyczny. W omawianym przypadku zachodziły obie okoliczności, zarówno niektóre z zakupywanych narzędzi musiały być zgodne z już posiadanym sprzętem, jak również brak było czasu na realizację procesów szkoleniowych na sprzętach nowych. Co nie oznacza, iż zapisy OPZ w jakikolwiek sposób naruszyły zasadę uczciwej konkurencji, bowiem oczywiście zamawiający ma świadomość, iż elementem, którego zabrakło w OPZ jest wyrażenie „lub „równoważny”, gdzie na wykonawcy spoczywałby ciężar dowiedzenia, że zaoferowany przez niego produkt jest równoważny wobec norm wykorzystanych w OPZ przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga jednak fakt, iż definicja równoważności w zamówieniach publicznych nigdy nie została określona w sposób jednoznaczny. Przepisy w żadnym punkcie nie wskazują ram równoważności, które pozwoliłyby zamawiającemu na prawidłowe określenie dopuszczenia rozwiązań równoważnych, zatem przedmiotowy zapis w odniesieniu do przedmiotowego postępowania i poszczególnych jego części byłby zapisem pustym (wyrok KIO z dnia 16 lutego 2016 roku KIO 142/16). Kolejnym czynnikiem przemawiającym za faktem, iż nie doszło do naruszenia uczciwej konkurencji należy uznać brak pytań ze strony wykonawców, którzy po zapoznaniu się z OPZ mogliby pytaniami próbować zmusić zamawiającego do zmiany zapisów, bądź też w sytuacji braku skuteczności tego rodzaju działań mogliby się odwołać do KIO. Tego rodzaju działania ze strony wykonawców nie wystąpiły, co wskazuje na powszechność stosowania przedmiotowych norm. Zapisy OPZ nie miały wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.

Na podstawie ustaleń Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. stwierdza się, iż dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych. Zgodnie, bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia m.in. wskazując konieczność jego zgodności z konkretnymi normami.

Niemniej w oparciu o dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp przy opisywaniu przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych norm Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert.

Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Nieprawidłowość dotyczy cz. 5, 15, 30 i 37.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego

i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm., Dz. U. 2020, poz. 1264 - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

We wskazanym zamówieniu za nieprawidłowość w przypadku, w którym wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne” (z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny) nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki pomniejszenia.

5.1.1.j

Zgodnie z art. 29 ust. 3 przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

W opisie przedmiotu zamówienia użyto znaku towarowego bez wskazania, że dopuszcza się równoważne rozwiązanie:

Cz. 22 Stacja robocza PC: System operacyjny: Windows XP 32-bitowy, 7 Pro 32/64-bitowy, 8 Pro 32/64-bitowy.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z 9.07.2021r. „dyspozycja art. 29 ust. 3 Pzp i zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia sformułowania dotyczącego równoważności ma sens tylko w sytuacji, kiedy taka równoważność jest możliwa niezależnie od tego, czy będzie jej dowodził zamawiający, czy też wykonawca, bowiem z praktyki orzeczniczej wiemy, że i w tym obszarze bywa różnie to po pierwsze, a po drugie Beneficjent odniósł się do faktu, iż jest w posiadaniu sprzętu wobec którego zaplanowany do zakupu w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sprzęt jest kompatybilny. A mianowicie beneficjent jest w posiadaniu monitorów, które w sposób bieżący prezentują stan parametrów życiowych pacjenta, natomiast zakupiona w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego centrala umożliwia sczytywanie w czasie rzeczywistym danych z wielu podłączonych do niej monitorów na jednym stanowisku, co optymalizuje proces zajmowania się pacjentami, jak również podnosi poziom bezpieczeństwa ich obsługi, a chyba jednak bezspornym pozostaje fakt, iż życie i zdrowie człowieka stanowią wartość nadrzędną. W odpowiedziach na pytania z dnia 15 stycznia br. Beneficjent dopuścił także nowsze wersje przedmiotowego systemu. W kwestii równoważności warto również nadmienić, iż z uwagi na specyfikę zastosowania i funkcjonalności przedmiotowych urządzeń brak jest możliwości wskazania innego systemu operacyjnego, jako równoważnego wobec

wyspecyfikowanego przez beneficjenta. Brak pytań w tym obszarze także dowodzi faktu, iż Beneficjent nie zaburzył konkurencyjności, tym samym zapisy te nie miały wpływu na wynik postępowania. W poprzednim piśmie odnieśliśmy się także do kwestii związanych z faktem, iż czas pandemii nie był czasem eksperymentowania, dlatego też zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia starał się dokonywać redukcji wdrażania nowych i dotychczas niestosowanych w organizacji narzędzi chociażby z uwagi na brak czasu do realizacji procesu szkoleń personelu. Praca ludzi na sprzęcie, do którego są przyzwyczajeni i mają doświadczenie w sposób znaczący redukuje ilość popełnianych błędów jak również ogranicza stres, a oba te czynniki mają ekstremalnie istotne znaczenie w odniesieniu do omawianej sytuacji.”

Realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia, że system centralnego monitorowania pacjenta musi być zgodny z posiadanymi przez niego kardiomonitorem firmy DRAGER.

Nie udowodniono tymczasem, że posiadane kardiomonytory mogą pracować tylko w połączeniu ze stacją roboczą z systemem operacyjnym Windows.

W świetle przepisu art. 29 ust. 3 Pzp nie ma zakazu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby wskazywać konieczność kompatybilności przedmiotu zamówienia ze sprzętem medycznym, jaki Beneficjent już posiada. W świetle dyspozycji art. 29 ust. 3 Pzp ważne jest to, aby Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne. Rynek rozwija się cały czas, nie można wykluczyć, że być może w danym momencie oferty równoważne nie są dostępne, ale za jakiś czas, przy takim samym opisie przedmiotu zamówienia, pojawiłyby się rozwiązania równoważne, spełniające warunek kompatybilności z tym sprzętem, które zamawiający już posiada.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży, zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców.

Realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do znaku towarowego, bez uwzględnienia rozwiązań równoważnych do tych wskazanych w OPZ, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Nieprawidłowość dotyczy cz. 22.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

We wskazanym zamówieniu za nieprawidłowość w przypadku, w którym wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne” (z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny) nie przewidziano możliwości dalszego obniżenia stawki pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.i	11	10% - dot. cz. 5, 15, 30 i 37
5.1.1.j	11	10% - dot. cz. 22

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.i	10%- dot. cz. 5, 15, 30 i 37
5.1.	5.1.1.j	10% - dot. cz. 22

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Kinga Powroźnik
Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym