



Województwo
Śląskie



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Katowice, 02 sierpnia 2021 r.
FR-RKPR.44.89.2.2021.PK
FR-RKPR.KW-00701/21
Dotyczy projektu nr 0440/18

Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta
Wodzisławia Śląskiego
Urząd Miejski w Wodzisławiu
Śląskim
ul. Bogumińska 4
44-300 Wodzisław Śląski

Dotyczy kontroli projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Wodzisławiu Śląskim.

Szanowny Panie Prezydencie,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 25.05.2021 r. do 21.07.2021 r. kontroli projektu pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Wodzisławiu Śląskim”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 02 sierpnia 2021r.
FR-RKPR.44.89.2.2021.PK
Dotyczy projektu nr 0440/18

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Wodzisław Śląski.

Tytuł projektu: Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Wodzisławiu Śląskim.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.04-24-0440/18-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-0440/18-00 z dnia 08 maja 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Wodzisławiu Śląskim.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Kucharska	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Mariola Orlik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 25.05.2021r. do 21.07.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 09.06.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.06.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 23.06.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 28.06.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 09.07.2021 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 14.07.2021 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 15.07.2021 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanych zamówień,
- Pismo Beneficjenta z dnia 22 lipca 2021 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL na lata 2014-2020 – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz 1843) oraz jedno postępowanie o udzielenie zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku administracyjno - gospodarczego SKM w ramach projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Wodzisławiu Śląskim

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.27.16.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 566411-N-2020 z dnia 24.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 619.857,72 zł netto tj. 145.189,54 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr P/8/2020 – termo SKM z dnia 01.10.2020 r. zawarta z Zakład Remontowo – Budowlany BUDOLEX Stanisław Oleksy na kwotę 576.203,54 zł brutto.

5.1.1.a

Zamawiający w Specyfikacji Technicznej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku użycia wyrażenia „lub równoważne”, przykładowo w dokumentacji technicznej znajdziemy następujące zapisy norm:

„Montaż odbiorników gazowych wykonać zgodnie z zaleceniami producenta.

Instalację wykonać z rur stalowych czarnych bez szwu wg PN-80/H-74219 oraz kształtek (kolan hamburskich) wg PN-77/M-34031 łączonych przez spawanie.”

„Oznakowanie dróg, kierunków i wyjść ewakuacyjnych zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującą normą PN-EN ISO 7010/2012 Symbole graficzne - Barwy bezpieczeństwa i znaki bezpieczeństwa – Zarejestrowane znaki bezpieczeństwa.”

„Instalacja gazowa w budynku wykonana będzie z rur stalowych czarnych bez szwu wg PN-80/H-74219 oraz kształtek (kolan hamburskich) wg PN-77/M-34031 łączonych przez spawanie.”

„Wyroby malarskie należy przygotować zgodnie z instrukcją producenta oraz normą PN 79/H-97070.”

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94

z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Powyższe jest tożsame z zapisami art. 30 Ustawy Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, ale również każdemu takiemu odniesieniu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, w związku z brakiem zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Należy jednak zauważyć, że zamawiający w SIWZ zawarł ogólne sformułowanie: >>*Opisu przedmiotu zamówienia dokonano poprzez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy PZP, co oznacza, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”<<.*

W związku z powyższym oraz z faktem, iż Beneficjent zastosował ogólne sformułowanie dotyczące równoważności norm w SIWZ, IZ RPO WSL uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.1.b

Zamawiający zgodnie z zapisami rozdz. 8.1 pkt 2 lit. b) SIWZ jako warunek udziału w postępowaniu, wymagał aby kierownik robót branży instalacyjnej posiadał „*uprawnienia zawodowe w zakresie kierowania robotami budowlanymi obejmującymi specjalność instalacyjną w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacji, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, **bez ograniczeń**, (...)*”. W ofercie wykonawcy Zakład Remontowo-Budowlany BUDOLEX Stanisław Oleksy jako kierownika robót branży instalacyjnej wskazano Pana Lesława O. Z dokumentów przesłanych w dniu 18.09.2020 r. na wezwanie Zamawiającego, wynika, że Pan Lesław O. posiada wydane w 1987 r. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej i instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych uprawniające do cyt. „*do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji sanitarnych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych*”. Z przedłożonych dokumentów wynika również, że osoba przewidziana na stanowisko kierownika robót branży instalacyjnej, posiadająca średnie wykształcenie techniczne, uzyskała uprawnienia budowlane na podstawie rozporządzenia Ministra

Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8 poz. 46)

W wyjaśnieniach z dnia 11.06.2021 r. Beneficjent wskazał, że „Warunek zweryfikowano na podstawie przedstawionych dokumentów w postaci wykazu osób przedstawionego przez Wykonawcę oraz wydanej decyzji przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie Wydział Infrastruktury w Nowym Sączu o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie, jak również oświadczenia złożonego przez Wykonawcę (w załączeniu)”.

Co istotne, w treści przekazanego oświadczenia z dnia 16.09.2020 r. wykonawca wskazał, że „(...) Omawiane uprawnienia budowlane są uprawnieniami budowlanymi ograniczonymi w zakresie w całej specjalności”.

Należy zauważyć, iż rozporządzenie z 1975 r. na podstawie którego Pan Lesław O. uzyskał uprawnienia budowlane w § 5 ust. 2 wskazuje, że „Osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne (...), wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno- budowlaną” co oznacza, że osoby te posiadają uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie. Przy ocenie zakresu zmieniających się z czasem uprawnień budowlanych, istotne znaczenie ma wykształcenie. Rozporządzenie z 1975 r. regulujące kwestię nabywania uprawnień do prowadzenia robót budowlanych, obowiązujące od 1975 r. zastrzegало możliwość nabycia pełnych uprawnień dla osób z wykształceniem wyższym, a w przypadku osób z wykształceniem technicznym przewidywało możliwość nabycia odpowiednich praw w ograniczonym zakresie.

Nie potwierdzono zatem spełnienia warunku dot. dysponowania personelem przez wykonawcę Zakład Remontowo – Budowlany BUDOLEX Stanisław Oleksy, a Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnień czy wyjaśnień (art. 26 ust. 3 Pzp) i mimo braku potwierdzenia spełnienia warunku osobowego, wybrał ofertę złożoną przez w/w wykonawcę.

Zgodnie z art. 24. ust. 1 pkt 12 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, z kolei na gruncie art. 24. ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Beneficjent udzielając przedmiotowego zamówienia wykonawcy, który nie spełniał warunku udziału w postępowaniu dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. W konsekwencji doszło również do naruszenia § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.04.03.04-24-0440/18-00 z dnia 08 maja 2020 r.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971-t.j. z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku

korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. Naruszenie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty. We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia. Stwierdzone uchybienie miało kluczowy wpływ na wynik postępowania, bowiem skutkowało wyborem oferty, która została złożona przez wykonawcę, który nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 22 lipca 2021 roku. W przekazanych IZ zastrzeżeniach wskazano, iż:

„W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił stosowne środki dowodowe potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu w postaci wykazu osób, gdzie wyznaczona została osoba p. Lesława O., która spełnia postawione wymagania zarówno dotyczące zakresu czynności kierownika budowy, jak i kierownika robót instalacyjnych”.

„Zamawiający na podstawie złożonych przez Wykonawcę w pkt. 3 i 4 oświadczeń stwierdził spełnienie warunków postawionych przez Zamawiającego. Wobec przedstawionych dokumentów brak było podstaw do wykluczenia Wykonawcy czy też dalszego wyjaśnienia i uzupełniania”.

„Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru Wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Mając na uwadze powyższą sytuację i końcowe zakończenie robót zgodnych z umową P/8/2020- termo SKM z dnia 1.10.2020 r. sytuacja ta nie miała miejsca, a Wykonawca wykonał roboty prawidłowo”.

Z powyższą argumentacją zespół kontrolujący nie może się zgodzić. Pomimo faktu, że Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu wymagał jedynie wykazu osób, to na dalszym etapie oceny oferty Zamawiający, poprzez dodatkowe oświadczenie wykonawcy oraz decyzję nr UAN.I-8340/A-74/87 z dnia 01.07.1987 r. nadającą uprawnienia budowlane, powziął informację, że osoba wyznaczona do pełnienia roli kierownika robót branży instalacyjnej nie posiada uprawnień w nieograniczonym zakresie. Zamawiający dokonując oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie może pominąć dokumentów, zawierających informacje mające wpływ na wynik przedmiotowej oceny, nawet jeśli ich złożenia nie wymagał. Zatem Zamawiający po uzyskaniu informacji w zakresie niespełniania warunku udziału w postępowaniu, odnośnie uprawnień kierownika robót branży instalacyjnej, powinien zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp wezwać wykonawcę do uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów czy oświadczeń. Zamawiający zaniechał jednak wezwania wykonawcy Zakład Remontowo – Budowlany BUDOLEX Stanisław Oleksy.

Biorąc pod uwagę całość dokumentów przedstawionych przez wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu należy stwierdzić, że Pan Lesław O. wyznaczony przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika robót branży instalacyjnej posiada uprawnienia budowlane wydane na podstawie rozporządzenia z 1975r. upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej i instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych uprawniające do cyt. „do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz

oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji sanitarnych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Co jak już wcześniej wskazano w informacji pokontrolnej zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia z 1975r. oznacza, że posiada uprawnienia w ograniczonym zakresie. Co więcej powyższe potwierdził sam wykonawca w oświadczeniu z dnia 16.09.2020 r.

Wyżej omówione stanowisko podziela Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 2019-11-07 sygn. Akt I SA/Kr 1041/19 >>(…) *Rozporządzenie z 1975 r. przewiduje zaś, że osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w § 5 ust. 1 tego rozporządzenia, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną (§ 5 ust. 2 rozporządzenia z 1975 r.). (...) Przede wszystkim już samo sformułowanie "powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne" w sposób logiczny zawiera w sobie ograniczenie, zakłada bowiem, że z zakresu uprawnień wyłączone są te budynki, budowle i instalacje, które oparte są na rozwiązaniach niestandardowych. Ponadto rozróżnienie to znajduje potwierdzenie w tekście rozporządzenia z 1975 r. Punktem odniesienia dla uprawnień, o których jest mowa w § 5 ust. 2 tego aktu, są bowiem uprawnienia określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia z 1975 r. W rozporządzeniu z 1975 r. prawodawca przewidział zatem dwa rodzaje uprawnień: pierwsze, bezprzymiotnikowe, obejmujące kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót; drugie, zawężone do "powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych". Tym samym, nawet jeżeli rozporządzenie z 1975 r. nie posługuje się w sposób dosłowny rozróżnieniem uprawnień na ograniczone i nieograniczone - uprawnienia do kierowania budową budynków wymienione w § 5 ust. 2 rozporządzenia z 1975 r. należy interpretować, jako ograniczone właśnie do "powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych". Natomiast przedstawione w uzasadnieniu skargi historyczne zestawianie różnic pomiędzy ograniczeniami w uprawnieniach budowlanych może prowadzić jedynie do wniosku, że wraz z wprowadzanymi zmianami ich zakres ulegał modyfikacji z uwagi na różnice terminologiczne, którymi posługiwał się prawodawca. Należy jednak przy tym pamiętać, że zgodnie z art. 104 Prawa budowlanego, każdą z tych zmian należy rozumieć w taki sposób, aby dotychczasowy zakres zdobytych uprawnień nie uległ zmianie. Stąd też, bez względu na to, czy zakres uprawnień wywodzonych z § 5 ust. 2 rozporządzenia z 1975 r. przekłada się na zakres uprawnień określonych w § 17 ust. 2 rozporządzenia z 2006 r., czy też pomimo zmian należy rozumieć je we wcześniej przyjęty sposób - uprawnienia te nie mogą ulec rozszerzeniu, a w konsekwencji zostać zrównane z uprawnieniami, o których jest mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia z 2006 r. Tym samym przyjęcie argumentacji Zamawiającego, prowadziłoby do niezasadnego rozszerzania zakresu uprawnień osoby wskazanej przez wykonawcę jako kierownik budowy.*

(...) Każdy z aktów prawnych regulujących kwestię nabywania uprawnień do prowadzenia robót budowlanych, obowiązujący od 1975 r. zastrzegał możliwość nabycia pełnych uprawnień dla osób z wykształceniem wyższym, a w przypadku osób z wykształceniem technicznym przewidywał możliwość nabycia odpowiednich praw w ograniczonym zakresie (por. § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia z 1975 r., załącznik nr 1 do rozporządzenia z 2006 r., art. 14 ust. 3 Prawa budowlanego). W konsekwencji, jak trafnie zauważył organ, stanowisko Zakładu uprzywilejowuje techników budowlanych, którzy nabyli uprawnienia na podstawie rozporządzenia z 1975 r. i ustawy Prawo budowlane z 1974 r., względem tych, którzy nabyli uprawnienia po wejściu w życie w 1994 r. ustawy Prawo budowlane.<<

Mając na względzie powyższe orzeczenie, oraz fakt, że Zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu wskazał, iż Wykonawca powinien dysponować kierownikiem robót branży instalacyjnej posiadającym „uprawnienia zawodowe w zakresie kierowania robotami budowlanymi obejmującymi specjalność instalacyjną w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacji, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń, (...)” należy stwierdzić, że uprawnienia do kierowania budową w zakresie „powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych”,

nadane na podstawie rozporządzenia z 1975 r. osobie z wykształceniem technik budowlany, nie są równoznaczne z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz nie czynią zadość w/w warunkowi udziału w postępowaniu.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Jednocześnie, w nawiązaniu do – wyrażonej w zastrzeżeniach - prośby Beneficjenta o możliwość dalszego obniżenia pomniejszenia, informuję iż na podstawie §8 *Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu”*.

W konsekwencji, wskazuje się, iż w wyniku kontroli projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku Dworca Kolejowego w Wodzisławiu Śląskim” (id projektu 0290/17) przeprowadzonej od 19 stycznia do 03 kwietnia 2018 roku, stwierdzono naruszenie art. 24. ust. 1 pkt 12 Pzp (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 Pzp). Ostateczna informacja pokontrolna o syg.FR-RKPR.44.111.1.2018.KP z wynikiem kontroli: „z istotnymi zastrzeżeniami” została przekazana Beneficjentowi 25 kwietnia 2018 r., a zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, Beneficjent otrzymał ją 26 kwietnia 2018 r., co uznać należy za datę powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości. Przedmiotowe postępowanie, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu nr 566411-N-2020 w Biuletynie Zamówień Publicznych, zostało natomiast wszczęte 24 lipca 2020 roku, tj. po dniu otrzymania wyniku wyżej opisanej kontroli. W toku czynności kontrolnych, przeprowadzonych od 25 maja do 21 lipca 2021 r., stwierdzono z kolei naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

IZ stwierdza powtórne naruszenie tego samego przepisu prawa, a tym samym tej samej nieprawidłowości indywidualnej i odstępuje od zastosowania niższej stawki procentowej.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.b	24	25%

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: BZP.271.19.2020 Termomodernizacja OSP Turzyczka i Termomodernizacja budynku ZSP nr 3

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.19.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 769757-N-2020 z dnia 23.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: część I: 306.231,21 zł netto tj. 71.728,67 euro, część II: 326.581,07 zł netto tj. 76.495,22 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Zamówienie podzielone na dwie części:

- I. umowa nr IM-I.7013.14.2020/RT z dnia 17.03.2021 r. zawarta z Przedsiębiorstwo Projektowo Budowlane Herman Jarosław na kwotę 328.213,95 zł brutto – dotyczy termomodernizacji OSP Turzyczka.
- II. umowa nr IM-I.7013.14.2020/RS z dnia 17.03.2021 r. zawarta z Przedsiębiorstwo Projektowo Budowlane Herman Jarosław na kwotę 265.725,78 zł brutto – dotyczy termomodernizacji budynku ZSP nr 3.

5.1.2.a

Zamawiający w Specyfikacji Technicznej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku użycia wyrażenia „lub równoważne”, przykładowo w dokumentacji technicznej znajdziemy następujące zapisy norm:

„tkanina powinna być zaimpregnowana alkalioodporną dyspersją tworzywa sztucznego, pozostałe wymagania powinny być zgodne z PN-92/P-85010”

„Pozostałe wymagania dla płyt styropianowych powinny być zgodne z PN-EN-13163:2004”

„Wymagania i badania techniczne przy odbiorze częściowym i końcowym robót dekarских reguluje norma. PN-80/B-10240”.

„Transport wyrobów lakierowych i rozcieńczalników winien odbywać się z zachowaniem obowiązujących przepisów o przewozie materiałów niebezpiecznych określonych w normach przedmiotowych i wg PN-C-81400”.

„Do mocowania okładzin będą stosowane zaprawy klejowe odpowiadające wymaganiom normy PN-EN 12004:2002 lub odpowiednich aprobat technicznych”

„Do głównej szyny uziemiającej zgodnie z PN-IEC 60364-5-54 należy przyłączyć: (...)”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*e) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

f) (.)

g) (.)”

Powyższe jest tożsame z zapisami art. 30 Ustawy Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, ale również każdemu takiemu odniesieniu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, gdyż

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, w związku z brakiem zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Należy jednak zauważyć, że zamawiający w SIWZ zawarł ogólne sformułowanie: >> *W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia został wskazany przez odniesienie do norm (nawet PN:EN), europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszy wyrazy „lub równoważny”<<.*

W związku z powyższym oraz z faktem, iż Beneficjent zastosował ogólne sformułowanie dotyczące równoważności norm w SIWZ, IZRPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. "Termomodernizacja budynku OSP Radlin II"

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: AIDM-II.7013.7.2019

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto: umowa nr AIDM-II.713.7.2019/A z dnia 02.07.2019 r. zawarta z P.P.U.H. „PK” Patryk Kawa na kwotę 7.257,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.b	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.

U. z 2019, poz. 1950, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r., poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska
Mariola Orlik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym