



Województwo
Śląskie



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Katowice, 30 lipca 2021 r.
FR-RKPR.44.350.1.2021.PK
FR-RKPR.KW-00688/21
Dotyczy projektu nr 0674/18

Pan
Marek Bąk
Wójt Gminy Jejkowice
Urząd Gminy w Jejkowicach
ul. Główna 38A
44-290 Jejkowice

Dotyczy kontroli projektu pn. Odnawialne źródła energii na budynkach użyteczności publicznej.

Szanowny Panie Wójtce,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 08.06.2021 r. do 08.07.2021 r. kontroli projektu pn. „Odnawialne źródła energii na budynkach użyteczności publicznej”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 30 lipca 2021r.
FR-RKPR.44.350.1.2021.PK
Dotyczy projektu nr 0674/18

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Jejkowice.

Tytuł projektu: Odnawialne źródła energii na budynkach użyteczności publicznej.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.02-24-0674/18-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.02-24-0674/18-00 z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Odnawialne źródła energii na budynkach użyteczności publicznej*.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Kucharska	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Patrycja Szelągiewicz	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 08.06.2021r. do 08.07.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 17.06.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 22.06.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 28.06.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 29.06.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 30.06.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- Pismo Beneficjenta z dnia 22 lipca 2021 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL na lata 2014-2020 – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz. 1843 z późn. zmianami) oraz cztery postępowania o udzielenie zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: OZE w budynkach użyteczności publicznej

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 271.3.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 556475-N-2020 z dnia 30.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 375.339,46 zł netto tj. 87.915,92 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr 32/2020 z dnia 18.08.2020 r. zawarta z KOMTECH Piotr Martuszewski na kwotę 329.865,77 zł brutto.

5.1.1.a

Zamawiający w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik do SIWZ dotyczącego przedmiotowego zamówienia, wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku użycia wyrażenia „lub równoważne”, przykładowo w opisach technicznych dla poszczególnych lokalizacji montażu paneli fotowoltaicznych znajdziemy następujące zapisy norm:

- 1) „Drewno użyte do konstrukcji i elementów powinno odpowiadać wymaganiom normy PN-B-03150”.
- 2) „Konstrukcje i elementy z drewna konstrukcyjnego świerkowego klasy C24 o właściwościach mechanicznych odpowiadających normom PN-EN 338 oraz PN-81/B-03150.01”.
- 3) „Drewno użyte do konstrukcji i elementów powinno nasycone środkami grzybobójczymi i ogniochronnymi zgodnie z PN-D-01006 oraz PN-B-02851-1: 1997 do stopnia nierozprzestrzeniającego ognia”.
- 4) „Wskazane jest przeprowadzenie odbioru międzyoperacyjnego w wytwórni elementów z drewna klejonego przed ekspedycją gotowych elementów na plac budowy – kontrola jakości zgodnie z PN-EN 386 i PN-EN 385”.
- 5) „Dopuszczalne odchyłki wymiarowe powinny być zgodne z wymaganiami normy PN-EN 390, jednak nie więcej niż wynika to z przyjętego sposobu montażu i założonej dokładności”.
- 6) „Rozwarstwienie spoin klejonych powinno odpowiadać wymaganiom normy PN-EN 389PN-B-02851-1:1997”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;**

c) (.)

d) (.)”

Powyższe jest tożsame z zapisami art. 30 Ustawy Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, ale również każdemu takiemu odniesieniu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, w związku z brakiem zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Zamawiający w piśmie z 22.06.2021 r. wyjaśnił, iż „Kwestia wskazania norm wynika z zapisów dokumentacji. Projektant wypisał normy w oparciu, o które opracował dokumentację. W specyfikacji (SIWZ) w pkt 2.13, Zamawiający dopuścił ujęcie w ofercie rozwiązań równoważnych. Nadmieniamy, iż zgodnie z ustawą o normalizacji stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne”.

Zgodnie z powyższym Zamawiający w SIWZ zawarł ogólne sformułowanie: >> Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych równoważnych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji instalacji fotowoltaicznej załącznik nr 1 do SIWZ pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji.

Ileokroć w dokumentacji technicznej użyto znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, Zamawiający po przedmiotowym wskazaniu dodaje sformułowanie „lub równoważny”. Jeżeli w dokumentacji technicznej użyto w szczególności nazw producentów urządzeń lub materiałów przewidzianych do zamontowania przy realizacji zamówienia, Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzeń, materiałów i sprzętu innych producentów o parametrach lepszych/nie gorszych niż przedstawione w dokumentacji technicznej i specyfikacjach technicznych. Zamienne urządzenia, materiały, sprzęt przyjęte do wyceny:

- winny spełniać funkcję jakiej mają służyć materiały pierwotnie przewidziane,
- winny być kompatybilne z pozostałymi urządzeniami, sprzętem i materiałami, aby zespół urządzeń dawał zamierzony (zaprojektowany) efekt,
- nie mogą wpływać na zmianę rodzaju i zakresu prac.<<

Jednocześnie wskazując, że >> Wszystkie prace montażowe i instalacyjne związane z realizacją zamówienia Wykonawca jest zobowiązany prowadzić zgodnie z Polskimi Normami, Europejskimi Normami Przepisami Bezpieczeństwa i Higieny Pracy oraz ze sztuką budowlaną.<<

W związku z powyższym oraz z faktem, iż Beneficjent zastosował ogólne sformułowanie dotyczące równoważności w SIWZ, IZ RPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.1.b

Zgodnie z przekazaną dokumentacją w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia wykonano roboty zamienne polegające na zmianie paneli fotowoltaicznych z paneli proponowanych na etapie wyboru wykonawcy na panele firmy Longi Hi-MO4 LR4-60 HBD – 365 Wp. Powyższe zgodnie z protokołem konieczności nr 1/2020 spowodowane było „*małą dostępnością paneli BEM EXTREMO 320Wp na rynku oraz faktem, że panele fotowoltaiczne firmy Longi mają lepsze parametry techniczne, dzięki czemu instalacja będzie wydajniejsza. Z powodu zmiany rodzaju mocy modułów fotowoltaicznych zmodyfikowana została ilość paneli proponowanych na etapie przetargu.*”

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w ramach realizacji umowy nr 32/2020 z dnia 18.08.2020 r. dostarczono urządzenia, których parametry są niezgodne z minimalnymi parametrami wskazanymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Panele fotowoltaiczne zgodnie z minimalnymi wymaganiami technicznymi zawartymi w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ powinny posiadać:

- wymiary 1640x992x40 mm
- szkło o grubości 3,2 mm
- gniazdo przyłączeniowe IP67

Natomiast panele firmy Longi zgodnie z przekazanymi przez Zamawiającego specyfikacjami technicznymi posiadają: wymiary 1755x1038x30 mm – za małe w trzecim wymiarze, szkło o za małej grubości tj. 2,00 mm oraz inne gniazdo przyłączeniowe - IP68. Co ważne, panele fotowoltaiczne firmy Longi posiadają standardową odpornością na grad (25mm przy prędkości 23 m/s, której nie dopuścił sam Zamawiający w trakcie prowadzonego postępowania na wybór wykonawcy przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 22.06.2021 r. wskazał, iż „(...) *nie dokonano zmian umowy nr 32/2020 z dnia 18.08.2020r. w załączeniu przedkładamy ponownie protokół konieczności oraz notatkę służbową*”. W tym miejscu mając na względzie wprowadzone przez Beneficjenta w trakcie realizacji zamówienia zmiany – tj. zmiana rodzaju paneli fotowoltaicznych, należy zweryfikować je w kontekście obowiązujących przepisów prawa, zwłaszcza art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zmiany, niezależnie od ich wartości, nie są istotne w rozumieniu art. 144 ust. 1e ustawy Pzp.

W świetle art. 144 ust 1e pkt 2 „*Zmianę postanowień zawartych w umowie lub umowie ramowej uznaje się za istotną, jeżeli:*

- 1) *zmienia ogólny charakter umowy lub umowy ramowej, w stosunku do charakteru umowy lub umowy ramowej w pierwotnym brzmieniu;*
- 2) *nie zmienia ogólnego charakteru umowy lub umowy ramowej i zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:*
 - a) *zmiana wprowadza warunki, które, gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści,*
 - b) *zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy lub umowy ramowej na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie lub umowie ramowej,*
 - c) *zmiana znacznie rozszerza lub zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy lub umowy ramowej,*
 - d) *polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą, w przypadkach innych niż wymienione w ust. 1 pkt 4.*”

Dokonując zatem oceny, czy dana zmiana ma charakter istotny, należy również mieć na uwadze jej wpływ na warunki konkurencji w postępowaniu. Istotną zmianą postanowień umowy w rozumieniu ww. przepisu jest zatem zmiana, która albo powoduje rozszerzenie kręgu wykonawców, którzy mogliby się ubiegać o takie zamówienie, albo taka zmiana której wprowadzenie powoduje naruszenie równowagi ekonomicznej umowy na korzyść wykonawcy. Mając na uwadze powyższą wykładnię nie można wykluczyć, iż gdyby informacja, o możliwości dostawy paneli fotowoltaicznych o parametrach mniejszych niż wskazane w dokumentacji technicznej, była zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ krąg potencjalnych wykonawców mógłby być większy, co z kolei mogłoby przełożyć się na liczbę złożonych ofert oraz ich cenę. Nie można również wykluczyć, że oferty takie okazałyby się korzystniejsze od oferty ostatecznie wybranej. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż zmiana wprowadzone przez Zamawiającego spełnia wszystkie przesłanki by uznać ją za istotną.

Jednocześnie w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ, jak i umowie podpisanej z wykonawcą, Zamawiający wskazał dopuszczalne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy oraz określił warunki tych zmian. Zgodnie z § 17 pkt. 3 lit b) umowy nr 32/2020 z dnia 18.08.2020 r. podpisanej z wykonawcą KOMTECH Piotr Martuszczyński dopuszczalna jest zmiana sposobu i zakresu spełniania świadczenia w przypadku *„niezależnych od wykonawcy przeszkód uniemożliwiających terminową dostawę wskazanych w ofercie produktów w szczególności w przypadku zakończenia ich produkcji lub niedostępności ich na rynku w momencie realizowania dostaw – pod warunkiem, że wykonawca dochował należytej staranności i w momencie uzyskania zamówienia wykonał odpowiednie czynności w celu ich zamówienia. W przypadku opisanym w zdaniu poprzedzającym wykonawca może dostarczyć i zamontować inne urządzenia (urządzenia zastępcze), które spełniają wymogi opisane w SIWZ i załącznikach pod warunkiem wykazania przez wykonawcę zgodności tych urządzeń w wymogami zamawiającego oraz przedstawienia dla urządzeń zastępczych wszystkich dokumentów wymaganych w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego i niniejszej umowie”.*

Zamawiający, akceptując zatem dostawę i montaż paneli fotowoltaicznych firmy Longi Hi-MO4 LR4-60 HBD – 365 Wp o parametrach niespełniających wymogów stawianych dla ww. urządzeń na etapie składania ofert i ich oceny, dokonał jednocześnie istotnej zmiany postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia względem treści zapytania ofertowego i złożonej oferty. Nie można bowiem wykluczyć, że gdyby potencjalni wykonawcy wiedzieli o możliwości dostarczenia urządzeń których parametry odbiegają od tych podanych w opisie przedmiotu zamówienia mogli by złożyć bardziej korzystne oferty a część z nich będąc w posiadaniu tej wiedzy po prostu złożyła by ofertę. Jest zatem prawdopodobne, iż w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie wzięli udziału wykonawcy, którzy na etapie składania ofert nie mogli zaoferować produktów o parametrach określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

Beneficjent w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz

Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Zatem zmiana umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której ją zawarto, mogła potencjalnie prowadzić do zniekształcenia wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i powodować, że podstawowe reguły kształtujące to postępowanie, takie jak zasada równego traktowania wszystkich wykonawców oraz zasada uczciwej konkurencji nie będą w nim realizowane. To zaś w istocie niweczy podstawowy cel postępowania o zamówienie publiczne, jakim jest wybór najkorzystniejszej oferty.

Podsumowując, zdaniem IZ RPO WSL działanie Beneficjenta polegające na dokonaniu istotnej zmiany w treści zawartej umowy z wykonawcą narusza dyspozycję art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, i tym samym § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.04.01.02-24-0674/18-00 z dnia 26 listopada 2019 roku.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971-t.j. z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy zwiększona o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 28 *pn. Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji*. Ponieważ w analizowanym postępowaniu nie zwiększono wartości zamówienia, zastosowanie ma stawka 25%.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 22 lipca 2021 roku. W przekazanych IZ zastrzeżeniach wskazano, iż »Beneficjent w odniesieniu do powyższych zarzutów powziął dodatkowo informacje od inspektora nadzoru pełniącego funkcję na przedmiotowej inwestycji oraz firmy wykonawczej, i tak:

- w odniesieniu do wymiarów danych paneli fotowoltaicznych, Zamawiający stwierdza, iż zmiana ta jest nieistotna do uzyskania wnioskowanych celów i efektów energetycznych. (...) Tak, jak w załączonej odpowiedzi przesłanej przez Wykonawcę w dniu 21.07.2021r.: „...Parametr grubości ramy jest ściśle związany z rozwiązaniem konstrukcyjnym danego producenta ... posiada wszystkie

atesty i certyfikaty, jest dopuszczony do sprzedaży na terenie UE, tym samym spełnia wszystkie wymagania.

- w odniesieniu do grubości szkła, wyjaśniamy, iż panel LR4-60HBD zgodnie ze specyfikacją techniczną posiada szkło podwójne o grubości warstwy 2,00mm, a więc łącznie 4,00mm, co przewyższa parametry minimalne. Zarzut jest bezzasadny.

- w odniesieniu do zamiany gniazda IP67 na gniazdo IP68, również zarzut traktujemy jako całkowicie bezzasadny, ponieważ przewyższa parametry minimalne. Stopień IP jest to poziom izolacji obwodów elektrycznych, im wyższy tym lepszy. Przykładowo gniazdo IP67 charakteryzuje się tym, iż zanurzenie w wodzie może być tylko krótkotrwałe, natomiast gniazdo IP68 zapewnia pełną wodoszczelność. W tym miejscu należy również podkreślić temat szeregu lepszych parametrów zastosowanych paneli fotowoltaicznych, które mają istotny wpływ na cel realizacji projektu, mianowicie efekt ekologiczny.”

- w odniesieniu do zarzutu odporności na grad, informujemy, iż w specyfikacji dotyczącej paneli producenci podają standardowe parametry, przy których badają odporność na grad (w tym przypadku 25mm przy prędkości 23m/s). Tym samym taki panel może również wytrzymać uderzenia gradu o wielkości większej niż badana. To na Wykonawcy ciąży odpowiedzialność, aby produkt, który zadeklarował wytrzymał minimalne parametry, które zostały wskazane w dokumentacji. Nadmieniamy, iż Wykonawca podczas realizacji inwestycji kontaktował się w tym temacie z producentem i otrzymał odpowiedź, że panele posiadają znacznie większą wytrzymałość niż te, w których się je bada oraz, że producent musi zachować pewien margines bezpieczeństwa „w górę”. (...) Wykonawca – firma Komtech zwróciła się bezpośrednio do projektanta z prośbą o akceptację materiałów – zastosowanych paneli fotowoltaicznych firmy LONGI, model Hi-MO4 LR4-60HBD-365M. W odpowiedzi na powyższe uzyskała akceptację projektanta, bez stwierdzenia zmian istotnych. Powyższe zaakceptował również inspektor nadzoru branży elektrycznej, jak również branży konstrukcyjno – budowlanej.

Reasumując powyższe Beneficjent przy zastosowaniu przedmiotowych paneli fotowoltaicznych wykazał i przedłożył stosowne wyniki wskaźników rezultatu bezpośredniego oraz produktu. Wszystkie wartości są wyższe, korzystniejsze od wskazanych we wniosku o dofinansowanie, m.in. wskaźnik produkcji energii elektrycznej, dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, stopień redukcji PM10, szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych.«

Na wstępie wypada wskazać, że przedmiotowa kontrola obejmowała sprawdzenie zgodności postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Wobec tego, fakt realizacji wskaźników projektu oraz jego terminowa realizacja jest w tym kontekście wtórna i w badanym przypadku pozostaje bez wpływu na ocenę zgodności z prawem unijnym i krajowym dotyczącym zamówień publicznych.

Należy zaznaczyć, że w rozdz. 2 ust. 2.13 SIWZ wskazano, iż „Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych równoważnych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji instalacji fotowoltaicznej załącznik nr 1 do SIWZ pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji”. Jednocześnie Zamawiający w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ wskazał, iż opisywane parametry są parametrami minimalnymi, zatem Beneficjent nie dopuszcza dostarczenia paneli fotowoltaicznych o parametrach mniejszych/niejszych niż wskazane w dokumentacji technicznej.

Zgodnie z powyższym, biorąc pod uwagę wyjaśnienia zamawiającego z dnia 22.07.2021 r., w zakresie parametrów: grubości szkła na panelach fotowoltaicznych oraz gniazda przyłączeniowego IP, Beneficjent wykazał, że dostarczony model paneli spełnia minimalne wymagania w zakresie powyższych dwóch parametrów.

Jednakże w zakresie wymiarów paneli fotowoltaicznych oraz ich odporności na grad IZ RPO WSL nie może się zgodzić z wyżej cytowaną argumentacją Beneficjenta.

W dokumentacji technicznej, stanowiącej opis przedmiotu badanego zamówienia, minimalny parametr wymiarów został określony w następujący sposób: „wymiary 1640x992x**40mm**” a zgodnie z dostarczoną kartą techniczną paneli firmy Longi wymiary wynoszą „1755x1038x**30mm**”, zamontowane panele fotowoltaiczne nie spełniają minimalnej wartości parametru wymiarów dla wymiaru trzeciego.

Jednocześnie, w dokumentacji technicznej, minimalną odporność na grad określono w następujący sposób: „ $f_i=55mm$, $m=80g$ $V=33,9/m/s$ ”. Co istotne, w trakcie przeprowadzonego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem: „Czy zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania modułów fotowoltaicznych ze standardową odpornością na grad (25mm przy prędkości 23 m/s), parametry te są standardowymi parametrami dla wszystkich modułów dostępnych na rynku”. Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie wskazał, że „(...) **nie dopuszcza możliwości zastosowania modułów fotowoltaicznych ze standardową odpornością na grad (25mm przy prędkości 23 m/s)**”.

Należy zauważyć, że zgodnie z przekazaną specyfikacją techniczną paneli fotowoltaicznych firmy Longi, posiadają one właśnie taką standardową odporność na grad tj. 25 mm przy prędkości 23 m/s. Zatem jednoznacznie należy uznać, że Zamawiający akceptując dostarczone i zamontowane panele firmy Longi Hi-MO4 LR4-60 HBD – 365 Wp o parametrach niespełniających wymogów stawianych dla ww. urządzeń na etapie składania ofert i ich oceny, dokonał jednocześnie istotnej zmiany postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia względem treści zapytania ofertowego i złożonej oferty.

Należy zauważyć, że skoro Zamawiający zgodnie z opinią projektanta oraz inspektora nadzoru uznał, iż panele fotowoltaiczne posiadające standardową odporność na grad tj. 25 mm przy prędkości 23 m/s są wystarczające dla spełnienia założeń projektu, w ramach którego przeprowadzono przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, to bezsprzecznie powinien na etapie składania ofert dopuścić zastosowanie paneli fotowoltaicznych o takiej właśnie odporności na grad. Natomiast, jak już wskazano powyżej, zamawiający odrzucił taką możliwość, co mogło mieć wpływ na fakt, że firma Tarasek Artur IMPULS CONTRACTOR Sp. z o.o. Sp. k. oraz część potencjalnych wykonawców nie złożyła oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe potwierdza, że dopuszczenie możliwości dostawy i montażu paneli fotowoltaicznych o innych parametrach technicznych niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia stanowiło istotną zmianę umowy. Zarazem wprowadzona zmiana nie wypełnia przesłanki zmiany umowy wskazanej w §17 pkt. 3 lit. b) umowy nr 32/2020 z dnia 18.08.2020 r. W związku z czym, dokonaną zmianę należy ocenić jako nieuprawnioną i uchybiającą przepisowi art. 144 ust. 1 stawy Pzp.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.b	28	25%

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie nadzoru autorskiego nad zadaniem p.n.: "Odnawialne źródła energii na budynkach użyteczności publicznej" w zakresie dotyczącym budynku Urzędu Gminy Jejkowice”.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 39/2020.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 39/2020 z dnia 08.10.2020 r. dla Biuro Usług Projektowych „INFO-PROJEKT” Krzysztof Linek na kwotę 1.250,00 zł brutto.

5.1.2.a

Zgodnie z przedstawionymi przez Beneficjenta w toku kontroli dokumentami i pismem z dnia 22.06.2021 r. zamawiający wskazał, iż „(...) zapytanie ofertowe o nadzór autorski zostało skierowane telefonicznie do autora opracowania dokumentacji”. Dnia 24 września 2020 r. uzyskał ofertę Projektanta, tj. firmy Biuro Usług Projektowych „INFO-PROJEKT” Krzysztof Linek, w oparciu o którą 08 października 2020 r. powierzył ww. podmiotowi realizację przedmiotowego zamówienia na podstawie umowy nr 39/2020.

Jak wskazuje rozdział 7 pkt 4 lit. b Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 obowiązującego na dzień wszczęcia badanego postępowania (dalej: Przewodnika), w przypadku zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 tys. zł netto obowiązkiem beneficjenta jest udokumentowanie przeprowadzonego postępowania. Dowodem na spełnienie przytoczonego warunku jest przedstawienie np. notatki z rozeznania cenowego (zawierającej m.in. datę dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach wykonawców wraz z oferowanymi przez nich cenami – wymagane minimum dwie oferty) lub potwierdzenia rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami, lub potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zamawiający nie przeprowadził przedmiotowego postępowania w sposób konkurencyjny, co łamie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tym samym doszło do naruszenia zapisów podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytycznych), na podstawie których beneficjent jest zobowiązany ponosić wydatki w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W konsekwencji działanie Beneficjenta skutkuje także nie zastosowaniem się do regulacji wynikających z § 6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.04.01.02-24-0674/18-00 z dnia 26 listopada 2019 roku, zobowiązujących Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

W związku z tym IZ RPO WSL na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Beneficjent złożył 22 lipca 2021 r. zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, w których stwierdza, że „(...) Zamawiający powierzył realizację zadania bezpośrednio autorowi projektu, kierując się między innymi zasadą, iż nadzór autorski powinien być sprawowany właśnie przez autora projektu”. Na potwierdzenie Beneficjent przytoczył uchwałę KIO z 10 września 2014 r. KIO/KD 75/14 oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA) z 1 grudnia 2016 r. GSK 1224/15, które powołują się na konieczność sprawowania nadzoru autorskiego przez autora projektu w myśl art. 18 ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

IZ RPO WSL nie neguje, że zgodnie z art.18 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zmianami – obowiązującej na dzień zawarcia umowy nr CRU/2015/2017) „inwestor może zobowiązać projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego” Wskazuje się jednak, że w takiej sytuacji usługa pełnienia nadzoru autorskiego powinna zostać przewidziana w zamówieniu na opracowanie dokumentacji projektowej.

Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 2015 r. „mając na uwadze ustawowy obowiązek projektanta – twórcy projektu do sprawowania nadzoru autorskiego, określony w art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo budowlane, należy stwierdzić, iż **pełnienie nadzoru autorskiego przez projektanta wchodzi w zakres samego zamówienia na prace projektowe, albowiem jest nierozdzielnie związane z opracowaniem samego projektu, a w konsekwencji z osobą projektanta.** (...)

Pełnienie nadzoru autorskiego jest związane z przyjęciem na siebie roli projektanta. Innymi słowy projektant przyjmując zamówienie na opracowanie projektu architektoniczno-budowlanego (zamówienie na prace projektowe) przyjmuje również na siebie obowiązek pełnienia nadzoru autorskiego. Tak więc **okoliczność, iż projektant będzie mógł być zobowiązany do sprawowania nadzoru autorskiego jest już znana na etapie przyjęcia samego zamówienia na prace projektowe, niezależnie od tego czy rzeczywiście będzie taki nadzór wykonywał, i niezależnie, czy żądanie sprawowania takiego nadzoru będzie wynikało z własnej decyzji inwestora, czy też związane będzie z decyzją właściwego organu. Powyższe stanowi istotną okoliczność mającą wpływ na sporządzenie oferty (kalkulację wynagrodzenia projektanta).** Z tych względów to już na etapie zamówienia na prace projektowe zamawiający ma obowiązek na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 ustawy PZP określić zasady i warunki sprawowania nadzoru autorskiego. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż **pełnienie nadzoru autorskiego nie stanowi odrębnego i niezależnego przedmiotu zamówienia od samego zamówienia na prace projektowe**¹.

Przytoczona interpretacja jedynie potwierdza wcześniej już ugruntowane stanowisko orzecznictwa KIO oraz sądów administracyjnych w zakresie konieczności zobowiązania w umowie na prace projektowe autora projektu do sprawowania nadzoru autorskiego (por. uchwały KIO z: 08.03.2011 r., sygn. akt KIO/KD 16/11, LEX nr 789106; 14.12.2010 r., sygn. akt KIO/KD 99/10, LEX nr 784147, a także wyroki: WSA w Warszawie z 14.10.2005 r., sygn. akt III SA/Wa 2091/05, LEX nr 197315 i NSA z 06.04.2006 r., sygn. akt II GSK 7/06, LEX nr 202405), a o jego słuszności i aktualności świadczyć może także wyrok WSA we Wrocławiu z 06.08.2020 r., sygn. akt III SA/Wr 51/20, w którym „**podnosi się, że zamawiający już w chwili wszczęcia procedury mającej wyłonić autora dokumentacji projektowej powinien mieć świadomość konieczności sprawowania nadzoru autorskiego**”.

¹ Stosowanie ustawy – Prawo zamówień publicznych do zamówień na pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją projektu architektoniczno-budowlanego, Urząd Zamówień Publicznych, <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/stosowanie-poszczegolnych-trybow-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/stosowanie-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-do-zamowien-na-pelnienie-nadzoru-autorskiego-nad-realizacja-projektu-architektoniczno-budowlanego> (dostęp: 22.07.2021 r.).

Zgodnie z dyspozycją sekcji 6.2 pkt 3e jednym z determinantów uznania danego wydatku za kwalifikowany jest poniesienie go zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu. Jednocześnie zawierając umowę o dofinansowanie przedmiotowego projektu, beneficjent na mocy m.in. § 15 ust. 2 zobowiązał się do „(...) ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz UFP, **wytycznych** i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w § 25 ust. 3 pkt 6”.

Tym samym, aby wydatek poniesiony w związku z zamówieniem mógł zostać uznany za kwalifikowalny, procedura udzielenia tegoż zamówienia winna być zgodna z procedurą dotyczącą zamówień udzielnych w ramach projektów dofinansowanych z EFRR, z obowiązującymi przepisami prawa, PO, SZOOP, umową o dofinansowanie oraz wytycznymi. Natomiast podjęte przez Beneficjenta kroki dla zapewnienia konkurencyjności postępowania IZ RPO WSL uznaje za niewystarczające względem obowiązku wynikającego z wiążącej go umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.02-24-0674/18-00 z dnia 26 listopada 2019 roku, jednocześnie wskazując, że doprowadziły one do powstania potencjalnej szkody finansowej, co zaś zgodnie z art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego stanowi nieprawidłowość.

Reasumując, podkreślić należy za Krajową Izbą Odwoławczą (uchwała z dnia 14.12.2010 r., sygn. akt KIO/KD 99/10): „Zamawiający wiedząc, iż realizacja projektu wymaga sprawowania nadzoru autorskiego przez projektanta (...) oraz nie ujmując tej usługi w ramach przedmiotu zamówienia na prace projektowe, spowodował, iż usługa nadzoru autorskiego, która jest ściśle powiązana z wykonaniem projektu, stała się przedmiotem odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie niekonkurencyjnym. Włączenie usługi nadzoru autorskiego do przedmiotu zamówienia na wykonanie projektu pozwoliłoby na realizację tego zamówienia w trybie konkurencyjnym. Zatem, udzielenie zamówienia na nadzór autorski w trybie z wolnej ręki nie wynika z okoliczności obiektywnych niezależnych od zamawiającego, lecz jest wynikiem działania zamawiającego, polegającego na rozdzieleniu przedmiotu zamówienia”.

Do opisywanego podziału przedmiotu zamówienia doprowadziło właśnie działanie Beneficjenta, na skutek czego usługa pełnienia nadzoru autorskiego stała się przedmiotem odrębnego zamówienia. W związku z tym jego obowiązkiem było zapewnienie konkurencyjności postępowania, co wynika z podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych, a także § 6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Bez względu więc na to, w jaki sposób Beneficjent uzasadnia sposób przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, każde jest obarczone błędem i prowadzi do uznania wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem nadzoru autorskiego za niekwalifikowalne.

Podsumowując, Instytucja Zarządzająca RPO WSL po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju stwierdzonej nieprawidłowości, w konsekwencji czego na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie podtrzymuje decyzję o uznaniu przedmiotowego wydatku w 100% za koszt niekwalifikowany.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.2.a	nd.	100%

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją zadania pn.: „Odnawialne źródła energii na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Jejkowice”

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 34/2020.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 34/2020 z dnia 09.09.2020 r. dla firmy STUDIO POŁOMSCY Edyta Połomska na kwotę 5.680,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie oraz montaż czterech tablic pamiątkowych na budynkach użyteczności publicznej.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Zamówienie z dnia 21.12.2020 r. dla firmy Wydawnictwa Allprint Krzysztof Sypka na kwotę 2.435,40 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Usługa reklamowa w portalu Rybnik.com.pl

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Zamówienie z dnia 21.12.2020 r. dla firmy tuPolska Sp. z o.o. na kwotę 3.000,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia/ wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1.b	25%
5.1	5.1.2.a	100%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2019, poz. 1950, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r., poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska
Patrycja Szelażewicz

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym