



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919–1920–1921



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Katowice, 26 sierpnia 2021 r.
FR-RKPR.44.318.1.2021.MO
FR-RKPR.KW- 00815/21
Dotyczy projektu nr 06H5/19

Pan
Włodzimierz Migacz
Dyrektor Katowickiego Centrum
Onkologii
ul. Raciborska 26
40-074 Katowice

Dotyczy kontroli projektu pn. „eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii”

Szanowny Panie Dyrektorze,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 10 maja – 21 lipca 2021 r. kontroli projektu pn. „eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii”, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Katowickie Centrum Onkologii.

Tytuł projektu: eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z dnia 23 września 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Anna Kotasińska	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 18 maja – 21 lipca 2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO – w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 27 maja 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) - prośba o uzupełnienie dokumentów dotyczących kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 27 maja 2021 roku (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 27 maja 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) – zgoda na wydłużenie terminu,
- pismo Beneficjenta WSSS/DOP/EP/160/2021 z 4 czerwca 2021 roku (wpływ SOD: 7 czerwca 2021r.) z wyjaśnieniami i dokumentami,
- e-mail z dnia 10 czerwca 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) - prośbą o dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty,
- pismo Beneficjenta z dnia 17 czerwca 2021 r. z dodatkowymi wyjaśnieniami i dokumentami,
- e-mail z dnia 23 czerwca 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) - prośbą o dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty,
- pismo Beneficjenta z dnia 29 czerwca 2021 r. z dodatkowymi wyjaśnieniami i dokumentami,
- e-mail z dnia 1 lipca 2021 r. (konto: mariola.orlik@slaskie.pl) - prośbą o dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty
- pismo Beneficjenta z dnia 7 lipca 2021 roku z dodatkowymi wyjaśnieniami i dokumentami,
- pismo Beneficjenta z 4 sierpnia 2021r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej z dnia 21 lipca 2021 r. (wpływ SOD: 05 sierpnia 2021r.)

- pismo IZ RPO WSL nr FR-RKPR.44.318.1.2021.MO z dnia 17 sierpnia 2021r. z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia oraz informujące o przerywaniu biegu terminu na sporządzenie ostatecznej informacji pokontrolnej do czasu zakończenia dodatkowych czynności kontrolnych,
- pismo Beneficjenta z 25 sierpnia 2021 roku z wyjaśnieniami i dokumentami.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1020 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie wniosku o dofinansowanie w tym: analiza potrzeb, studium wykonalności dokumentacja aplikacyjna dla projektu: „Śląska Cyfrowa Platforma Medyczna eCareMed –Elektroniczna Dokumentacja Medyczna"

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 51/PNP/GZ/2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP 539084- N-2017 z 26.06.2017r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 864 000,00 zł co stanowi 206 951,06 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa 13217/ZP/2017 295/05/08/17 zawarta w dniu 01.08.2017r. z ITCONO sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 48D Gliwice na kwotę 1 029 510,00 zł 114 390 zł brutto

w tym:

- Katowickie Centrum Onkologii 114 390,00 zł brutto
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie 114 390,00 zł brutto
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku 114 390,00 zł brutto
- Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu 114 390,00 zł brutto
- Szpital Wojewódzki w Bielsku Białej 114 390,00 zł brutto
- Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie 114 390,00 zł brutto
- Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju 114 390,00 zł brutto
- Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu 114 390,00 zł brutto

5.1.1a

W dniu 26 czerwca 2017 roku. Zamawiający (Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu) zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu pn. „Opracowanie wniosku o dofinansowanie w tym: analiza potrzeb, studium wykonalności dokumentacja aplikacyjna dla projektu: „Śląska Cyfrowa Platforma Medyczna eCareMed – Elektroniczna Dokumentacja Medyczna".

W ogłoszeniu sformułowano następujące warunki udziału w postępowaniu:

„Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał lub wykonuje:

a) co najmniej trzech usług polegających na opracowaniu studium wykonalności dla podmiotu leczniczego, dotyczących projektów finansowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych 2014 - 2020, o wartości brutto minimum 1 mln zł. każdy, obejmujących informatyzację podmiotu leczniczego oraz wdrożenie co najmniej pięciu e-usług.

Usługi powinny dotyczyć projektów, które otrzymały dofinansowanie ze środków UE w ramach regionalnych programów operacyjnych 2014-2020;

b) co najmniej pięciu usług polegających na opracowaniu procesów biznesowych lub analiz przedwdrożeńowych dla podmiotu leczniczego;

c) co najmniej jednej usługi o wartości brutto minimum 400 tys zł polegającej na zaprojektowaniu oprogramowania integracyjnego dla minimum 10 podmiotów leczniczych, dotyczącej realizowanego projektu, który otrzymał dofinansowanie w ramach regionalnych programów operacyjnych. Wartość brutto projektu wyniosła minimum 50 mln zł.”

Po za tym wykonawca miał wykazać, *„że dysponuje zespołem osób posiadających (łącznie) doświadczenia zgodne z wymaganiami przedstawionymi w tabeli nr 1”.*

Beneficjent został poproszony o wyjaśnienie powodów ograniczenia wymaganego doświadczenia do konieczności wykazania się przez Wykonawcę wykonania usług realizowanych w ramach RPO, usług realizowanych w podmiotach leczniczych. W wyjaśnieniach z dnia 17.06.2021 r. Beneficjent przekazał wyjaśnienia Zamawiającego (Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu), który wskazał, że *„trudno jest nam się odnieść do kwestii dotyczących postawionych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymogów z uwagi na fakt, iż w chwili obecnej żadna z osób, które pracowały nad tym postępowaniem już nie pracuje”.* Równocześnie dodając *„zdaniem ekspertów w dziedzinie zamówień publicznych zamawiający i wybrana przez niego komisja przetargowa, która jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego posiadają wiedzę i doświadczenie praktyczne z zakresu, którego dotyczy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, najczęściej jest to grupa osób o zdywersyfikowanych kompetencjach, których łączne zaangażowanie i wykorzystanie ich zasobów wiedzy sprawia, iż możliwym jest przeprowadzenie postępowań, które nie tylko prowadzą do wyboru wykonawcy ale dokonany wybór niesie za sobą obietnicę dostarczenia dobrych jakościowo produktów czy też usług. Myślimy zatem, iż takie same wartości przyświecały osobom, które opracowywały przedmiotowe dokumenty.*

Pośród powodów postawienia tak złożonego warunku przemawiają następujące okoliczności:

-podmioty lecznicze posiadają swoją specyfikę funkcjonowania, która jest ważna z punktu widzenia zarówno usług jakie realizują narzędzi, które do tych realizacji są niezbędne, jak również procesów, jakie w organizacjach zachodzą,

-każdy z programów operacyjnych dla poszczególnych województw co prawda jest oparty o te same czy też podobne filary, jednakże posiada różnice, które są lub też mogą być istotne z punktu widzenia realizacji konkretnego projektu czy też aplikowania o środki z przeznaczeniem na jego realizację. Organizacja, która działała pod presją czasu, której zależy na realizacji danego projektu stara się w ten sposób skomponować warunki udziału w postępowaniu, by doprowadzić do redukcji ryzyka związanego z ewentualnym niepowodzeniem na etapie realizacji umowy i oddawania przez wykonawcę jej produktów. To samo dotyczy realizacji produktów informatycznych, czy też projektów, które w swoim zakresie zawierają realizację e - usług. Każdy projekt jest inny, oczywiście że każdy posiada pewne elementy wspólne, jednakże realizacja kilku przedsięwzięć zakończona sukcesem daje pewność, iż wiedza podmiotu realizującego danego rodzaju usługę jest ugruntowana, jak również podmiot potrafi ją dobrze i efektywnie wykorzystać”.

IZ RPO WSL nie może zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiającego, ponieważ w wyniku postawienia tak sformułowanych warunków Zamawiający dokonał nieuprawnionego zawężenia grona potencjalnych Wykonawców. Oferty mogli złożyć tylko Ci Wykonawcy, którzy legitymowali się doświadczeniem w zakresie realizacji zamówień w ramach regionalnych

programów operacyjnych (dalej: RPO) wyłącznie w podmiotach leczniczych. O stopniu zawężenia konkurencji również w badanym postępowaniu przez postawienie nadmiernych warunków o udzielenie zamówienia może świadczyć fakt, iż ofertę złożył tylko jeden Wykonawca. Takie sformułowanie warunku należy uznać zatem za dyskryminujące, ponieważ wyklucza z ubiegania się o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy należycie wykonali usługi polegające na sporządzeniu studium wykonalności dla podmiotów spoza sektora medycznego oraz w ramach innych programów niż RPO. należy bowiem zauważyć, iż w przytoczonym warunku udziału w postępowaniu wymaganie realizacji projektów w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych doprowadziło do dyskryminacji Wykonawców posiadających wymagane przez Zamawiającego doświadczenie realizowanych w ramach programów krajowych, jak również programów czy funduszy niezwiązanych z dofinansowaniem ze środków UE, jak np. Norweski Mechanizm Finansowy, Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z kolei art. 7 ust. 1 Pzp mówi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

IZ RPO WSL stwierdza, że w wyniku postawienia warunków udziału w postępowaniu wykraczających poza minimalne poziomy zdolności umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – w badanym postępowaniu – doszło do naruszenia ww. przepisów prawa.

Ponadto, wymóg by Wykonawcy chcący ubiegać się o przedmiotowe zamówienia dysponowali zespołem osób posiadającym doświadczenie m.in:

- w opracowaniu wniosków dla publicznych podmiotów medycznych obejmujących swym zakresem wdrożenie systemu Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 o minimalnej wartości 1 mln zł;
 - 5 - letnie doświadczenie techniczne w analizie, projektowaniu i implementacji systemów informatycznych;
 - minimum 5 lat doświadczenia w zakresie eksploracji baz danych;
 - co najmniej 5 letnie doświadczenie w księgowości w placówce medycznej posiadającej co najmniej 300 łóżek;;
 - minimum 5 lat doświadczenia w zakresie administracji urządzeniami sieciowymi w placówce medycznej o infrastrukturze złożonej z przynajmniej 20 przełączników zarządzalnych obsługujących powyżej 500 stacji roboczych;
 - minimum 3 lata doświadczenia z zakresie zarządzania urządzeniami sieci bezprzewodowej w placówce medycznej o infrastrukturze złożonej z przynajmniej 50 punktów dostępowych;
 - minimum 3 lata doświadczenia w zakresie prowadzenia nadzoru nad projektami dotyczącymi tworzenia, modernizacji i rozbudowy infrastruktury sieciowej LAN oraz WAN w placówce medycznej o infrastrukturze złożonej z minimum 500 stacji roboczych i 20 serwerów
- jest nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu udzielanego zamówienia.

Należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia było wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej oraz analizy potrzeb w zakresie przedmiotowego projektu, którą tworzy się w oparciu o materiały pozyskane od Zamawiającego, stąd też konieczność dysponowania przez wykonawcę personelem posiadającego doświadczenie w zakresie: administracji urządzeniami sieciowymi, księgowości w placówce medycznej czy też nadzoru projektami dotyczącymi tworzenia, modernizacji i rozbudowy infrastruktury sieciowej LAN oraz WAN w placówce medycznej należy uznać nie tylko za wygórowany, ale również nie związany z przedmiotem zamówienia.

Sposób sformułowania przez Zamawiającego warunków dot. dysponowania personelem naruszają zatem przepisy art. 22 ust. 1a i art. 7 Pzp.

Podsumowując, należy stwierdzić, że sformułowane przez Beneficjenta warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu mogły wpłynąć w sposób istotny na nierówne traktowanie wykonawców oraz ograniczenie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Jest to szczególnie istotne, jeśli wziąć pod uwagę fakt, że w trakcie postępowania Zamawiający pozyskał zaledwie 1 ofertę.

Mając na uwadze powyższe, uznaje się, że w postępowaniu naruszono art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 22 ust. 1a Pzp. W konsekwencji naruszony został zapis § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z dnia 23 września 2020 roku (dalej: umowa o dofinansowanie), zobowiązujących Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: rozporządzenie ogólne).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.*

Ze względu na wystąpienie dwóch naruszeń w niniejszym zamówieniu w ramach przedmiotowego projektu, nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości pomniejszenia.

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia w dniu 4 sierpnia 2021 roku. W zastrzeżeniach Beneficjent wskazuje, że „Zarzucono Zamawiającemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu uchybienie w postaci sformułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób który mógł wpłynąć na nierówne traktowanie wykonawców, poprzez ukształtowanie warunków odnoszących się do doświadczenia w opracowaniu dokumentacji dla podmiotów leczniczych w tym studium wykonalności w sposób skuteczny realizowanych w ramach RPO dla podmiotów leczniczych. Z tak postawionym zarzutem nie sposób się zgodzić. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Beneficjentami projektu miały być największe podmioty

lecznicze województwa śląskiego, które zapewnią zaspokojenie podstawowych praw obywatelskich, a tym prawa do ochrony zdrowia. Podmioty te są jednostkami dużymi, lub bardzo dużymi które mają odmienną specyfikę od wszystkich innych potencjalnych beneficjentów programów operacyjnych. Polega ona na zasadniczo innych rozkładach czasu pracowników, pracy non stop, a w szczególności na programowanych wówczas przepisach zgodnie z którymi dokumentacja medyczna miała w krótkiej perspektywie stać się wyłącznie dokumentacją prowadzoną w formie zdematerializowanej. W związku z tym podmioty lecznicze, o tak istotnym potencjale leczniczym dla populacji regionu nie mogły pozwolić sobie na zaniechanie, czy wadliwe przygotowanie projektów. Analizę okoliczności faktycznych nie sposób oderwać od czasu w którym zostały one popełnione i horyzontu czasowego obowiązków które miał na szpitala zostać nałożony.

Dzisiejsza perspektywa czasu, w której możemy powiedzieć że wymogi dotyczące dokumentacji medycznej nie zostały w całości wdrożone i nie było potrzeby stawiania tak wyśrubowanego wymogu potencjalnym wykonawcom, nie możemy oderwać od czasu w którym takie wymogi zostały postawione, tym samym zarzut podniesiony dziś gdy ma się wiedzę że nie doszło do tak drastycznych zmian w zakresie dokumentacji medycznej do jakich miało dojść nie zasługuje na uwzględnienie i winien on zostać uchylony w całości”.

IZ RPO WSL zgadza się, iż prawem zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak – w przypadku zamówień finansowanych ze środków publicznych – swoboda zamawiającego w powyższym zakresie ograniczona jest poprzez naczelne zasady udzielania zamówień publicznych, tj. między innymi zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu zasady te realizowane są poprzez dbałość o to, by wymogi dopuszczające do udziału w nim postawione potencjalnym wykonawcom były związane z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalne.

Cytując za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) z dnia 16 sierpnia 2019 roku, sygnatura KIO 1500/19 „(...) Zasada proporcjonalności uznawana jest za jedną z podstawowych zasad prawa UE, a poprzez implementację dyrektywy 2014/24/UE stała się także częścią polskiego porządku prawnego. Jej elementy wywieść można z licznych orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości. Zgodnie z orzeczeniem ETS z 23.12.2009 r. (sprawa C-376/08 Serrantoni Srl and Consorzio stabile edili Scrl przeciwko Comune di Milano) zachowanie zasady proporcjonalności jest równoznaczne z ograniczeniem gwarantowanej w Traktacie konkurencji w jak najmniejszym stopniu, tj. tylko w takim, jaki jest niezbędny do osiągnięcia celu. Z kolei w orzeczeniu ETS z 27.10.2005 r. [sprawa C-234/03 Contse SA, Vivisol Srl and Oxigen Salud SA przeciwko Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingresa), formerly Instituto Nacional de la Salud (Insalud)] podniesione zostało, że nieproporcjonalność oznacza nadmierność. Na uwagę zasługuje także orzeczenie ETS z 16.09.1999 r. (sprawa C-414/97 Komisja Europejska przeciwko Hiszpanii), w którym zwrócono uwagę na test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, że podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do celu (zob. I Skubiszak-Kalinowska, E Wiktorowska Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany).

W świetle powyższego, stosując zasadę proporcjonalności przy ustanawianiu warunków udziału w postępowaniu Zamawiający ma obowiązek takiego ich opisanie, aby były one uzasadnione: wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Zamawiający musi mieć także na uwadze, aby ich konstrukcja **nadmiernie nie ograniczyła konkurencji**. Ograniczenie to dopuszczalne jest jedynie **w jak najmniejszym stopniu**, tj. tylko takim, który jest niezbędny i odpowiedni do osiągnięcia celu.

Przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nie może - respektując wymóg zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - wprowadzać warunków, w istocie rzeczy eliminujących z możliwości ubiegania się o to zamówienie szerokiego kręgu potencjalnych wykonawców, co odnosi się w szczególności

do stawiania warunków nieadekwatnych (oraz nieproporcjonalnych) w relacji do przedmiotu zamówienia, które to nim właśnie powinny być determinowane, w tym rzecz jasna wymogów wyższych niż te, które przewidują przepisy czy zapisy umowy o dofinansowanie.

Należy jednoznacznie podkreślić, że w kontekście zadań stawianych przed Wykonawcą w ramach realizacji umowy, która miała być wynikiem badanego postępowania, a także z przedłożonych do kontroli wyjaśnień, realizacja przedmiotowych zadań nie wymaga posiadania umiejętności specyficznie związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego. Co więcej, takich projektów, które otrzymały dofinansowanie. Jak już zostało wskazane w informacji pokontrolnej z dnia 21 lipca 2021 roku powyższy warunek doprowadził do dyskryminacji Wykonawców posiadających wymagane przez Zamawiającego doświadczenie, m.in. z Norweskim Mechanizmem Finansowym, Mechanizmem Finansowym Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W świetle powyższego IZ RPO WSL nie widzi uzasadnienia dla tak znacznego ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie i wiedzę wystarczającą do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Zauważenia wymaga również fakt, że podmiot sporządzający dokumentację aplikacyjną nie ma wpływu na to, czy projekt uzyska dofinansowanie czy też nie. Podczas oceny projektu brane są pod uwagę bowiem nie tylko merytoryczne założenia projektu i jego cele, ale również zdolność finansowa, instytucjonalna oraz organizacyjna beneficjenta do realizacji danego projektu.

Jednocześnie, w badanym przypadku nie tylko ograniczono doświadczenie do źródła finansowania oraz obszaru pozyskania doświadczenia, ale równocześnie wymagane doświadczenie powiązano z określoną grupą podmiotów, na rzecz których wykonawca miał wykonywać usługi – tj. z podmiotami leczniczymi.

W ocenie IZ RPO WSL, w kontekście zadań stawianych przed wykonawcą, nie ma istotnego znaczenia dla realizacji celu zamówienia, to czy podmiot, który je wykonuje świadczył wcześniej usługi na rzecz podmiotów leczniczych. Tym samym zamawiający ograniczył udział w postępowaniu tym wykonawcom, którzy realizowali podobne świadczenia na rzecz podmiotów, innych niż wymienione w Ustawie o finansach publicznych, np. podmiotów prywatnych czy też fundacji i stowarzyszeń, przedsiębiorców oraz szeroko pojętych non-government organization (NGO), które również są Beneficjentami dofinansowania nie tylko z Unii, ale również innych programów, funduszy i mechanizmów.

Celem ustalania warunków udziału w postępowaniu winno być wyłonienie wykonawcy posiadającego określone kompetencje nabyte w ramach swojej działalności zawodowej, nie zaś takiego wykonawcy, który niezbędną wiedzę i doświadczenie nabył przez wykonywanie umów wyłącznie na rzecz pewnej grupy zamawiających. Ani Beneficjent, ani Zamawiający nie wykazali, by podmioty medyczne były zamawiającymi na tyle specyficznymi, by podmiot, który należycie wykonał usługi odpowiadające przedmiotowi badanego zamówienia na rzecz przykładowo jednostek wojskowych, czy też wymiaru sprawiedliwości nie mógł prawidłowo wykonać zamówienia również na ich rzecz. Nieuzasadnione jest założenie, że dla spełnienia postawionego warunku tylko wiedza i doświadczenie nabyte przy wykonywaniu usług dot. wsparcia w przygotowaniu dokumentacji, studium wykonalności obejmującego informatyzację oraz wdrożenie e-usług, wykonanie usług polegających na opracowaniu procesów biznesowych lub analiz przedwdrożeniowych oraz polegających na zaprojektowaniu oprogramowania integracyjnego dla minimum 10 podmiotów leczniczych ma istotne znaczenie dla realizacji celu zamówienia. Należy również zauważyć, że zasady realizacji projektu – w tym jego finansowej części – wspólne są dla wszystkich podmiotów otrzymujących dofinansowanie.

Sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w cytowanej wcześniej informacji pokontrolnej skutkowało wykluczeniem z postępowania potencjalnych wykonawców, którzy mogli złożyć korzystniejszą cenowo ofertę, co pozostaje w sprzeczności z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji. Przy czym należy pamiętać, że do stwierdzenia naruszenia ww. zasad nie jest

konieczne, ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło (tak: wyrok NSA z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1980/12). W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi, towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu, poprzez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim, w związku z tworzeniem przez zmwiającego barier natury formalnej, to jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania (tak: wyrok NSA z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt II GSK 1732/15).

Ponadto, jak wskazuje m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13.05.2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 650/16 „*W ocenie Izby brak jest podstaw do twierdzenia, że źródło finansowania usług jest istotne z punktu widzenia oceny doświadczenia wykonawcy. (...) to Zamawiający powinien zapewnić odpowiednie doświadczenie opisując warunki od strony merytorycznej, nie zaś poprzez wskazanie źródła finansowania, gdyż taki opis niezasadnie ogranicza konkurencję, a jednocześnie nie gwarantuje doświadczenia o cechach istotnych z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. (...) Istotna jest bowiem merytoryczna wartość posiadanego doświadczenia, które jest niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia i te merytoryczne aspekty należy uznać za wystarczające do osiągnięcia celu warunku udziału w postępowaniu*”.

Wskazać należy, iż przez proporcjonalność należy rozumieć opisanie warunku na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność realizacji przedmiotu zamówienia, nie wprowadza zaś – nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy – ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Powyższe zostało jednoznacznie wyrażone w stanowisku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2015 r., o sygn. III SA/Wr 880/14: „*Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jeżeli warunki udziału w postępowaniu zostaną określone w sposób zbyt rygorystyczny, może to ograniczyć krąg wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie i doprowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji. (...) Wskazać należy, że istotą posiadania doświadczenia jest wykazanie się wykonywaniem określonych czynności*”.

„*Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania, w związku z czym, dla zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu, ale z zapewnieniem konkurencyjnych reguł postępowania. Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia.*” (tak: wyrok KIO z dnia 23.09.2015 r., sygn. akt KIO 1988/15).

Podsumowując wskazać należy, iż na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania - wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określoną grupę wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowaną pozycję.

Stanowisko IZ RPO WSL potwierdza sam Zamawiający, który w wyjaśnieniach przesłanych 17 czerwca br. przyznał, że „(...) w sytuacji, kiedy dziś zadalibyście nam Państwo pytanie - czy przedmiotowe warunki były warunkami nadmiarowymi? Odpowiedź byłaby twierdząca.”

Jednocześnie nie sposób zgodzić się z Beneficjentem, iż na ocenę proporcjonalności omawianego warunku udziału w postępowaniu powinien rzutować czas, w którym postępowanie o udzielenie zamówienia było prowadzone. Fakt, że wymogi dotyczące dokumentacji medycznej nie zostały w całości wdrożone nie zmienia bowiem zakresu prac stawianych przed wybranym wykonawcą w ramach badanego zamówienia. Natomiast jak wykazano powyżej, sformułowane przez Zamawiającego warunki są nieproporcjonalne (i przez co dyskryminacyjne) do przedmiotu tego konkretnego zamówienia.

W związku z faktem, iż beneficjent nie przedstawił nowych okoliczności oraz dokumentów, które miałyby wpływ na ocenę przedmiotowego naruszenia IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	12	25%

5.1.1b

Zamawiający w następstwie zakończonej procedury przetargowej i wyboru najkorzystniejszej oferty zawarł w dniu 01.08.2017 r. umowę z Wykonawcą na realizację przedmiotu zamówienia, który miał zostać zrealizowany w terminie do dnia 31.12.2017 r.

Następnie w trakcie realizacji umowy Zamawiający zawarł 28.12.2017 r. Aneks do umowy wydłużający termin realizacji do dnia 31.03.2018r. Zamawiający za podstawę zawarcia przedmiotowego aneksu uznał §11 ust.1b umowy, który dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy, w sytuacji gdy dotyczy ona terminu realizacji przedmiotu umowy, gdy jest ona spowodowana” *zaistnieniem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności spowodowanych sytuacją finansową, zdolnościami płatniczymi lub warunkami organizacyjnymi lub okolicznościami, które nie były możliwe do przewidzenia w chwili zawarcia umowy*”.

W toku czynności kontrolnych Beneficjent został poproszony o przedstawienie podstawy zastosowania cytowanego paragrafu niemniej jednak uzyskano odpowiedź „w odniesieniu do kwestii związanej z korespondencją poprzedzającą podpisanie aneksu do umowy o numerze 13217/ZP/2017 z dnia 07.08.2017 pragnę poinformować, iż takiej korespondencji nie posiadamy”.

Biorąc powyższe pod uwagę podkreślić należy, że w orzecznictwie dominuje pogląd, iż „dopuszczalne będą zatem zmiany nieistotne rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie czy też na wynik postępowania” (Wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-454/06 Pressetext Nachrichtenagentur).

W analizowanym przypadku nie sposób przyjąć, iż wydłużenie o ponad połowę (dokładnie o 58,8%) terminu realizacji umowy pozostałoby bez znaczenia na krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Zgodnie z pierwotnymi warunkami kontraktu wykonawca zobowiązany był do zrealizowania zamówienia w terminie 153 dni, z kolei wprowadzona modyfikacja wydłużyła ten czas o kolejnych 90 dni. Tak istotna zmiana wprowadza nowe warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury przetargowej, umożliwiłyby ubieganie się o zamówienie innym oferentom, dla których pierwotny – wskazany w dokumentacji przetargowej termin wykonania – był niemożliwy do realizacji.

Należy podkreślić, iż Beneficjent nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających zaistnienie okoliczności, o których mowa w §11 ust.1b umowy zawartej z Wykonawcą. Tym samym nie sposób potwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zostały wypełnione przesłanki do zmiany umowy wskazane w art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Reasumując, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał istotnej zmiany umowy poprzez zmianę terminu realizacji dostawy, a w konsekwencji naruszył art. 144 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisy § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z dnia 23 września 2020 roku.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: rozporządzenie ogólne).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia, odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 28 pn. *Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji.*

W związku z faktem, iż w ramach przedmiotowego zamówienia nie wystąpiły wydatki związane z dodatkowym zakresem zamówienia, stosuje się pomniejszenie w wysokości 25%.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia w dniu 4 sierpnia br. W zastrzeżeniach Beneficjent wskazuje, że „W przedmiotowym przypadku Katowickie Centrum Onkologii może jedynie ekstrapolować, że obniżenie miało miejsce na podstawie oświadczenia Zamawiającego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu złożonego w związku z kontrolą, ale z którego możemy co najwyżej wywnioskować że szpital ten nie zatrudnia już osób pracujących nad przedmiotowym projektem. W związku z powyższym i w celu wszechstronnej weryfikacji stanu faktycznego należałoby przeprowadzić szczegółową kwerendę zalegających w szpitalu dokumentów źródłowych, a nie opierać się na oświadczeniach osób niezaangażowanych w projekt, nie mających jak widać jakiegokolwiek wiedzy w przedmiotowym zakresie, a tym samym do tego czasu wartości pomniejszenia winna zostać zawieszona”.

W nawiązaniu do powyższych zastrzeżeń, IZ RPO WSL zwróciła się w dniu 17 sierpnia 2021 roku do Beneficjenta o dodatkowe wyjaśnienia. Beneficjent w załączeniu do pisma z 25 sierpnia br.

przesłał umowę nr 295/05/08/17 z 01 sierpnia 2017 roku zawartą pomiędzy Katowickim Centrum Onkologii i ITCONO sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 48D Gliwice wraz z Aneksem z 28 grudnia 2017 roku. Zgodnie z treścią ww. aneksu, termin realizacji umowy nr 295/05/08/17 z 31 grudnia 2017 r. określono do 31.03.2018 r. Tym samym, zakres zamian wprowadzonych do ww. umowy jest tożsamy z zakresem zmian wprowadzonych do umowy nr 13217/ZP/2017.

Zgodnie z § 6 umowy nr 295/05/08/17 odbiór prac miał nastąpić w oparciu o sporządzony przez Wykonawcę i zatwierdzony przez Zamawiającego protokół odbioru. Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy przedstawiono protokół odbioru z 30.03.2018 r., który został podpisany przez Zamawiającego i zarazem lidera projektu tj. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu. Zgodnie z pismem o sygnaturze WSS5/DOZ/EP/350/2021 z dnia 23.08.2021 ww. protokół jest protokołem do umowy nr 295/05/08/17.

Co istotne, Beneficjent nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających zaistnienie okoliczności, o których mowa w §11 ust.1b umowy zawartej z Wykonawcą, który dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy, w sytuacji gdy dotyczy ona terminu realizacji przedmiotu umowy, gdy jest ona spowodowana *”zaistnieniem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności spowodowanych sytuacją finansową, zdolnościami płatniczymi lub warunkami organizacyjnymi lub okolicznościami, które nie były możliwe do przewidzenia w chwili zawarcia umowy”*. Tym samym nie sposób potwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zostały wypełnione przesłanki do zmiany umowy wskazane w art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdza, że Beneficjent nie przedstawił nowych okoliczności mających wpływ na wynik kontroli i podtrzymuje ustalenia kontrolne dotyczące przedmiotowe postępowania.

Jednocześnie odnosząc się do zastrzeżeń Beneficjenta do ustaleń pokontrolnych, IZ RPO WSL pragnie wskazać, iż podpisując umowę o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 beneficjent zobowiązał się *„do posiadania i przechowywania oryginałów dokumentów związanych z realizacją projektu (m.in. umowa wraz z załącznikami, wnioski o płatność i dokumentacja księgowa związana ze zrealizowanym projektem, dokumentacja związana z udzieleniem zamówień publicznych w formie określonej w art. 140 ust. 3 rozporządzenia ogólnego), zgodnie z zapisami Rozporządzenia Rady 1303/2013 przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia następującego po złożeniu zestawienia wydatków do Komisji Europejskiej, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończenia projektu”* (§ 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie) oraz *„udostępniania wszelkiej dokumentacji dotyczącej udzielania zamówienia na żądanie IZ RPO WSL lub innych upoważnionych organów”* (§15 ust. 3 pkt 1 umowy o dofinansowanie). Jednocześnie § 18 ust. 6 umowy o dofinansowanie stanowi, że *„nieprzedłożenie wymaganych przez IZ RPO WSL dokumentów skutkuje uznaniem za niekwalifikowalne wydatków związanych z dokumentacją, którą beneficjent nie dysponuje lub nie posiada jej w formie określonej w art. 140 ust. 3 rozporządzenia ogólnego”*. Z powyższego wynika, iż pozyskanie dokumentów związanych z udzieleniem i realizacją przedmiotowego zamówienia leży po stronie Beneficjenta.

Jednocześnie IZ RPO WSL pragnie podkreślić, iż ocena stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie nie nastąpiła jedynie w oparciu o oświadczenie Zamawiającego, ale o przedstawione przez Beneficjenta wyjaśnienia i dokumenty, czy też ich brak.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1b	28	25%

5.1.1c

Zgodnie z zapisami pkt. 6.4 SIWZ w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału

w postępowaniu wykonawca złoży na wezwanie Zamawiającego wykaz usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane.

Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunków dotyczących wykonania należytego wykonania usług przedstawił referencje wydane przez:

- Mazowiecki Wojewódzki ośrodek Medycyny Pracy - wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej oraz studium wykonalności dla projektu „Platforma e-usług MWOMP”¹,
- TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. - wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej w postaci wniosku oraz studium wykonalności dla projektu” Platforma e-usług Szpitala Latawiec”²,
- Przychodnia Rodzinna Thielemann i Wspólnicy sp. j - wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej w postaci wniosku oraz studium wykonalności dla projektu” Uruchomienie platformy e-zdrowie dla mieszkańców gminy Brusy oraz informatyzacja procesów gromadzenia danych medycznych w jednostkach ochrony zdrowia działających na terenie Brusy”³ i „Teleradiologia w Brusach”⁴,
- Centrum Kardiologiczne „Pro Corde” sp. z o.o. - wykonanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej w postaci wniosku oraz studium wykonalności dla projektu „Platforma e- usług Centrum Kardiologicznego „Pro Corde”⁵.

Przedstawione referencje nie potwierdzają, że wykonawca spełnienia warunku wdrożenia, co najmniej pięciu e – usług w ramach zrealizowanych przez wykonawcę dokumentacji. Beneficjent nie udzielił odpowiedzi w jaki sposób została zweryfikowane referencje w tym zakresie. W toku czynności kontrolnych zespół kontrolując dokonał weryfikacji pięciu e-usług na podstawie stron internetowych poszczególnych projektów, o projekcie, co pozwoliło na potwierdzenie spełnienia warunku.

IZ RPO WSL stwierdza, że działanie Beneficjenta stanowi uchybienie formalne i nie pociąga za sobą konsekwencji finansowych.

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia w dniu 4 sierpnia br. W zastrzeżeniach Beneficjent stwierdził, że „Z treści protokołu wynika że zarzut nie miał miejsca, a co najwyżej doszło do uchybienia w jasnym i czytelnym prowadzeniu dokumentacji, które nie spowodowało obniżenia dofinansowania”.

Instytucja Zarządzająca popiera stwierdzenie Beneficjenta, co potwierdza zapis w informacji pokontrolnej z 21 lipca 2021 roku, który mówi o zakwalifikowaniu uchybienia jako formalne nie powodujące skutków prawnych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniem:

Zakres	Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1a	25%
5.1	5.1.1b	25%

¹ <http://petronews.pl/platforma-e-uslug-mwomp/>

² http://www.szpital.swidnica.pl/wp-content/uploads/2018/08/Broszura_popr.pdf

³ <http://e-zdrowie.przychodniabrusy.pl/>

⁴ <http://teleradiologia.przychodniabrusy.pl/projekt.html>

⁵ <https://mapadotacji.gov.pl/projekty/753086/> i <http://www.echosredzkie.pl/wiadomosc/33378,wdrozoneo-platforme-e-uslug-centrum-kardiologicznego-pro-corde>

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Mariola Orlik

Anna Kotasińska

Zaakceptowała:

Aleksandra Kozera

wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym