



Województwo  
Śląskie

Katowice, 30 lipiec 2021 roku  
FR-RKPR.44.413.1.2021.IS  
FR-RKPR.KW- 00694/21  
Dotyczy projektu nr 073H/17



Pan  
Tomasz Bujok  
Burmistrz Miasta Wisła  
Urząd Miasta Wisła  
pl. Bogumiła Hoffa 3  
43-460 Wisła

**Dotyczy kontroli projektu pn. Budowa kompleksu edukacyjno-ekologicznego w Gminie Wisła**

Szanowny Panie Burmistrzu,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 25 czerwca 2021r. – 30 lipca 2021r. kontroli projektu pn. „Budowa kompleksu edukacyjno-ekologicznego w Gminie Wisła”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: iwona.silva@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: iwona.silva@slaskie.pl, marta.kurek@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 30 lipiec 2021 roku  
FR-RKPR.44.413.1.2021.IS  
Dotyczy projektu nr 073H/17

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** GMINA WISŁA

**Tytuł projektu:** Budowa kompleksu edukacyjno-ekologicznego w Gminie Wisła

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.05.04.03-24-073H/17-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.04.03-24-073H/17-00 z 29 czerwca 2018 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. Budowa kompleksu edukacyjno-ekologicznego w Gminie Wisła.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Iwona Silva	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marta Kurek	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

3. **Data przeprowadzenia kontroli:** od 25 czerwca 2021r. do 30 lipca 2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 30.06.2021r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 02.07.2021r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- e-mail z dnia 05.07.2021r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 07.07.2021r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- e-mail z dnia 09.07.2021r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 12.07.2021r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- IZ RPO WSL z 26 lipca 2021 r. wstrzymujące termin kontroli.

- notatka z dnia 26.07.2021r. w sprawie przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 073H/17 – decyzja o miarkowaniu z dnia 28.07.2021r.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz trzy zamówienia realizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

**5.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Warsztaty, kampania informacyjna, opracowanie i wydruk albumów w ramach promocji dla Centrum Edukacji Ekologicznej.

Rodzaj zamówienia: Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RGŚ.271.14.2020.JP

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 574605-N-2020 z dnia 13.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 193 979,21 zł., co stanowi równowartość 44 989,21 euro

1) 62 184,72 zł co stanowi równowartość 14 422,32 euro

2) 89 700,00 zł co stanowi równowartość 20 803,86 euro

3) 42 095,24 zł co stanowi równowartość 9 763,03 euro

Umowa z wykonawcą:

Część 1. Umowa nr RGŚ.272.6.2020-CRU/334/2020 z 15 września 2020 roku zawarta z Abrys Sp. z o.o. reprezentowana przez Prezesa Zarządu – Magdalenę Dutkę na kwotę 50 064,45 zł brutto.

Część 2. Umowa nr RGŚ.272.7.2020-CRU/335/2020 z 17 września 2020 roku zawarta z Sun & More Sp. z o.o. reprezentowana przez Prezesa Zarządu – Renatę Rot-Barską kwotę 128 000,00 zł brutto.

Część 3. Umowa nr RGŚ.272.9.2020-CRU/346/2020 z 17 września 2020 roku zawarta z Przedsiębiorstwem Poligraficznym MODENA Sp. z o.o. reprezentowana przez Wiceprezesa Zarządu – Beatę Kamińską kwotę 15 263,39 zł brutto.

**5.1.1.a**

W następstwie procedury przetargowej, Zamawiający w dniu 17 września 2020 roku zawarł umowę na realizację części 2 przedmiotu zamówienia z Wykonawcą Sun & More Sp. z o.o., którego oferta okazała się być najkorzystniejsza.

Mając na względzie regulacje określone w dokumentacji przetargowej, strony określiły w § 1 pkt 3 w/w umowy, iż zakończenie realizacji zamówienia nastąpi dwa miesiące od dnia podpisania umowy (czyli do 17.11.2020). Jednocześnie w § 2 pkt 12 zawarto zapis, że w *terminie 10 dni od daty zawarcia niniejszej umowy, Zleceniobiorca drogą e-mailową dostarczy Zamawiającemu do zatwierdzenia:*

- 1) *projekt graficzny strony (zwany dalej „projektem”),*
- 2) *projekt kreacji graficznych oraz projektu kreacji audio (reklama radiowa),*
- 3) *scenariusz spotów reklamowych*
- 4) *projekty graficzne oraz treść artykułów prasowych,*
- 5) *scenariusze kampanii ambientowej:*
  - a) *scenariusz Happeningu*
  - b) *scenariusz akcji edukacyjnych*
- 6) *projekty materiałów informacyjno-promocyjnych.*

Dalej w punktach zawarto zapisy, w których:

13. *Zamawiający jest zobowiązany, w terminie 3 dni roboczych od przedstawiania projektów oraz scenariuszy pisemnie zaakceptować albo zgłosić do nich pisemne uwagi.*

14. *Zleceniobiorca zobowiązuje się do uwzględnienia uwag Zamawiającego oraz przedstawienia poprawionych projektów w terminie 7 dni od przekazania uwag i przesłania ich drogą e-mailową do Zamawiającego.*

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o zawarcie aneksu - bowiem jego zdaniem - *„zapisy umowy nie przewidują, w jakim ostatecznym terminie i jakiej maksymalnej krotności Zamawiający ma prawo dokonywać modyfikacji i poprawek, a czas tej oceny nie jest obwarowany żadnym końcowym terminem. (...)”*.

Powyższa argumentacja została uznana przez Zamawiającego i strony postępowania zawarły w dniu 30 października 2020 roku Aneks nr 1 do umowy nr RGŚ.272.7.2020-CRU/335/2020 z 17 września 2020 roku, na mocy którego przedłużono termin realizacji usługi do dnia 30 listopada 2020 roku.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych, zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta o wskazanie podstaw prawnych i faktycznych zawarcia aneksu.

W uzasadnieniu Beneficjenta w piśmie RGŚ.042.3.105.1.2018.PSz z 7 lipca 2021 roku wskazał, że *„podstawą zawarcia aneksu był pkt 2.8 Rozdziału XVI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - „zmiany i modyfikacje że w harmonogramie świadczenia usług na wniosek Zamawiającego lub w okolicznościach, za które nie ponosi żadnej odpowiedzialności Wykonawca”. Zgodnie z wnioskiem wykonawcy - uzgadnianie ostatecznej formy wszystkich materiałów, będących częścią kampanii, trwało dłużej niż początkowo zakładano. Przygotowania i przeprowadzenia kampanii nie ułatwiała też sytuacja spowodowana przez pandemię COVID-19, która wpłynęła na pracę Urzędu Miejskiego w Wiśle. Mając na względzie te okoliczności, zamawiający wyraził zgodę na wydłużenie terminu realizacji umowy”*.

Zespół kontrolujący ponownie zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie dokumentów wskazujących kalendarium uzgodnień przedmiotu zamówienia oraz wyjaśnień w zakresie podstawy prawnej zawarcia Aneksu.

Pismem nr RGŚ.042.3.105.2.2018.PSz z 12 lipca 2021 roku, Beneficjent uzasadnił „*że konsultacje projektu strony internetowej i innych materiałów kampanii faktycznie się przedłużały, Zamawiający nie był zadowolony z graficznych rozwiązań zaproponowanych przez Wykonawcę i kolejne projekty wymagały poprawek. To z kolei powodowało opóźnienia w harmonogramie. Patrząc obiektywnie, Zamawiający przyjął, że zmiana terminu realizacji zamówienia nie wystąpiła z winy Wykonawcy, który mimo, że proponował rozwiązania niespełniające oczekiwań Zamawiającego, to współpracował z zaangażowaniem i zmieniał projekt kampanii i strony internetowej tak długo, aż Zamawiający ostatecznie je zaakceptował. Samo zamówienie udzielane było w wyjątkowych okolicznościach - ogłoszenie przetargu mocno opóźniła trwająca pandemia. Przedmiot zamówienia był mocno rozbudowany i w normalnych okolicznościach, na realizację takiego zamówienia, zaplanowano by co najmniej pół roku. Niestety w 2020 roku nie był to możliwe. Mimo to udało się zrealizować pełny zakres kampanii, nieznacznie wydłużając termin realizacji, co w tym konkretnym przypadku, w ocenie Zamawiającego, nie powinno budzić zastrzeżeń zespołu kontrolującego”*.

Na poparcie swojego stanowiska przedstawił część korespondencji mailowej z Wykonawcą.

Uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy, należy wskazać, że - po pierwsze - z treści umowy zawartej między stronami -wbrew twierdzeniu Wykonawcy - wynika, że Wykonawca dostarczy Zamawiającemu do zatwierdzenia przedmiot zamówienia w terminie 10 dni od daty zawarcia niniejszej umowy (czyli do dnia 27 września). Natomiast jak wynika z przedłożonej korespondencji Wykonawca - 25 września 2020 roku - złożył Zamawiającemu 3 projekty graficzne strony głównej, nowo powstającej witryny internetowej Centrum Ekologiczno-Edukacyjnej, a dopiero 2 października 2020 roku projekt Kampanii. Powyższe potwierdza, że przedmiot zamówienia został złożony do akceptacji Zamawiającego po terminie umownym.

Ponadto, strony określiły w § 1 pkt 3 w/w umowy,  iż zakończenie realizacji zamówienia nastąpi dwa miesiące od dnia podpisania umowy. W związku z powyższym, argumenty wskazane we wniosku Wykonawcy o wydłużenie terminu realizacji zamówienia są sprzeczne z zapisami umowy.

Po drugie, co do zasady, niespełnianie oczekiwań zamawiającego nie może stanowić okoliczności uzasadniającej konieczność wydłużenia terminu realizacji zamówienia. Zamawiający nie wykazał na czym jego niezadowolenie z rozwiązań zaproponowanych przez Wykonawcę polegało. Pomimo wezwania zespołu kontrolującego na etapie kontroli do przedstawienia dokumentów potwierdzających kalendarium zdarzeń dokonywanych poprawek, dokumentów nie uzyskano. Należy dodać, że Beneficjent złożył oświadczenie o kompletności dokumentów przedstawionych do kontroli.

W badanym przypadku – brak dokumentów, w których przedstawiono by przebieg uzgodnień pomiędzy stronami umowy oraz zakres koniecznych do wprowadzenia zmian w przedmiocie umowy – nie pozwala na potwierdzenie, że Wykonawca faktycznie zrobił wszystko by terminu dochować. Uwzględnienie w tym zakresie argumentów Beneficjenta, w opinii IZ, ograniczyłoby rolę wykonawcy do mechanicznej realizacji zamówienia, bez zachowania ostrożności i staranności, nierozzerwanie związanych z profesjonalnym wykonywaniem powierzonych zadań. W związku z powyższym nie zostało udowodnione, że zmiana terminu realizacji zamówienia nie wystąpiła z winy Wykonawcy.

Po trzecie, postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone było w trakcie trwania pandemii COVID-19. Wobec czego, Beneficjent posiadał wiedzę na temat możliwych opóźnień w zakończeniu realizacji zamówienia. Dlatego też, mógł przewidzieć zapisy dot. obowiązków dowodowych, ciążących na wykonawcy, w związku z art. 15r Specustawy. Przyczyny wydłużenia terminu realizacji zamówienia, wskazywane przez Beneficjenta mają co prawda w większości charakter obiektywnie niezależny od wykonawcy. Również wykonawca składając ofertę, powinien uwzględnić ryzyko związane z koniecznością wprowadzenia odpowiedniego systemu realizacji zamówienia. Jednakże ich wystąpienie nie zostało w zasadzie w ogóle udowodnione ani uprawdopodobnione. Dlatego też należy uznać, że Beneficjent nie wykazał dostatecznie zaistnienia okoliczności, których działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć.

W wyniku analizy przedstawionych przez beneficjenta wyjaśnień obejmujących przyczyny zmiany terminu realizacji zamówienia przez pryzmat okoliczności faktycznych sprawy stwierdzono, iż złożone wytłumaczenia nie stanowią wystarczającej przesłanki do dokonania zmiany treści umowy w oparciu o art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zdaniem Instytucji Zarządzającej, dokonana przez strony zmiana terminu realizacji umowy jest nieuprawniona.

Zmiany w zakresie terminu realizacji zamówienia stoją w sprzeczności z ofertą Wykonawcy, który deklarował wykonanie umowy w pierwotnym terminie.

Wiedza potencjalnych wykonawców o tym, iż Zamawiający będzie wyrażał zgodę na wydłużenie terminu ostatecznej realizacji zamówienia, z pewnością wpłynęłaby na wycenę składanych ofert albo nawet na złożenie ofert przez Wykonawców, którzy w danym postępowaniu ofert nie złożyli. W związku z tym, przeprowadzone przez Zamawiającego w porozumieniu z Wykonawcą zmiany, należy uznać za niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Za powyższe naruszenie przewidziano stawkę w wysokości **25%** odpowiadającą kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 23 pn.:

Rodzaj nieprawidłowości:

*Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych.*

Jednocześnie, rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	28	25

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu biurowego i komputerowego do obsługi działalności kompleksu edukacji ekologicznej w Wiśle

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RGŚ.7011.6.2020.JP

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 1245969 Data publikacji: 18.05.2020

Szacunkowa wartość zamówienia: 32 126,08 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr RGŚ.272.1.9.2020-CRU/135/2020 z 16 czerwca 2020 roku zawarta z firmą INPROSYSTEM Sp. z o.o. na kwotę 33 105,53 zł brutto.

#### 5.1.2 a

W zapytaniu ofertowym zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego oraz w bazie konkurencyjności Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w formie tabeli, w której zdefiniowane zostały istotne dla Zamawiającego parametry i funkcje dla poszczególnych urządzeń. Zamawiający użył również zapisu, że są to parametry minimalne, które mają spełniać urządzenia dostarczone przez wykonawcę, określając tym samym minimalne zakresy w jakich wybrane parametry muszą się mieścić.

Wchodzący w skład opisu przedmiotu zamówienia przenośny projektor multimedialny - w opinii Zespołu kontrolującego – wskazuje na jednego producenta projektorów EPSON.

IZ RPO WSL wystąpiła do Beneficjenta o szczegółowe zestawianie wskazujące obecność na rynku innych sprzętów, spełniających parametry, określone w opisie przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi z dnia 7 lipca 2021 r. Beneficjent przedstawił zestawienie tabelaryczne paramentów urządzeń, które - Jego zdaniem - mógłby uznać za spełniające wymogi i parametry opisane w OPZ. Należy stwierdzić, że w zakresie urządzenia przenośnego projektora multimedialnego nie spełniają one wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów, tj. brak jest ciekłokrystalicznej migawki RGB. Beneficjent nie wskazał żadnego innego sprzętu obecnego na rynku, który spełniałby wymagania Zamawiającego, tym samym Beneficjent nie udowodnił, że urządzenia innych

producentów niż EPSON spełniają wszystkie wymagania techniczne i parametry opisane w przedmiocie zamówienia.

Zatem, w zakresie wyżej wymienionego produktu dopuszczenie równoważności jest pozornym działaniem Beneficjenta, który w rzeczywistości dopuścił jedynie produkty firm EPSON.

W konsekwencji, zakup produktów równoważnych był niemożliwy wobec wymaganych parametrów i funkcjonalności.

Użycie w zapytaniu ofertowym parametrów wskazujących na konkretnego producenta powoduje złamanie kluczowych zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Działanie beneficjenta doprowadziło do sytuacji, w której wykonawcy zmuszeni zostali do dostarczenia konkretnych produktów. To z kolei powoduje, iż faworyzuje się na rynku jednego producenta.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 6.5.2 pkt 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r. (aktualnych na dzień wszczęcia postępowania, dalej: Wytyczne) *„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia nie może odnosić się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i dopuszczono rozwiązania równoważne. W przypadku dopuszczenia rozwiązań równoważnych, w celu spełnienia wymogu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, powinien zostać określony zakres równoważności. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego”*.

W związku z powyższym, zakazany jest opis przedmiotu zamówienia nie tylko odnoszący się do konkretnych znaków towarowych, patentów czy specyficznego pochodzenia, ale także taki, który pomimo braku użycia znaków towarowych będzie wskazywał na urządzenie jednego producenta tj. taka kombinacja parametrów, która powoduje, że tylko sprzęt jednego producenta jest możliwy do dostarczenia.

Zatem, pomimo że Zamawiający nie odniósł się do znaków towarowych, patentów czy specyficznego pochodzenia urządzeń, to dokonany przez Niego opis przedmiotu zamówienia wskazuje na jednego producenta co stanowi naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 5 Wytycznych horyzontalnych, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność. W konsekwencji czego przedmiotowe uchybienie stanowi naruszenie §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.04.03-24-073H/17-00 z dn. 29.06.2018 roku.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,



Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie stosuje się stawkę procentową 25% odpowiadającą kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. „*Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji*”.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezspornie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, a uchybienie ma jedynie charakter potencjalny. Wskazane uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność postępowania oraz generować wpływ na wynik postępowania.

Należy zauważyć, że dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia dotyczy jedynie jednego z wszystkich ośmiu urządzeń wchodzących w skład zamówienia.

Z tego względu należy uznać, iż poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu części zamówienia nie doszło do poważnej nieprawidłowości. Dlatego też, w tym przypadku stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia. Natomiast, skutki finansowe rzeczowego uchybienia należy uznać za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty oraz mając na względzie fakt, iż dla ww. kategorii nieprawidłowości przewidziano taką możliwość obniża się wysokość pomniejszenia do poziomu 10%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu”.

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.a	20	10%

### 5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa namiotów i mebli do imprez plenerowych organizowanych w ramach działalności Centrum Edukacji Ekologicznej w Wiśle

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RGŚ.7011.12.2020.JP

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 1257687 Data publikacji: 07.08.2020

Szacunkowa wartość zamówienia: 16 345,31 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr RGŚ.272.1.17.2020 – CRU 314/2020 z 31 sierpnia 2020 roku zawarta z firmą F.H.U. SZYM-TRANS Szymon Bosowski na kwotę 22 600,00 zł brutto.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

### 5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu ogrodniczego do pielęgnacji ogrodów wokół CEE w Wiśle

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: RGŚ.7011.5.2020.JP

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 1244941 Data publikacji: 08.05.2020

Szacunkowa wartość zamówienia: 5 089,79 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr RGŚ.272.1.17.2020 – CRU 129/2020 z 26 maja 2020 roku zawarta z firmą Poloczek Karina Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „KARINA” na kwotę 7 877,00 zł brutto.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	25%
	5.1.2a	10%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości .

### Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie*

*zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

Iwona Silva

Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*