



Województwo
Śląskie

Katowice, 13 sierpnia 2021 r.
FR-RKPR.44.408.1.2021.PP
Dotyczy projektu nr 02E6/19



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan
Daniel Beger
Prezydent Miasta Świętochłowice
Urząd Miejski w Świętochłowicach
ul. Katowicka 54
41-600 Świętochłowice

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. „*Utworzenie sal do praktycznej nauki zawodu wraz z zakupem wyposażenia i usunięciem barier dla osób niepełnosprawnych w Zespole Szkół Ekonomiczno-Usługowych w Świętochłowicach*”

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 19.07-13.08.2021 r. kontroli projektu pn. *Utworzenie sal do praktycznej nauki zawodu wraz z zakupem wyposażenia i usunięciem barier dla osób niepełnosprawnych w Zespole Szkół Ekonomiczno-Usługowych w Świętochłowicach*, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli projektu jak wyżej.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 13 sierpnia 2021 r.
FR-RKPR.44.408.1.2021.PP
Dot. projektu nr 02E6/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Świętochłowice - Miasto na prawach Powiatu

Tytuł projektu: Utworzenie sal do praktycznej nauki zawodu wraz z zakupem wyposażenia i usunięciem barier dla osób niepełnosprawnych w Zespole Szkół Ekonomiczno-Uslugowych w Świętochłowicach

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.12.02.01-24-02E6/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.12.02.01-24-02E6/19-00 z 25.03.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Utworzenie sal do praktycznej nauki zawodu wraz z zakupem wyposażenia i usunięciem barier dla osób niepełnosprawnych w Zespole Szkół Ekonomiczno-Uslugowych w Świętochłowicach.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Piszcz	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 19.07-13.08.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 22.07.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji kontrolowanych postępowań (termin do 30.07),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 23.07.2021 r. – prośba o wydłużenie terminu na wyjaśnienia do dnia 12.08.2021 r.,
- e-mail z dnia 23.07.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – zgoda na wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentacji do 05.08.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 05.08.2021 r. – przekazanie wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z dnia 22.07.2021 r.,
- e-mail z dnia 09.08.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o uzupełnienie wyjaśnień z dnia 05.08.2021 r. (termin do 11.08),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.08.2021 r. – przekazanie wyjaśnień uzupełniających w odpowiedzi na e-mail z dnia 09.08.2021 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 2 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz 1 zamówienie poniżej kwoty 50 tys. zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. „Utworzenie sal do praktycznej nauki zawodu wraz z zakupem wyposażenia i usunięciem barier dla osób niepełnosprawnych w Zespole Szkół Technicznych i Zawodowych, przy ul. Sikorskiego 9 w Świętochłowicach”.

Rodzaj zamówienia: usługi

Nr zamówienia: INZP.271.14.2020

Nr ogłoszenia oraz data publikacji: BZP, Ogłoszenie nr 577798-N-2020 z dnia 25.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 38.677,45 zł netto (9.059,44 euro)

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 41/INZP/272/ZP/2020 / 07.10.2020 r. / Wojtyła Construction Sp. z o.o., ul. Wiktora Przybyły 10/4, 43-300 Bielsko-Biała / 19.800,00 zł

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i remoncie części budynku Zespołu Szkół Technicznych i Zawodowych (dawniej Zespołu Szkół Ekonomiczno-Usługowych) w celu utworzenia sal do praktycznej nauki zawodu oraz usunięcia barier dla osób niepełnosprawnych wraz z dostawą wyposażenia oraz uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie obiektu.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Nr zamówienia: INZP.271.15.2020

Nr ogłoszenia oraz data publikacji: BZP, Ogłoszenie nr 579572-N-2020 z dnia 03.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 2.244.007,62 zł netto (525.614,88 euro)

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 42/INZP/272/ZP/2020 / 07.10.2020 r. / Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-400 Częstochowa (lider) & Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o., ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów (partner) / 2.427.000,00 zł

5.1.1.a, 5.1.2.a

W punkcie 8.1 SIWZ Zamawiający zapisał, iż „W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się wyłącznie przy użyciu strony internetowej https://platformazakupowa.pl/um_swietochlowice”.

Ponadto w punktach: 11.4 i 11.16 SIWZ zawarte zostały zapisy informujące, że „Ofertę należy złożyć w postaci elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przy użyciu platformazakupowa.pl za pośrednictwem formularza ofertowego dostępnego na stronie dotyczącej prowadzonego postępowania” oraz „Przekazanie Zamawiającemu oferty w innym trybie niż za pośrednictwem platformy zakupowej będzie uważane za niezłożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu”.

Natomiast w sekcji I.4) ogłoszenia o zamówieniu wskazano:

„Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przesyłać:

Elektronicznie

Tak

adres

https://platformazakupowa.pl/um_swietochlowice

Dopuszczone jest przesłanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w inny sposób:

Nie

Wymagane jest przesłanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w inny sposób:

Nie”.

Poproszony o ustosunkowanie się do powyższych zapisów, Beneficjent pismem o sygn. INZP.042.4.9.2021 z dnia 05.08.2021 r. wyjaśnił, że „zgodnie z § 7 ust. 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1261), do postępowań o udzielenie zamówienia, prowadzonych przez zamawiających innych niż centralny zamawiający, o którym mowa w art. 15b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy, wszczętych w okresie od dnia 18 października 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., przepisów niniejszego rozporządzenia nie stosuje się, z wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający dopuścił możliwość komunikacji zamawiającego z wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób określony w dziale I w rozdziale 2a tej ustawy.

Literalne brzmienie zapisu § 7 ust. 2a in fine - „z wyjątkiem przypadku gdy” wskazuje, iż intencją prawodawcy było wprowadzenie komunikacji elektronicznej w całym postępowaniu, jako wyjątku od ogólnej zasady braku komunikacji elektronicznej. W tym układzie, przepis § 7 ust. 2a) Rozporządzenia w sprawie elektronicznej nakazywałby przyjąć, że Zamawiający w postanowieniach SIWZ decyduje o wyborze jednej z możliwości składania ofert - albo sposobu „klasycznego” albo przy pomocy środków komunikacji elektronicznej”.

Ponadto Beneficjent w swoich wyjaśnieniach stwierdza, że dotychczasowa wykładania systemowa przepisów Pzp w zakresie ustalenia zasad komunikacji pomiędzy stronami postępowania, wyraźnie przypisuje w tym zakresie władztwo Zamawiającemu, oczywiście w granicach przepisów prawa oraz z zachowaniem zasad przejrzystości. Zdaniem Beneficjenta potwierdza to brzmienie poprzednich regulacji w zakresie komunikacji w postępowaniu - w szczególności art. 18 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020).

Dlatego Zamawiający wywodzi, iż zgodnie z powyższymi przepisami, „to zamawiający na etapie organizacji postępowania dokonuje wyboru i określa sposób komunikacji z wykonawcami w ramach danego postępowania. Jeżeli zasady i sposób komunikacji narzucony przez zamawiającego zostały jasno określone w dokumentacji postępowania, to wykonawca pozostaje nimi związany i samodzielnie nie może odmiennie kształtować zasad ustalonych przez zamawiającego w tym zakresie. Zgodnie z utrwalonymi poglądami doktryny wspartej orzecznictwem, jeżeli zamawiający

określił formę i termin komunikacji, to w przypadku braku dochowania tych wymogów przez Wykonawcę, nawet przy prawidłowości merytorycznej tychże dokumentów, zasadnym pozostawało wykluczenie wykonawcy albo odrzucenie oferty, stosownie do przesłanek danego przypadku. Skoro zatem na gruncie dotychczas obowiązujących przepisów to zamawiający jednostronnie, odpowiednio na etapie organizacji postępowania lub w jego trakcie decydował o sposobie komunikacji z wykonawcami oraz formie, w jakiej powinny zostać złożone oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, to brak jest na gruncie wykładni systemowej aktualnie obowiązujących przepisów podstaw, aby aktualnie wyłączać takie uprawnienie zamawiającego, tj. pozbawiać go możliwości jednostronnego wyboru pomiędzy sposobem „tradycyjnym” komunikacji (brak elektroniczności) albo zasadami wynikającymi z elektroniczności zamówień publicznych”.

W związku z powyższą argumentacją, Zamawiający konstatuje, iż § 7 ust. 2a) Rozporządzenia w sprawie elektroniczności należy interpretować w ten sposób, że to Zamawiający na etapie przygotowania postępowania determinuje sposób komunikacji i dokonuje w ramach zapisów SIWZ ewentualnego wyboru komunikacji elektronicznej, z konsekwencją dla wszystkich Wykonawców i wszystkich czynności w ramach tegoż postępowania. W takim przypadku potencjalni Wykonawcy mogą złożyć oferty wyłącznie w formie elektronicznej, tj. za pośrednictwem właściwego portalu, spełniającego wymogi przepisów zamówień publicznych w sprawie elektroniczności.

Dlatego też w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający „nie miał prawnego obowiązku dopuszczenia składania przez wykonawców ofert w wersji papierowej”.

Odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta przede wszystkim trzeba podkreślić, że zgodnie z treścią art. 18a ust. 4 (dodany przez art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. zmieniającej ustawę – Prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw - Dz.U.2018.1603), „oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy zmienianej w art. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Użyty w tym przepisie spójnik „albo” oznacza uprawnienie wykonawcy do wyboru formy złożenia oferty i jednocześnie obowiązek złożenia jej tylko w jednej z wybranych form.

Trzeba również w tym miejscu przywołać stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w opinii zamieszczonej na stronie urzędu pt. „Komunikacja elektroniczna w dobie zagrożenia epidemicznego”, w którym wskazano, że wybór sposobu komunikacji przez zamawiającego nie powinien ograniczać uprawnień wykonawców i w przypadku braku możliwości złożenia przez wykonawców ofert, wniosków i innych dokumentów w postaci elektronicznej zamawiający powinien umożliwić ich złożenie również w sposób tradycyjny.

„Z tego przepisu wynika, że w zamówieniach publicznych o wartości mniejszej niż progi unijne nadal podstawową formą składania oferty oraz oświadczenia wstępnego z art. 25 ZamPublU jest forma pisemna. Zamawiający może jednak wyrazić zgodę, czyli dopuścić składanie oferty oraz oświadczenia wstępnego w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jeżeli taką zgodę wyrazi, wykonawca może wtedy złożyć ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie jest przy tym właściwa (pojawiająca się u niektórych zamawiających) interpretacja art. 18a pkt 4 polegająca na tym, że wykonawca nie mógłby podjąć decyzji o złożeniu oferty w formie pisemnej, gdy zamawiający w danym postępowaniu wyraził zgodę na złożenie oferty w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W praktyce niestety niektórzy zamawiający dopuszczają jedynie formę elektroniczną, co negatywnie ocenia UZP (zob. np. stanowisko UZP dla Dziennika Gazety Prawnej z 18.6.2019 r. w: S. Wikariak „Firmy przymuszane do internetu”)”.

„W świetle stanowiska UZP w postępowaniach tzw. krajowych, zgodnie z art. 18a pkt 4, zawsze dopuszczalną formą złożenia oferty, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

oświadczenia z art. 25a ZamPublU pozostaje forma pisemna, nawet w przypadku wyboru przez zamawiającego jedynie komunikacji elektronicznej, jako sposobu porozumiewania się z wykonawcami. Zgoda zamawiającego, o której mowa w art. 18a pkt 4, tworzy jedynie dla wykonawcy dodatkową alternatywę dającą możliwość złożenia oferty i oświadczenia w formie pisemnej albo elektronicznej. W związku z tym – nawet w sytuacji wskazania przez zamawiającego jedynie sposobu komunikacji elektronicznej – niedopuszczalne byłoby dokonanie odrzucenia oferty złożonej w formie pisemnej.

Podkreślić zatem należy, że art. 18a pkt 4 daje wykonawcy możliwość wyboru jednej z dwóch ww. form złożenia oferty czy też oświadczenia wstępnego z zastrzeżeniem, że ofertę czy też oświadczenie wstępne w formie pisemnej wykonawca może złożyć zawsze, a na ofertę (oświadczenie wstępne) w postaci elektronicznej zamawiający musi się zgodzić. Nie przesądza jednak w żadnym wypadku o niedopuszczalności ich złożenia w formie pisemnej. W konsekwencji zamawiający, który wyraża w SIWZ zgodę na ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, powinien dopuścić możliwość złożenia oferty oraz oświadczenia wstępnego w formie pisemnej. Być może wykonawcy nie będą bowiem gotowi (zainteresowani) na skorzystanie z formy elektronicznej” (Forma i sposób składania ofert oraz oświadczenia wstępnego w SIWZ na zamówienie o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ZamPublU z dopuszczeniem składania ofert w formie elektronicznej z pomocą miniPortalu, Andrzej Gawrońska-Baran, Legalis).

Mając na uwadze powyższe nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta twierdzącego, że na podst. art. 18 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.), miał możliwość wyboru sposobu komunikacji z wykonawcami, ponieważ z przepisu art. 18a ust. 4 tejże ustawy wynika, że zamawiający nie mogą wyłączyć możliwości składania ofert w formie pisemnej, zatem ci spośród nich, którzy dopuszczają w postępowaniach „podprogowych” składanie ofert w postaci elektronicznej, są zobowiązani przyjmować również oferty w formie pisemnej.

W obydwu postępowaniach żaden z wykonawców nie złożył do Zamawiającego wniosku o zmianę zapisów ogłoszenia i specyfikacji, skutkującą możliwością złożenia oferty w formie pisemnej.

W postępowaniu INZP.271.15.2020 Zamawiający odrzucił ofertę złożoną poprzez platformę zakupową, na podst. art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp, ze względu na wadium wniesione w nieprawidłowy sposób (wykonawca załączył do oferty elektroniczną kopię gwarancji ubezpieczeniowej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym wykonawcy, zamiast osoby upoważnionej do jej wystawienia), jednakże nie była to oferta najkorzystniejsza.

W postępowaniach doszło do uchybienia w zakresie nieprawidłowego zastosowania art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.), poprzez brak możliwości składania przez wykonawców ofert w inny sposób niż elektronicznie.

Naruszenie nie doprowadziło do powstania rzeczywistej szkody w budżecie UE. Zainteresowanie wykonawców – tj. 6 złożonych ofert w postępowaniu INZP.271.14.2020 oraz 2 oferty złożone w postępowaniu INZP.271.15.2020, uprawdopodobnia również, że nie doszło także do szkody potencjalnej. Ponadto rozpatrywany przepis może budzić wątpliwości interpretacyjne.

W związku z powyższym stwierdzone uchybienie kwalifikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie, dostawa i montaż tablicy promocyjnej dla projektu pn. „Utworzenie sal do praktycznej nauki zawodu wraz z zakupem wyposażenia i usunięciem barier dla osób niepełnosprawnych w Zespole Szkół Ekonomiczno-Usługowych w Świętochłowicach”

Nr zamówienia: nie nadano

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr 03/INZP/2021 / 25.01.2021 r. / ARCHIPELAGIA Sp. z o.o., ul. Toszecka 102,
44-100 Gliwice / 227,55 zł

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolnego:

Piotr Piszcz
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym