

**Pani Kinga Wieczorek**  
**p.o. Dyrektora Szpitala**  
**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki**  
**Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny nr**  
**1 w Bytomiu**  
**ul. Żeromskiego 7, 41-902 Bytom**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Zakup aparatu RTG dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej Szpitala Specjalistycznego Nr 1 w Bytomiu.**

Szanowna Pani Dyrektor,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 08.06 – 02.08.2021r. kontroli projektu Zakup aparatu RTG dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej Szpitala Specjalistycznego Nr 1 w Bytomiu, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: [maja.wilkos@slaskie.pl](mailto:maja.wilkos@slaskie.pl) oraz [agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl](mailto:agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: [maja.wilkos@slaskie.pl](mailto:maja.wilkos@slaskie.pl) oraz [agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl](mailto:agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl). Jednocześnie nadmienić należy, że zgodnie z wnioskiem o płatność nr WNP-RPSL.10.01.00-24-02G5/20-002-02 Beneficjent określił wykonanie następujących wskaźników kluczowych projektu na poziomie: Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi oraz Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 - 2.55% każdy.

W zawiązku z powyższym IZ RPO WSL przypomina, iż zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02G5/20-00 z dn. 08.07.2020r. §13 ust. 2 pkt 1) Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia wskaźników produktu najpóźniej do dnia zakończenia realizacji projektu.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, 02 sierpnia 2021 r.  
FR-RKPR.44.222.2.2021.MWi  
Dot. projektu nr 02G5/20

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpitala Specjalistycznego nr 1 w Bytomiu

**Tytuł projektu:** Zakup aparatu RTG dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej Szpitala Specjalistycznego Nr 1 w Bytomiu

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.01.00-24-02G5/20-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),  
§ 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02G5/20-00 z 08.07.2020r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zakup aparatu RTG dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej Szpitala Specjalistycznego Nr 1 w Bytomiu.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wilkos	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Agnieszka Stósik-Góralczyk	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 08.06 do 02.08.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO - kontrola w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dn. 22.06.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego projektu,
- e-mail z dn. 23.06.2021r. przedstawiciela Beneficjenta zawierający prośbę o wydłużenie terminu na przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego projektu,
- e-mail z dn. 23.06.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) przekazujący zgodę IZ RPO WSL na wydłużenie terminu na przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego projektu,
- e-maile z dn. 07, 13, 14.07.2021r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego projektu,
- pismo z dn. 21.07.2021r. o sygn. FR-RKPR.44.222.2.2021.MWi wstrzymujące termin na sporządzenie informacji pokontrolnej,
- pismo z dn. 21.07.2021r. o sygn. FR-RKPR.44.222.2.2021.MWi skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych,
- pismo z dn. 28.07.2021r. o sygn. DKZP.WKZ4.443.1042.2020.MRD odpowiedź Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na pismo z dn. 21.07.2021r. o sygn. FR-RKPR.44.222.2.2021.MWi.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu) na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, zdjęć i informacji zamieszczonych w systemie LSI 2014,
3. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
4. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

**5.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup aparatu RTG dla Zakładu Diagnostyki Obrazowe Szpitala Specjalistycznego Nr 1 w Bytomiu

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP/PN/13/2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 142-348797 z dn. 24.07.2020

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 388 888,89 zł netto

Umowa z wykonawcą: nr 156/2020 z dn. 10.11.2020r., 4RAD Sp. z o.o. Sp. K., 1 494 720,00 zł brutto.

**5.1.1.a**

W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr DUUE 2020/S 142-348797 z dn. 24.07.2020r. Zamawiający nie zawarł informacji dotyczącej żądania wniesienia wadium.

Zgodnie z dyspozycją art. 41 pkt 8) ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera informacje na temat wadium. Zamawiający uchybił powyższej regulacji pomijając w treści ogłoszenia informacje o wysokości żądanego wadium oraz terminie jego złożenia.

Szczegółowy opis wymagań związanych z wniesieniem wadium został określony w postanowieniach SIWZ rozdział III *Wadium*.

W przedmiotowym postępowaniu wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli wadzia prawidłowo, zgodnie z wymogami zawartymi w SIWZ. Z uwagi na powyższe, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### 5.1.1.b

Zgodnie z art. 41 pkt 9 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać min. informacje na temat kryteriów oceny ofert i ich znaczenia. W ogłoszeniu o zamówieniu nr DUUE 2020/S 142-348797 z dn. 24.07.2020r. oraz późniejszych zmianach dokumentu Zamawiający nie zamieścił jednak wyżej wymienionych danych.

Zgodnie z treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 18 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r, z późn. zm.) określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wskazuje się, iż: „z wyjątkiem przypadków, gdy najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę ustala się wyłącznie na podstawie ceny, kryteria związane z ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie oraz ich wagę wskazuje się (w ogłoszeniu), jeżeli nie zostało to podane w specyfikacjach lub, w przypadku procedury dialogu konkurencyjnego, w dokumencie opisowym”.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający kryteria oceny ofert szczegółowo opisał w SIWZ w rozdziale VI *Kryteria i zasady oceny ofert*, natomiast w ogłoszeniu zaznaczył jedynie, że cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia, a wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia.

Jakkolwiek przeprowadzając niniejsze postępowanie Beneficjent mógł posilkować się przepisami prawa wspólnotowego, to jednak zaniechanie wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji na temat kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia spowodowało naruszenie przepisów prawa krajowego.

Niemniej jednak, biorąc pod uwagę, iż Zamawiający w SIWZ zamieścił wskazane informacje, a dokumenty dot. niniejszego zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie platformy zakupowej w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, IZ RPO WSL stwierdza, iż naruszenie art. 41 pkt 9 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 5.1.1.c

Dyspozycja art. 41 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, iż ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia. W niniejszym postępowaniu Zamawiający co prawda nie określił warunków udziału w postępowaniu jednakże ogłoszenie o zamówieniu nr DUUE 2020/S 142-348797 z dn. 24.07.2020r. nie zawierało informacji dotyczącej podstaw wykluczenia. Tymczasem zgodnie z SIWZ rozdział IV *Opis warunków udziału w postępowaniu i sposób ich oceny*, pkt 5 Zamawiający zamierzał wykluczyć z postępowania Wykonawców na podstawie art. 24 ust.5 pkt. 1-2; 4-8 ustawy Pzp. Zaniechanie wskazania powyższych informacji stanowi naruszenie art. 41 pkt 7 ustawy Pzp. Uchybienie uznaje się za formalne, nie wywołujące konsekwencji finansowych.

#### 5.1.1.d

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający zobowiązany jest wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ lub zaproszeniu do składania ofert.

Dyspozycja art. 41 pkt 7a ustawy Pzp stanowi, iż ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

W ogłoszeniu o zamówieniu nr DUUE 2020/S 142-348797 z dn. 24.07.2020r. Zamawiający nie zamieścił jednak informacji o oświadczeniach i dokumentach, które winien złożyć Wykonawca, (którego ofertę najwyżej oceniono) na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie potwierdzenia

braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.:

- 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- 2) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- 3) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- 4) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;
- 5) oświadczenia wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy;
- 6) Certyfikatu CE i deklaracji zgodności dotyczące zaoferowanego aparatu RTG.

Niemniej jednak, dokumenty te zostały wyartykułowane w SIWZ rozdział IV *Opis warunków udziału w postępowaniu i sposób ich oceny*, pkt 1.

Zaniechanie wskazania powyższych informacji stanowi naruszenie art. 41 pkt 7 a ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu wpłynęły 3 oferty. Zamawiający zastosował procedurę odwróconą, a Wykonawca złożył stosowne dokumenty na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym uchybienie uznaje się za formalne, nie wywołujące konsekwencji finansowych.

#### 5.1.1.e

Zgodnie z SIWZ rozdział II *Opis przedmiotu zamówienia i terminy wykonania* - Wykonawcy w celu prawidłowego przygotowania oferty przetargowej zobowiązani byli dokonać wizji lokalnej pomieszczeń w dn. 28-29.07.2020r. celem wykluczenia braku możliwości technicznych realizacji przez nich przedmiotu zamówienia. Powyższe podyktowane było faktem, iż Zamawiający nie dysponował aktualną dokumentacją techniczną Zakładu Diagnostyki Obrazowej. Zgodnie z informacją uzyskaną od Beneficjenta w toku czynności kontrolnych, wizja lokalna odbyła się w dn. 28.07.2020 r. oraz w dn. 29.07.2020r., zgodnie z zapisami SIWZ. W wizji lokalnej wzięło udział dwóch Wykonawców MIRO Sp. z o.o. oraz Medical Market Sp. z o.o. Na potwierdzenie czego przedstawiono listy obecności uczestników.

Zgodnie z dyspozycją art. 9a ust. 2 ustawy Pzp „*W przypadku gdy oferty mogą zostać złożone jedynie po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej albo po sprawdzeniu przez niego dokumentów*

*niezbędnych do realizacji zamówienia, zamawiający wyznacza terminy składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, z tym że terminy te muszą być dłuższe od minimalnych terminów składania ofert określonych w ustawie.”*

W powyższym postępowaniu od przekazania ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej w dn. 20.07.2020r. do terminu składania ofert tj. do dn. 25.08.2020r. minęło 35 dni. Tym samym nie zachowano dyspozycji zapisów art. 9a ust. 2 ustawy Pzp. Niemniej jednak Zamawiający w trakcie prowadzenia postępowania trzykrotnie wydłużał termin na złożenie oferty – ostatecznie termin ten upływał w dn. 02.10.2020r. Ponadto Wykonawcy nie byli zobowiązani złożyć żadnych dokumentów potwierdzających odbycie wizji, również sam Zamawiający nie przewidział odrzucenia oferty Wykonawcy, który by takiej wizji nie odbył.

Z uwagi na powyższe uchybienie uznaje się za formalne, nie wywołujące konsekwencji finansowych.

#### **5.1.1.f**

Zamawiający przeprowadził postępowanie nr ZP/PN/13/2020 w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą PZP o wartości szacunkowej powyżej 214 000 tysięcy euro.

Zobowiązany był do stosowania Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dalej: Rozporządzenie.

W SIWZ rozdział IV *Opis warunków udziału w postępowaniu i sposób ich oceny* pkt III ppkt 3 Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia m.in.:

*„1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;*

*2) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;*

*3) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;*

*4) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;*

*5) oświadczenia wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy (...).”*

Z kolei zgodnie z ppkt 7 ww. rozdziału: *„Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju*

*w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości.”*

Tym samym od podmiotów zagranicznych Zamawiający nie wymagał złożenia dokumentów, które są odpowiednikiem: informacji z KRK, zaświadczenia z US oraz Zaświadczenia z ZUS. Doprowadziło to do naruszenia § 7 ust. 1 ppkt 1) oraz ppkt 2) lit. a) Rozporządzenia.

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu nie brali udziału Wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

## **5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy**

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokumentacji fotograficznej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

## **5.3 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi**

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

## **5.4 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych**

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne poprzez zakup 1 tablicy informacyjno-promocyjnej – wydatek ten został poniesiony ze środków własnych Beneficjenta.

## **6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:**

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że przedmiotowa kontrola, z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2, została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014, wobec powyższego wypłata środków unijnych jest warunkowa. Zastrzega się, że po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu. Wówczas w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2021.305 ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wilkos

Agnieszka Stósik-Góralczyk

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*