



Województwo  
Śląskie

Katowice, 27 sierpnia 2021 r.  
FR-RKPR.44.484.1.2021.PP  
Dotyczy projektu nr 034E/19



Pan  
Daniel Beger  
Prezydent Miasta Świętochłowice  
Urząd Miejski w Świętochłowicach  
ul. Katowicka 54  
41-600 Świętochłowice

**Dotyczy kontroli projektu pn. „Budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych przy ulicy Szpitalnej w Świętochłowicach wraz z kampanią informacyjno-edukacyjną”**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 17-27.08.2021 r. kontroli projektu pn. *Budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych przy ulicy Szpitalnej w Świętochłowicach wraz z kampanią informacyjno-edukacyjną*, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [piotr.piszcz@slaskie.pl](mailto:piotr.piszcz@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [piotr.piszcz@slaskie.pl](mailto:piotr.piszcz@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli projektu jak wyżej.



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 27 sierpnia 2021 r.  
FR-RKPR.44.484.1.2021.PP  
Dot. projektu nr 034E/19

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Świętochłowice - Miasto na prawach Powiatu

**Tytuł projektu:** Budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych przy ulicy Szpitalnej w Świętochłowicach wraz z kampanią informacyjno-edukacyjną

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.05.02.01-24-034E/19-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.02.01-24-034E/19-00 z 08.09.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych przy ulicy Szpitalnej w Świętochłowicach wraz z kampanią informacyjno-edukacyjną.*

**Rodzaj kontroli:**

- w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:**

- planowa

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Piszcz	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 17-27.08.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 18.08.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienie oraz uzupełnienie dokumentacji kontrolowanego postępowania (termin do 20.08),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 24.08.2021 r. – przekazanie wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z dnia 18.08.2021 r.,
- e-mail z dnia 25.08.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o dodatkowe wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji (termin do 26.08),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 26.08.2021 r. – przekazanie dodatkowych wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z dnia 25.08.2021 r.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

## 5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz 2 zamówienia poniżej kwoty 50 tys. zł netto.

#### 5.1.1

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) przy ulicy Szpitalnej w Świętochłowicach

**Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane

**Nr zamówienia:** INZP.271.30.2020

**Nr ogłoszenia oraz data publikacji:** BZP, Ogłoszenie nr 765740-N-2020 z dnia 11.12.2020 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Wartość zamówienia:** 739.923,87 zł netto (173.312,69 euro)

**Umowa z wykonawcą:**

Umowa nr BE/1/2021/PSZOK / 28.01.2021 r. / PPUH Hydrobud Sp. z o.o., ul. Inwalidzka 18, 41-506 Chorzów / 632.725,97 zł

#### 5.1.1.a

W punkcie 8.1 SIWZ Zamawiający zapisał, iż „W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się wyłącznie przy użyciu strony internetowej [https://platformazakupowa.pl/um\\_swietochlowice](https://platformazakupowa.pl/um_swietochlowice)”.

Ponadto w punktach: 11.4 i 11.16 SIWZ zawarte zostały zapisy informujące, że „Ofertę należy złożyć w postaci elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przy użyciu platformazakupowa.pl za pośrednictwem formularza ofertowego dostępnego na stronie dotyczącej prowadzonego postępowania” oraz „Przekazanie Zamawiającemu oferty w innym trybie niż za pośrednictwem platformy zakupowej będzie uważane za niezłożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu”.

Natomiast w sekcji I.4) ogłoszenia o zamówieniu wskazano:

**„Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przesyłać:**

**Elektronicznie**

Tak

adres

[https://platformazakupowa.pl/um\\_swietochlowice](https://platformazakupowa.pl/um_swietochlowice)

**Dopuszczone jest przesłanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w inny sposób:**

Nie

**Wymagane jest przesłanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w inny sposób:**

Nie”.

Poproszony o ustosunkowanie się do powyższych zapisów, Beneficjent pismem o sygn. BE.7021.2.29.2021.BS z dnia 24.08.2021 r. wyjaśnił, że „zgodnie z § 7 ust. 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1261), do postępowań o udzielenie zamówienia, prowadzonych przez zamawiających innych niż centralny zamawiający, o którym mowa w art. 15b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, których wartość zamówienia

*jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy, wszczętych w okresie od dnia 18 października 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., przepisów niniejszego rozporządzenia nie stosuje się, z wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający dopuścił możliwość komunikacji zamawiającego z wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób określony w dziale I w rozdziale 2a tej ustawy.*

*Literalne brzmienie zapisu § 7 ust. 2a in fine - „z wyjątkiem przypadku gdy” wskazuje, iż intencją prawodawcy było wprowadzenie komunikacji elektronicznej w całym postępowaniu, jako wyjątku od ogólnej zasady braku komunikacji elektronicznej. W tym układzie, przepis § 7 ust. 2a) Rozporządzenia w sprawie elektroniczacji nakazywałby przyjąć, że Zamawiający w postanowieniach SIWZ decyduje o wyborze jednej z możliwości składania ofert - albo sposobu „klasycznego” albo przy pomocy środków komunikacji elektronicznej”.*

Ponadto Beneficjent w swoich wyjaśnieniach stwierdza, że dotychczasowa wykładania systemowa przepisów Pzp w zakresie ustalenia zasad komunikacji pomiędzy stronami postępowania, wyraźnie przypisuje w tym zakresie władztwo Zamawiającemu, oczywiście w granicach przepisów prawa oraz z zachowaniem zasad przejrzystości. Zdaniem Beneficjenta potwierdza to brzmienie poprzednich regulacji w zakresie komunikacji w postępowaniu - w szczególności art. 18 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020).

Dlatego Zamawiający wywodzi, iż zgodnie z powyższymi przepisami, *„to zamawiający na etapie organizacji postępowania dokonuje wyboru i określa sposób komunikacji z wykonawcami w ramach danego postępowania. Jeżeli zasady i sposób komunikacji narzucony przez zamawiającego zostały jasno określone w dokumentacji postępowania, to wykonawca pozostaje nimi związany i samodzielnie nie może odmiennie kształtować zasad ustalonych przez zamawiającego w tym zakresie. Zgodnie z utrwalonymi poglądami doktryny wspartej orzecznictwem, jeżeli zamawiający określił formę i termin komunikacji, to w przypadku braku dochowania tych wymogów przez Wykonawcę, nawet przy prawidłowości merytorycznej tychże dokumentów, zasadnym pozostawało wykluczenie wykonawcy albo odrzucenie oferty, stosownie do przesłanek danego przypadku. Skoro zatem na gruncie dotychczas obowiązujących przepisów to zamawiający jednostronnie, odpowiednio na etapie organizacji postępowania lub w jego trakcie decydował o sposobie komunikacji z wykonawcami oraz formie, w jakiej powinny zostać złożone oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, to brak jest na gruncie wykładni systemowej aktualnie obowiązujących przepisów podstaw, aby aktualnie wyłączać takie uprawnienie zamawiającego, tj. pozbawiać go możliwości jednostronnego wyboru pomiędzy sposobem „tradycyjnym” komunikacji (brak elektroniczacji) albo zasadami wynikającymi z elektroniczacji zamówień publicznych”.*

W związku z powyższą argumentacją, Zamawiający konstatuje, iż § 7 ust. 2a) Rozporządzenia w sprawie elektroniczacji należy interpretować w ten sposób, że to Zamawiający na etapie przygotowania postępowania determinuje sposób komunikacji i dokonuje w ramach zapisów SIWZ ewentualnego wyboru komunikacji elektronicznej, z konsekwencją dla wszystkich Wykonawców i wszystkich czynności w ramach tegoż postępowania. W takim przypadku potencjalni Wykonawcy mogą złożyć oferty wyłącznie w formie elektronicznej, tj. za pośrednictwem właściwego portalu, spełniającego wymogi przepisów zamówień publicznych w sprawie elektroniczacji.

Dlatego też w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający *„nie miał prawnego obowiązku dopuszczenia składania przez wykonawców ofert w wersji papierowej”.*

Odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta przede wszystkim trzeba podkreślić, że zgodnie z treścią art. 18a ust. 4 (dodany przez art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. zmieniającej ustawę – Prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw - Dz.U.2018.1603), „oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy zmienianej w art. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem



albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Użyty w tym przepisie spójnik „albo” oznacza uprawnienie wykonawcy do wyboru formy złożenia oferty i jednocześnie obowiązek złożenia jej tylko w jednej z wybranych form.

Trzeba również w tym miejscu przywołać stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w opinii zamieszczonej na stronie urzędu pt. „Komunikacja elektroniczna w dobie zagrożenia epidemicznego”, w którym wskazano, że wybór sposobu komunikacji przez zamawiającego nie powinien ograniczać uprawnień wykonawców i w przypadku braku możliwości złożenia przez wykonawców ofert, wniosków i innych dokumentów w postaci elektronicznej zamawiający powinien umożliwić ich złożenie również w sposób tradycyjny.

„Z tego przepisu wynika, że w zamówieniach publicznych o wartości mniejszej niż progi unijne nadal podstawową formą składania oferty oraz oświadczenia wstępnego z art. 25 ZamPublU jest forma pisemna. Zamawiający może jednak wyrazić zgodę, czyli dopuścić składanie oferty oraz oświadczenia wstępnego w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jeżeli taką zgodę wyrazi, wykonawca może wtedy złożyć ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie jest przy tym właściwa (pojawiająca się u niektórych zamawiających) interpretacja art. 18a pkt 4 polegająca na tym, że wykonawca nie mógłby podjąć decyzji o złożeniu oferty w formie pisemnej, gdy zamawiający w danym postępowaniu wyraził zgodę na złożenie oferty w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W praktyce niestety niektórzy zamawiający dopuszczają jedynie formę elektroniczną, co negatywnie ocenia UZP (zob. np. stanowisko UZP dla Dziennika Gazety Prawnej z 18.6.2019 r. w: S. Wikariak „Firmy przymuszane do internetu”).”

„W świetle stanowiska UZP w postępowaniach tzw. krajowych, zgodnie z art. 18a pkt 4, zawsze dopuszczalną formą złożenia oferty, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenia z art. 25a ZamPublU pozostaje forma pisemna, nawet w przypadku wyboru przez zamawiającego jedynie komunikacji elektronicznej, jako sposobu porozumiewania się z wykonawcami. Zgoda zamawiającego, o której mowa w art. 18a pkt 4, tworzy jedynie dla wykonawcy dodatkową alternatywę dającą możliwość złożenia oferty i oświadczenia w formie pisemnej albo elektronicznej. W związku z tym – nawet w sytuacji wskazania przez zamawiającego jedynie sposobu komunikacji elektronicznej – niedopuszczalne byłoby dokonanie odrzucenia oferty złożonej w formie pisemnej.

Podkreślić zatem należy, że art. 18a pkt 4 daje wykonawcy możliwość wyboru jednej z dwóch ww. form złożenia oferty czy też oświadczenia wstępnego z zastrzeżeniem, że ofertę czy też oświadczenie wstępne w formie pisemnej wykonawca może złożyć zawsze, a na ofertę (oświadczenie wstępne) w postaci elektronicznej zamawiający musi się zgodzić. Nie przesądza jednak w żadnym wypadku o niedopuszczalności ich złożenia w formie pisemnej. W konsekwencji zamawiający, który wyraża w SIWZ zgodę na ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, powinien dopuścić możliwość złożenia oferty oraz oświadczenia wstępnego w formie pisemnej. Być może wykonawcy nie będą bowiem gotowi (zainteresowani) na skorzystanie z formy elektronicznej” (Forma i sposób składania ofert oraz oświadczenia wstępnego w SIWZ na zamówienie o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ZamPublU z dopuszczeniem składania ofert w formie elektronicznej za pomocą miniPortalu, Andrzej Gawrońska-Baran, Legalis).

Mając na uwadze powyższe nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta twierdzącego, że na podst. art. 18 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.), miał możliwość wyboru sposobu komunikacji z wykonawcami, ponieważ z przepisu art. 18a ust. 4 tejże ustawy wynika, że zamawiający nie mogą wyłączyć możliwości składania ofert w formie pisemnej, zatem ci spośród nich, którzy dopuszczają w postępowaniach „podprogowych” składanie ofert w postaci elektronicznej, są zobowiązani przyjmować również oferty w formie pisemnej.

W przedmiotowym postępowaniu żaden z wykonawców nie złożył do Zamawiającego wniosku o zmianę zapisów ogłoszenia i specyfikacji, skutkującą możliwością złożenia oferty w formie pisemnej.

W postępowaniu doszło do uchybienia w zakresie nieprawidłowego zastosowania art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.), poprzez brak możliwości składania przez wykonawców ofert w inny sposób niż elektronicznie.

Naruszenie nie doprowadziło do powstania rzeczywistej szkody w budżecie UE. Zainteresowanie wykonawców, tj. 2 złożone oferty, uprawdopodobnia również, że nie doszło także do szkody potencjalnej. Ponadto rozpatrywany przepis może budzić wątpliwości interpretacyjne.

W związku z powyższym stwierdzone uchybienie kwalifikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

### 5.1.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. „Budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) przy ulicy Szpitalnej w Świętochłowicach”

**Nr zamówienia:** nie nadano

**Umowa z wykonawcą:**

Umowa nr BE/2/2021/PSZOK / 05.02.2021 r. / Konsorcjum firm: Michał Lange Usługi Inżynierskie, ul. Gwarecka 53/16, 41-500 Chorzów (lider) & Inwestycje Budownictwo i Nadzory Mateusz Szampera, ul. Sudecka 8G/3, 41-608 Świętochłowice (partner) / 21.000,00 zł

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

### 5.1.3

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Wykonanie tablicy informacyjno-pamiątkowej dla inwestycji pn. „Budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) przy ulicy Szpitalnej w Świętochłowicach wraz z kampanią informacyjno-edukacyjną”

**Nr zamówienia:** nie nadano

**Umowa z wykonawcą:**

Umowa nr BE/4/2021/PSZOK / 30.04.2021 r. / Kocie Wizje Studio Reklamy Małgorzata Sławińska, ul. Zabrzeńska 24, 41-700 Ruda Śląska / 1.586,70 zł

Brak uchybień formalnych oraz uchybień mających skutki finansowe stwierdzonych w wyniku czynności kontroli.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

### Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolnego:

Piotr Piszcz  
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Aleksandra Kozera  
wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*