



Województwo
Śląskie

Katowice, 2 września 2021 roku
FR-RKPR.44.421.1.2021.AS.
Dotyczy projektu nr 03H2/18



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan Przemysław Korcz
Burmistrz Miasta Ustroń
Urząd Miasta w Ustroniu
ul. Rynek 1
43-450 Ustroń

Dotyczy kontroli projektu pn. Poprawa stanu środowiska naturalnego w zdegradowanej dzielnicy Jaszowiec w Ustroniu

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Burmistrzu,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 23 lipca do 2 września 2021 roku kontroli projektu pn. „Poprawa stanu środowiska naturalnego w zdegradowanej dzielnicy Jaszowiec w Ustroniu”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 2 września 2021 r.
FR-RKPR.44.421.1.2021.AS
Dot. projektu nr 03H2/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: MIASTO USTRONŃ.

Tytuł projektu: Poprawa stanu środowiska naturalnego w zdegradowanej dzielnicy Jaszowiec w Ustroniu

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.04.03-24-03H2/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.04.03-24-03H2/18-00 z 3 września 2019 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Poprawa stanu środowiska naturalnego w zdegradowanej dzielnicy Jaszowiec w Ustroniu.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Agnieszka Stósik-Góralczyk	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wilkos	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 23 lipca do 2 września 2021 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 27 lipca 2021 roku (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów w LSI,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 29 lipca 2021 roku z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów oraz złożenie wyjaśnień do 6 sierpnia 2021r.
- e-mail z dnia 29 lipca 2021 roku (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) informujący o przedłużeniu terminu na uzupełnienie dokumentów oraz złożenie wyjaśnień do 6 sierpnia 2021r.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 6 sierpnia 2021 roku przekazujący wyjaśnienia oraz informację o uzupełnieniu dokumentów w systemie LSI,
- e-mail z dnia 18 sierpnia 2021 roku (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI oraz dodatkowe wyjaśnienia,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 23 sierpnia 2021 roku przekazujący wyjaśnienia oraz informację o uzupełnieniu dokumentów w systemie LSI.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) i dwa zamówienia o wartości nieprzekraczającej 50 000 zł netto.

5.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Poprawa stanu naturalnego w zdegradowanej dzielnicy Jaszowiec w Ustroniu - wykonanie prac budowlanych

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.1.25.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.07.2020 r. pod nr 559790-N-2020

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 868 934,24 zł

Umowa z wykonawcą: Umowa ZP.272.1.25.2020 zawarta 03.09.2020r. z INSTAL Cymorek

Spółka Jawna z siedzibą w Pierściec, ul. Graniczna 22, 43-430 Skoczów, kwota: 2 797 623,24 zł brutto.

5.1.1.a.

Zamawiający zgodnie z art. 41 pkt 9) ustawy Pzp określa kryteria oceny ofert oraz ich znaczenie, Beneficjent powyższą czynność wykonał, jednakże:

- zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu nr 559790-N-2020 zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.07.2020 r. określił kryteria oceny ofert następująco:

Cena: 20 %

Okres gwarancji i rękojmi: 20 %

Obsługa gwarancyjna: 20 %

Natomiast zgodnie z SIWZ część XIII kryteria oceny ofert:

Cena: 60 %

Okres gwarancji i rękojmi: 20 %

Obsługa gwarancyjna: 20 %

Powyższe rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ doprowadziły do nieprawidłowego zastosowania dyspozycji art. 41 pkt 9) ustawy Pzp. Zamawiający zobowiązany jest do starannego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Wykonawcy powinni mieć pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu, w tym tak istotną informację jak kryterium oceny ofert. Informacje o postępowaniu powinny być ze sobą zbieżne dla ogłoszenia i SIWZ, Zamawiający powinien dochować należytej staranności sporządzając obydwa dokumenty przede wszystkim dbając o zachowanie przywołanych zasad.

Instytucja Zarządzająca zwróciła się do Beneficjenta o wyjaśnienie powyższej rozbieżności. W odpowiedzi przekazanej do IZ w dniu 06.08.2021r. Beneficjent wyjaśnił, iż: „Pracownik Zamawiającego wprowadzający do ogłoszenia o zamówieniu dane omyłkowo w sekcji IV pkt 2.2 ogłoszenia o zamówieniu wpisał znaczenie kryterium cena 20%, omyłka ta jednak nie miała wpływu na postępowanie. Wyboru oferty dokonano zgodnie z przyjętymi w SIWZ kryteriami i ich wagami.” Ponadto należy zwrócić uwagę, że wagi poszczególnych kryteriów wskazanych w ogłoszeniu nie sumują się do 100% (ich łączna wartość wynosi 60%) co również przemawia za oczywistą omyłką Zamawiającego. W związku z powyższym błąd Zamawiającego polegający na rozbieżności informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz w SIWZ nie wpłynął w żaden sposób na przebieg postępowania o zamówienie oraz nie miał przełożenia na jego wynik. Z uwagi na powyższe, opisane uchybienie traktuje się jako formalne, bez skutków finansowych.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Nadzór inwestorski dla robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Utworzenie w dzielnicy Jaszowiec strefy sportu i rekreacji - polepszenie infrastruktury zdegradowanej dzielnicy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WI.7011.44.2020.IB

Umowa z wykonawcą: Umowa WI.7011.44.2020.IB z 24.09.2020r. zawarta z Przedsiębiorstwem Inżynieryjnym „BAT” Bulcewicz Adam ul. Skowronków 15 43-450 Ustroń, na kwotę 55 230,00 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Nadzór autorski dla robót budowlanych w ramach zadania pn.: Poprawa stanu naturalnego w zdegradowanej dzielnicy Jaszowiec w Ustroniu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WI.7011.48.2020.IB

Umowa z wykonawcą: Umowa WI.7011.48.2020.IB z 19.10.2020r. zawarta z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „Kanad” Michał Namysłowski ul. Kwiatowa 10, 41-902 Bytom, na kwotę 24 600,00 zł brutto

5.1.3a.

W toku kontroli Zamawiający przedstawił notatkę z szacowania wartości zamówienia dokonanego na podstawie regulaminu wynagrodzeń architektów. Zamawiający określił przedział cenowy między 14 760 zł (10% wartości umowy) a 36 900 zł (25% wartości umowy).

W ramach czynności wyjaśniających zwrócono się do Zamawiającego o przedstawienie umowy dotyczącej wykonania projektu budowlanego, na której podstawie dokonano powyższych obliczeń. W systemie LSI załączono umowę nr SR 602.00096.2017 z 03.08.2017 r. zawartej z Panem Witoldem Łuczakiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Projektowy „REWIT” Witold Łuczak na kwotę brutto 147 600,00 zł. Zgodnie z § 3 niniejszej umowy osobą wskazaną do kontaktu po stronie wykonawcy jest Pan Michał Namysłowski. Zgodnie z treścią dokumentacji projektowej, będącej załącznikami do wniosku o dofinansowanie nr WND-RPSL.05.04.03-24-03H2/18-000 jako autor wskazana została firma Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Kanad” Michał Namysłowski.

Zgodnie z treścią sekcji 6.5 pkt. 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne), *podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. g. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub w notatce*

z szacowania). Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości): a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa), b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa), c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa).

Z powyższego należy wywieść iż, przepisy nakładają na Beneficjenta obowiązek ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością, zatem należy ustalić wartość zamówienia na podstawie opisu przedmiotu zamówienia i wszystkich znanych okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty przez potencjalnych wykonawców –w tym w szczególności na jej cenę oraz czas trwania umowy. Należyta staranność polega na działaniu, którego powinno dokonywać się starannie, z wykorzystaniem niezbędnej wiedzy, umiejętności, doświadczenia. Mając na uwadze fakt, iż z przedstawionej notatki z ustalenia szacunkowej wartości zamówienia nie wynika dokładna wartość, jaką Zamawiający ustalił a jedynie przedział cenowy, trudno doszukać się w sporządzonej notatce należytej staranności. Z treści notatki wynika jedynie, iż wartość zamówienia została ustalona w przedziale do 50 tys. netto zł. Brak wskazania dokładnej kwoty wartości szacunkowej zamówienia, spowodował, że nie sposób jednoznacznie wskazać trybu w jakim powinno ono zostać udzielone. Do wskazanego przedziału można przypisać zarówno procedurę opisaną w sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (wersja obowiązująca w dniu 19 października 2020 roku) dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto, zgodnie z którą beneficjent zobowiązany był do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca) np. poprzez przedstawienie:

- notatki z rozeznania cenowego zawierającej m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa – min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

- potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

- potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówienia na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Jak i procedurę rozeznania rynku opisaną w sekcji 6.5.1 pkt 1 Wytycznych tj. Rozeznania rynku dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT). Rozeznanie rynku ma na celu potwierdzenie, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie rynkowej.

Pkt 2 stanowi, iż w celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cen/cenników potencjalnych wykonawców zamówienia – wraz z analizowanymi cennikami. Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców lub poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta lub skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, itd.

Udzielając niniejszego zamówienia Zamawiający nie zastosował żadnej z powyższych procedur.

Uwzględniając wartość jedynej złożonej w postępowaniu oferty (tj. 20 tys. zł netto), należy stwierdzić, że Zamawiający winien przeprowadzić postępowanie zgodnie z sekcją 6.5 pkt 2 Wytycznych, który stanowi iż, zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g wydatki w ramach projektu muszą być ponoszone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. Spełnienie powyższych wymogów w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie

następuje w drodze przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku określonego w sekcji 6.5.1.

Zgodnie z treścią notatki z 20.10.2020r. sporządzonej na okoliczność przeprowadzonego postępowania Zamawiający zwrócił się telefonicznie do trzech potencjalnych wykonawców z zapytaniem dotyczącym wykonania nadzoru autorskiego. W dniu 19.10.2020r. wpłynęła oferta Pana Michała Namysłowskiego na kwotę 20 000,00 zł netto, oferta drugiego Wykonawcy nie wpłynęła w terminie, natomiast kolejny Wykonawca nie dysponował czasem na złożenie oferty. W ramach czynności wyjaśniających zwrócono się do Beneficjenta o uzupełnienie w systemie LSI, oferty, która wpłynęła po terminie. W odpowiedzi Beneficjent złożył wyjaśnienia, iż w ramach postępowania wpłynęła tylko jedna oferta, natomiast wykonawca „wyraził zainteresowanie ale nie złożył oferty”.

Na potwierdzenie udokumentowania badanego postępowania Beneficjent przedstawił Umowę nr WI.7011.48.2020.IB z 19.10.2020r. zawartą z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „Kanad” Michał Namysłowski na kwotę 20 000,00 zł netto.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego należy stwierdzić, że zamawiający nie dokonał upublicznienia zapytania chociażby w minimalnym zakresie, uzyskał tylko jedną ważną ofertę, a co za tym idzie nie potwierdził, że zaoferowana cena jest ceną rynkową. Ponadto oferta ta została złożona przez wykonawcę, który jest autorem projektu budowlanego.

Tymczasem zgodnie z sekcją 6.2.3 lit. g Wytycznych, wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

Ponadto w §15 ust.1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.04.03-24-03H2/18-01 z 03.09.2019r. Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020. Z kolei na podstawie § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Wobec powyższego, brak właściwego udokumentowania przeprowadzenia postępowania oraz potwierdzenia, że usługa została wykonana po cenie rynkowej, stanowi naruszenie sekcji 6.2.3 pkt g, sekcji 6.5.1. Wytycznych, sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu UDA-RPSL.05.04.03-24-03H2/18-01.

Z uwagi na opisane okoliczności IZ RPO WSL uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i

Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % wydatków niekwalifikowalnych
5.1.3.a	Nd	100 %

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.3.a	100%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Agnieszka Stósik-Góralczyk

Maja Wilkos

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym