

**Pan  
Michał Aloszko  
Burmistrz Woźnik  
Urząd Miejski w Woźnikach  
Rynek 11, 42-289 Woźniki**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Przebudowa drogi powiatowej relacji  
Woźniki – Lubsza.**

Szanowny Panie Burmistrzu,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 27.10 - 10.11.2021 r. kontroli projektu pn. Przebudowa drogi powiatowej relacji Woźniki – Lubsza, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [karolina.proszowska@slaskie.pl](mailto:karolina.proszowska@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres [karolina.proszowska@slaskie.pl](mailto:karolina.proszowska@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, 10 listopada 2021 r.  
FR-RKPR.44.587.1.2021 KPr  
Dotyczy projektu nr 014A/19

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Woźniki

**Tytuł projektu:** Przebudowa drogi powiatowej relacji Woźniki – Lubsza

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.06.01.00-24-014A/19-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.06.01.00-24-014A/19-00 z dnia 6 lipca 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. Przebudowa drogi powiatowej relacji Woźniki- Lubsza.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 27.10 – 10.11.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 28.10.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 05.11.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL.

### 4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”), jedno postępowanie przeprowadzone na podstawie zasady konkurencyjności oraz dwa zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

### 5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa drogi powiatowej relacji Woźniki - Lubsza nr 2336S.

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP 271.5.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 512657-N-2020 z 14.02.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 577 287.00 zł, co stanowi równowartość 837 909.49 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 153/2020 z 03.04.2020 r. z Konsorcjum firm: BITUM Sp. z o.o.- Lider Konsorcjum i AK-BUD Konrad Galant- Partner Konsorcjum na kwotę: 4 437 408,89 zł brutto.

#### 5.1.1.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w oświadczeniu wstępnym złożonym przez zwycięskiego Wykonawcę, a dotyczącym potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnienia warunków udziału, firma Bitum Sp. z o.o. nie złożyła podpisu poświadczającego spełnienie warunków udziału w niniejszej procedurze.

Wobec powyższego zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia pełnego oświadczenia wstępnego zawierającego podpis osoby uprawnionej do reprezentacji firmy Bitum Sp. z o. o. przy oświadczeniu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Beneficjent w odpowiedzi wskazał, iż: „Zamawiający nie wezwał do przedłożenia pełnego oświadczenia wstępnego zawierającego podpis Wykonawcy przy oświadczeniu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, gdyż był przekonany że w oświadczeniu nie brakuje podpisów. Zamawiający sprawdzając oświadczenie, nie zauważył braku podpisu, być może dlatego że oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu znajdowało się na drugiej stronie a podpis miał być na stronie trzeciej u góry. Z uwagi na niedopatrzenie Zamawiającego w systemie LSI dołączono aktualne oświadczenie z wszystkimi podpisami”.

IZ RPO WSL podkreśla, iż zgodnie z treścią art. 25a ust. 1 ustawy Pzp: „do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca:

1) nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu;

2) spełnia kryteria selekcji, o których mowa w art. 51 ust. 2, art. 57 ust. 3 i art. 60d ust. 3”.

Przepis ten ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że każdy Wykonawca składający ofertę jest zobowiązany załączyć do niej stosowne oświadczenia zawierające wymagane podpisy.

W konsekwencji, Zamawiający pod rygorem wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, powinien w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwać Wykonawcę do przedłożenia oświadczenia Bitum Sp. z o.o. o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej.

Mając na uwadze powyższe treści, Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji ww. przepisu tj. nie wezwał Wykonawcy do przedstawienia uzupełnionego o wymagany podpis oświadczenia.

Z uwagi jednakże na fakt, iż w toku czynności kontrolnych, Instytucja Zarządzająca otrzymała od Beneficjenta pełne oświadczenie Wykonawcy z 02.11.2021 r., przedmiotowe uchybienie klasyfikuje się, jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Należy domniemywać bowiem, że w sytuacji gdyby jednak Zamawiający w toku postępowania podjął działania mające na celu uzyskanie od Wykonawcy oświadczenia w ww. zakresie to uzyskałby przedmiotowy dokument.

### 5.1.1.b

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej robót budowlanych ustanowił następujący warunek udziału w postępowaniu:

*„O udzielenie zamówienia publicznego mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Jako spełniający warunki udziału w postępowaniu zostali ocenieni Wykonawcy, którzy w zakresie warunku wykazali:*

*- Wykonanie w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: - minimum 2 robót budowlanych obejmujących budowę lub przebudowę drogi o nawierzchni z betonu asfaltowego wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej ( z których co najmniej jedna robota obejmuje: powierzchnia drogi - minimum 10 000,00 m<sup>2</sup>; powierzchnia chodnika - minimum 2 000,00 m<sup>2</sup>; długość kanalizacji deszczowej - minimum 800,00 m) ”.*

Mając na uwadze ww. wymogi oraz treść oferty Konsorcjum firm: BITUM Sp. z o.o.- Lider Konsorcjum i AK-BUD Konrad Galant- Partner Konsorcjum wraz z jej uzupełnieniem IZ RPO WSL zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie szczegółowego wyjaśnienia, na jakiej podstawie potwierdzono, że zwyczajnie Wykonawca spełnia opisany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi Beneficjent wskazał, iż: *„Zamawiający uznał, iż doświadczenie nabyte przez Wykonawcę w ramach Konsorcjum w całości potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu dot. robót budowlanych.*

*Wykonawca przedstawił dwie referencje, z których jedna (Przebudowa drogi powiatowej nr 2043 S relacji Kłobuck - Kamyk) spełnia warunek wykonania co najmniej jednej roboty obejmującej: powierzchnia drogi - minimum 10 000,00 m<sup>2</sup>; powierzchnia chodnika - minimum 2 000,00 m<sup>2</sup>; długość kanalizacji deszczowej - minimum 800,00 m, gdyż zakres robót obejmował: powierzchnię drogi - 34 690 m<sup>2</sup>; powierzchnię chodnika - 15 705 m<sup>2</sup>; długość kanalizacji deszczowej - 908 m, a zgodnie z zakresami członków konsorcjum roboty związane z podbudową, nawierzchnią jezdni, poboczem, chodnikami, zjazdami i odwodnieniem wykonane zostały przez firmę BITUM Sp .z o.o.*

*Natomiast druga referencja (Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 2052S, nr 2054S, 2053S, na odcinku Bór Zajaciński (Wężyny) - Ługi, Radły - Bór Zajaciński - Wrzosa - Brzeziny - Przystajń), potwierdza, że Wykonawca uczestniczył w robotach o wymaganym przez Zamawiającego zakresie - co spełnia warunek posiadania doświadczenia w co najmniej dwóch robotach”.*

Na wstępie Instytucja Zarządzająca wskazuje, że jeżeli Wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego Wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego.

Takie stanowisko zostało zaprezentowane w opinii wyrażonej w wyroku TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt.

Z treści pkt. 3 sentencji wyroku TSUE wynika jednoznacznie:

*„Artykuł 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był*



członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji.

*W tym kontekście zdobyte przez wykonawcę doświadczenie stanowi szczególnie istotne kryterium kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy, gdyż umożliwia instytucji zamawiającej sprawdzenie, zgodnie z art. 44 ust. 1 dyrektywy 2004/18, predyspozycji kandydatów lub oferentów do realizacji danego zamówienia.*

*Tym samym, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego”.*

Wyżej wymieniony wyrok Trybunału, a w konsekwencji również polskie orzecznictwo (np. KIO 1987/17, KIO 33/18, KIO 188/18, KIO 341/18) wskazuje na konieczność dokonania oceny nabytego doświadczenia poprzez zakres realnego udziału wykonawcy w wykonywaniu danego zamówienia publicznego.

Powyższe zostało potwierdzone także w aktualnej linii orzeczniczej m.in. w wyroku z 31.1.2020 r. (KIO 10/20, KIO 16/20), gdzie Izba powołała się w nim na wyrok KIO z 18.04.2019 r. (KIO 588/19), w którym podniesiono, że „nie jest tak, jak twierdził przystępujący, że wystarczy, aby wykonawca faktycznie i realnie uczestniczył w realizacji jakiegokolwiek części zamówienia, aby mógł powoływać się na jego całość, np. będąc odpowiedzialnym za budowę drogi, mógł też wskazywać na doświadczenie w budowie mostu, której dokonał inny wykonawca, albo będąc odpowiedzialnym za prace elektryczne, wskazywał też na wykonanie robót sanitarnych – nie uzyskał bowiem żadnego faktycznego/realnego doświadczenia w tym zakresie”.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej cechą charakterystyczną konsorcjum jest to, że jego członkowie wspólnie realizują przedmiot umowy, solidarnie ponosząc ryzyko wspólnego przedsięwzięcia.

Niemniej jednak, uczestnicy konsorcjum partycypują w sposób indywidualny zarówno w kosztach danego zamówienia, jak i osiągniętych z tego tytułu przychodach, uzależniając je od faktycznego zaangażowania (podmiotowego, rzeczowego, finansowego) w realizację przedmiotu umowy.

Biorąc pod uwagę treść dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta należy zauważyć, iż Zamawiający nie zakładał badania rzeczywistego udziału Wykonawców w realizacjach, które wykonywali w konsorcjum. Potwierdzeniem tego jest odpowiedź na pytanie do treści SIWZ, która została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 25.02.2020 r., gdzie jeden z potencjalnych oferentów zwrócił się do Beneficjenta z następującym pytaniem:

*„Bierzemy udział w przetargu "Przebudowa drogi powiatowej relacji Woźniki - Lubsza nr 2336S" w konsorcjum z firmą, która spełnia wymagania dt. zdolności technicznej tzn. ma referencje dt. wykonania projektu, a jeśli chodzi o nasz zakres robót to posiadamy robotę, która spełnia wymagania tzn. budowę ( nawierzchnia 30 000 m2, chodnik 2 000 m2 i kanalizacja 800 m), lecz wykonywaliśmy tą robotę w konsorcjum z innymi firmami. Czy nie będzie z tym żadnego problemu? Czy spełni to warunki udziału w postępowaniu”?*

Zamawiający w odpowiedzi wskazał: „jeżeli Wykonawca bierze udział w przetargu w konsorcjum z firmą, która posiada referencje dotyczące wykonania dwóch dokumentacji projektowych obejmujących budowę lub przebudowę drogi o nawierzchni z betonu asfaltowego wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej (z których co najmniej jedna dokumentacja obejmuje: powierzchnia drogi - minimum 30 000,00 m<sup>2</sup>; powierzchnia chodnika - minimum 2 000,00 m<sup>2</sup>; długość kanalizacji deszczowej - minimum 800,00 m), spełni warunek udziału w postępowaniu.

*Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykonał minimum 2 Co najmniej jedna robota budowlana musi obejmować: powierzchnia drogi - minimum 30 000,00 m<sup>2</sup>; powierzchnia chodnika - minimum 2 000,00 m<sup>2</sup>; długość kanalizacji deszczowej - minimum 800,00 m. - jeżeli Wykonawca posiada referencje na podaną robotę budowlaną w konsorcjum z innymi firmami, spełni warunek udziału w postępowaniu”.*

Powyższe znajduje potwierdzenie także w zakresie badania przez Zamawiającego treści wykazu i referencji złożonej przez zwycięskiego Wykonawcę, a dotyczącej inwestycji realizowanej w konsorcjum firm: BITUM Sp. z o.o., DROG-BUD Sp. z o.o., OLS Sp. z o.o. Spółka Komandytowa i P.U.H.DOMAX Arkadiusz Mika pn. Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 2052S, nr 2054S, 2053S, na odcinku Bór Zajaciński (Wężyny) - Ługi, Radły - Bór Zajaciński - Wrzosey - Brzeziny – Przystajń.

W dokumentacji złożonej przez zwycięskiego Wykonawcę nie został wyszczególniony faktyczny podział robót objętych umową konsorcjum, niemniej Zamawiający uznał za wystarczające, że firma Bitum Sp. z o.o. brała udział w przedmiotowej inwestycji.

W konsekwencji stwierdza się, iż przedstawione przez Wykonawcę referencje (wraz z wykazem) nie potwierdzają, iż firma BITUM Sp. z o.o. wykonała roboty budowlane obejmujące budowę lub przebudowę drogi o nawierzchni z betonu asfaltowego wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej, co stanowiło element warunku udziału w postępowaniu.

W świetle powyższego, Zamawiający zobowiązany był do szczegółowego zbadania udziału BITUM Sp. z o.o. w realizacji zamówienia pn. „, Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 2052S, nr 2054S, 2053S, na odcinku Bór Zajaciński (Wężyny) - Ługi, Radły - Bór Zajaciński - Wrzosey - Brzeziny – Przystajń ” nawet w przypadku niewskazania takich zapisów wprost w postanowieniach SIWZ.

Reasumując, w opinii Instytucji Zarządzającej Zamawiający nie dochował należytej staranności przy weryfikacji spełnienia przez Wykonawcę ww. warunku udziału w postępowaniu, gdyż zaniechał wezwania Wykonawcy (na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) do udzielenia wyjaśnień, co do rzeczywistego zakresu prac wykonanych przez BITUM Sp. z o.o. w ramach ww. zamówienia.

Norma zawarta w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje nie na możliwość, lecz na obowiązek skierowania takiego wezwania do Wykonawcy m.in. w sytuacji gdy przedstawione dokumenty są niekompletne i/lub budzą wątpliwości w zakresie np. potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez dany podmiot.

Z uwagi na to, iż wraz z wyjaśnieniami Beneficjent przedłożył IZ RPO WSL oświadczenie o realizacji przez BITUM Sp. z o.o. połowy całego zakresu robót budowlanych objętych przedmiotową inwestycją (co w konsekwencji poświadcza spełnienie warunku udziału w postępowaniu) niniejsze uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

### 5.1.c

Zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogów związanych ze sporządzeniem dokumentacji projektowej Wykonawca winien dysponować następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia:

#### 1. Projektantem branży sanitarnej (minimum jedna osoba)

*Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych,*

gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych wydane na podstawie aktualnych przepisów Prawa Budowlanego, a dla osób które uzyskały uprawnienia przed 1994 r. wymagane są uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacji i urządzeń sanitarnych, lub w specjalności instalacyjno- inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych.

### 2. Projektantem branży drogowej (minimum jedna osoba)

Niniejsza osoba winna posiadać uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności drogowej wydane na podstawie aktualnych przepisów Prawa Budowlanego, a dla osób które uzyskały uprawnienia przed 1994 r. wymagane są uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno- inżynierskiej lub specjalności konstrukcyjno - inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych oraz manipulacyjnych.

### 3. Kosztorysantem

Projekt branży sanitarnej, projekt branży drogowej, - kosztorysy mogą być wykonywane przez te same osoby jeżeli pozwalają na to uprawnienia.

Wyżej wymieniony zespół ekspertów należy traktować jako minimalne wymaganie Zamawiającego - obowiązkiem wykonawcy jest zapewnienie doświadczonego personelu, posiadającego odpowiednie uprawnienia w liczbie zapewniającej należyte wykonanie przedmiotu zamówienia”.

Na potwierdzenie powyższego należało złożyć wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Z uwagi na fakt, iż w wykazie osób złożonym przez zwycięskiego Wykonawcę nie zawarto żadnej informacji, kto w ramach niniejszego postępowania będzie pełnił funkcję Kosztorysanta zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o złożenie wyjaśnień.

W odpowiedzi Beneficjent zaznaczył, iż: „Zamawiający dopuścił w warunkach możliwość, że Kosztorysantem może być osoba pełniącą funkcje projektanta branży sanitarnej lub branży drogowej. Wykonawca skorzystał z tej możliwości, nie miał obowiązku wyznaczenia dodatkowej osoby jako kosztorysanta. Zamawiający wskazał, że obowiązkiem wykonawcy jest zapewnienie doświadczonego personelu, posiadającego odpowiednie uprawnienia w liczbie zapewniającej należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający stwierdził na podstawie wykazu, że kosztorysy będą wykonywane przez projektantów branży drogowej i sanitarnej”.

IZ RPO WSL nie podziela argumentacji Beneficjenta jednoznacznie wskazując, iż w przedłożonym przez zwycięskiego Wykonawcę wykazie osób nie zawarto jakiegokolwiek informacji, że osoba wykonująca funkcję projektanta branży sanitarnej i/ lub branży drogowej będzie pełniła w ramach zamówienia również funkcję Kosztorysanta.

Należy podkreślić, iż Zamawiający sformułował wymóg legitymowania się Kosztorysantem w ramach niniejszego postępowania, zatem powinien dokonać szczegółowej analizy danych przedstawionych przez zwycięskiego Wykonawcę, a w konsekwencji, celem dochowania należytej staranności, zwrócić się do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp z prośbą o przedstawienie pełnego wykazu osób zawierającego wszystkie informacje niezbędne do potwierdzenia spełnienia warunku udziału.

Niemniej, z uwagi na fakt, iż projektanci branży drogowej i sanitarnej wskazani przez Wykonawcę w wykazie posiadali uprawnienia umożliwiające pełnienie funkcji Kosztorysanta, a w toku realizacji umowy nie stwierdzono w tym zakresie żadnych niezgodności, niniejsze uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Prowadzenie nadzoru inwestorskiego nad inwestycją: Przebudowa drogi powiatowej relacji Woźniki - Lubsza nr 2336S.

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP 271.Z.5.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 28853 z 25.02.2020 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 102 000,00 zł netto tj. 23 891,50 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 154/2020 z 03.04.2020 r. z Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "PAGMA" Stanisław Pasieka na kwotę: 62 730,00 zł brutto.

#### 5.1.2.a

Zamawiający w protokole z postępowania z 11.03.2020 r. nie uwzględnił wszystkich obowiązkowych elementów, określonych w sekcji 6.5.2 pkt 17 Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Tym samym nie dochował należytej staranności i pominął:

- daty wpłynięcia ofert do Zamawiającego (dzień i godzina);
- informacje o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawców;
- informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium.

Jakkolwiek Zamawiający jest zobowiązany do sporządzenia protokołu postępowania z należytą starannością, to jednak należy zauważyć, iż opisane powyżej uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania, w związku z czym mają one charakter formalny i nie wywołują skutków finansowych.

### 5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie trzech tablic informacyjnych o wymiarach 80 x 120 cm osadzonych na profilach zamkniętych na dwóch stopach.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP 271.Z.13.2020

Umowa z wykonawcą: Zlecenie nr ZP 271.Z.13.2020 z 17.06.2020 r. z Art. Graf Janusz Cichowski na kwotę: 2 398,50 zł brutto.

#### 5.1.3.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

### 5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Zarządzanie projektem pn.: Przebudowa drogi powiatowej relacji Woźniki - Lubsza nr 2336S.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP 271.Z.17.2020

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 234/2020 z 29.07.2020 r. z EXCURSION II Rafał Mientus na kwotę: 30 135,00 zł brutto.



#### 5.1.4.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

### 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

#### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

#### Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

#### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

#### Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*