



Województwo  
Śląskie

Katowice, 10 listopada 2021 r.  
FR-RKPR.44.594.1.2021.KPr  
Dotyczy projektu nr 031D/19



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

**Pani Anna Hetman**  
**Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój**  
**Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój**  
**al. Józefa Piłsudskiego 60**  
**44-335 Jastrzębie-Zdrój**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Profesjonalne pracownie 3 w Jastrzębiu-Zdroju.**

Szanowna Pani Prezydent,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 29 października do 10 listopada 2021 r. kontroli projektu pn. Profesjonalne pracownie 3 w Jastrzębiu-Zdroju, na potrzeby jednostek miasta, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl. W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, 10 listopada 2021 r.  
FR-RKPR.44.594.1.2021.KPr  
Dotyczy projektu nr 031D/19

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Jastrzębie-Zdrój - Miasto na prawach powiatu

**Tytuł projektu:** Profesjonalne pracownice 3 w Jastrzębiu-Zdroju.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.12.02.02-24-031D/19-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.12.02.02-24-031D/19-00 z 12.05.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Profesjonalne pracownice 3 w Jastrzębiu.

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 29 października- 10 listopada 2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO WSL (analiza dokumentacji):

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z dnia 30.10.2021 r. z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań;
- pismo Beneficjenta z 2.11.2021 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych postępowań;
- pismo Instytucji Zarządzającej z 3.11.2021 r. ze zgodą na wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych postępowań;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 08.11.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

## **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”).

#### **5.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Dostawa oraz montaż wyposażenia pracowni rysunku technicznego dla zawodu technik architektury krajobrazu w Zespole Szkół nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju”:

Część I- Dostawa oraz montaż zestawu urządzeń elektronicznych do celów edukacyjnych.

Część II- Dostawa oraz montaż zestawu wyposażenia meblowego

Część III- Dostawa zestawów narzędzi ręcznych

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.93.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 603400-N-2020 z 28.10.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 181.130,00 zł, co stanowi równowartość 42.426,16 euro, w tym:

Część I: 89.657,00 netto, co stanowi równowartość 21.000,39 euro

Część II: 34.466,00 netto, co stanowi równowartość 8.072,97 euro

Część III: 57.007,00 netto, co stanowi równowartość 13.352,78 euro

Umowa z wykonawcą:

Część I: Umowa nr FP.272.00003.2021 z 20.01.2021 r. z Speedserwis Tomasz Wroński na kwotę: 90 593,26 zł brutto.

Część II: Umowa nr FP.272.00002.2020/W z 30.12.2020 r. z EURO -MEBLE Małgorzata Masłoń na kwotę: 20 295,00 zł brutto.

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr III z dnia 19.11.2020 r.

#### **5.1.1.a**

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ wskazano, że w niniejszym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem strony [https://platformazakupowa.pl/um\\_jastrzebiezdroj](https://platformazakupowa.pl/um_jastrzebiezdroj).

Oferty w postępowaniu należało przysyłać elektronicznie na adres ww. platformy zakupowej. Nie dopuszczono przy tym możliwości składania ofert w inny sposób. Ponadto w SIWZ określono, że oferta, której treść musi odpowiadać treści SIWZ „musi zostać sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej, w formacie danych: .txt; .rtf; .pdf; .xps; .odt; .ods; .odp; .doc; .xls; .ppt; .docx; .xlsx; .pptx; .csv, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, pod rygorem nieważności. Sposób złożenia oferty opisany został w Regulaminie Platformy (link: <https://platformazakupowa.pl/strona/1-regulamin>) oraz w Instrukcjach dla Wykonawców zawartych na platformie (link: <https://platformazakupowa.pl/strona/45-instrukcje>)”.

Z przepisu art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy –Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.), wynika, że zamawiający nie mógł wyłączyć możliwości składania ofert pisemnych, zatem ci spośród nich, którzy dopuścili w postępowaniach „podprogowych” składanie ofert w postaci elektronicznej, byli zobowiązani przyjmować również oferty pisemne. Użyty w tym przepisie spójnik „albo” oznacza uprawnienie wykonawcy do wyboru formy złożenia oferty i jednocześnie obowiązek złożenia jej tylko w jednej z wybranych form.

W stanowisku UZP wskazano, że wybór sposobu komunikacji przez zamawiającego nie powinien ograniczać uprawnień wykonawców i w przypadku braku możliwości złożenia przez wykonawców ofert, wniosków i innych dokumentów w postaci elektronicznej zamawiający powinien umożliwić ich złożenie również w sposób tradycyjny. „Z tego przepisu wynika, że w zamówieniach publicznych o wartości mniejszej niż progi unijne nadal podstawową formą składania oferty oraz oświadczenia wstępnego z art. 25 ZamPublU jest forma pisemna. Zamawiający może jednak wyrazić zgodę, czyli dopuścić składanie oferty oraz oświadczenia wstępnego w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jeżeli taką zgodę wyrazi, wykonawca może wtedy złożyć ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie jest przy tym właściwa (pojawiająca się u niektórych zamawiających) interpretacja art.18a pkt 4 polegająca na tym, że wykonawca nie mógłby podjąć decyzji o złożeniu oferty w formie pisemnej, gdy zamawiający w danym postępowaniu wyraził zgodę na złożenie oferty w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W praktyce niestety niektórzy zamawiający dopuszczają jedynie formę elektroniczną, co negatywnie ocenia UZP (zob. np. stanowisko UZP dla Dziennika Gazety Prawnej z 18.6.2019 r. w: S. Wikariak „Firmy przymuszane do internetu”). W świetle stanowiska UZP w postępowaniach tzw. krajowych, zgodnie z art. 18a pkt 4, zawsze dopuszczalną formą złożenia oferty, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenia z art. 25a ZamPublU pozostaje forma pisemna, nawet w przypadku wyboru przez zamawiającego jedynie komunikacji elektronicznej jako sposobu porozumiewania się z wykonawcami. Zgoda zamawiającego, o której mowa w art. 18a pkt 4, tworzy jedynie dla wykonawcy dodatkową alternatywę dającą możliwość złożenia oferty i oświadczenia w formie pisemnej albo elektronicznej. W związku z tym – nawet w sytuacji wskazania przez zamawiającego jedynie sposobu komunikacji elektronicznej – niedopuszczalne byłoby dokonanie odrzucenia oferty złożonej w formie pisemnej. Podkreślić zatem należy, że art. 18a pkt 4 daje wykonawcy możliwość wyboru jednej z dwóch ww. form złożenia oferty czy też oświadczenia wstępnego z zastrzeżeniem, że ofertę czy też oświadczenie wstępne w formie pisemnej wykonawca może złożyć zawsze, a na ofertę (oświadczenie wstępne) w postaci elektronicznej zamawiający musi się zgodzić. Nie przesądza jednak w żadnym wypadku o niedopuszczalności ich złożenia w formie pisemnej. W konsekwencji zamawiający, który wyraża w SIWZ zgodę na ofertę oraz oświadczenie wstępne w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, powinien dopuścić możliwość złożenia oferty oraz oświadczenia wstępnego w formie pisemnej. Być może wykonawcy nie będą bowiem gotowi (zainteresowani) na skorzystanie z formy elektronicznej” (Forma i sposób składania ofert oraz oświadczenia wstępnego w SIWZ na zamówienie o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ZamPublU z dopuszczeniem składania ofert w formie elektronicznej za pomocą miniPortalu, Andrżela Gawrońska-Baran, Legalis).

Jako, że przepis mógł budzić wątpliwości interpretacyjne, żaden z wykonawców nie zawniósł o zmianę zapisów ogłoszenia i specyfikacji w tym zakresie, a w postępowaniu nie doszło do odrzucenia którejkolwiek z ofert z powodu złożenia jej w formie pisemnej, uchybienie w zakresie nieprawidłowego zastosowania art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy –Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.) kwalifikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: "Dostawa oraz montaż wyposażenia pracowni rysunku technicznego dla zawodu technik architektury krajobrazu w Zespole Szkół nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju". Dostawa zestawu narzędzi ręcznych.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.113.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 772801-N-2020 z 29.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 57.007,00 netto, co stanowi równowartość 13.352,78 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr FP.272.00004.2021 z 03.03.2021 r. z Web– Profit Maciej Kuźlik na kwotę: 84 501,00 zł brutto.

#### 5.1.2.a

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ wskazano, że w niniejszym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem strony [https://platformazakupowa.pl/um\\_jastrzebiezdroj](https://platformazakupowa.pl/um_jastrzebiezdroj).

Oferty w postępowaniu należało przysyłać elektronicznie na adres ww. platformy zakupowej. Nie dopuszczono przy tym możliwości składania ofert w inny sposób.

Powyższe stanowi uchybienie formalne w zakresie nieprawidłowego zastosowania art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy –Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.).

Analogiczny opis naruszenia zawarto w pkt 5.1.1.a informacji pokontrolnej.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*



*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*