



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919-1920-1921



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 3 listopada 2021
FR-RKPR.44.554.1.2021.PK
FR-RKPR.KW-01033/21
Dotyczy projektu nr 016G/19

Pan Tomasz Gęsiarz
Wójt Gminy Mstów
Urząd Gminy Mstów
ul. Gminna 14
42-244 Mstów

Dotyczy kontroli projektu pn. Montaż odnawialnych źródeł energii na potrzeby Ośrodka Zdrowia w Mstowie przy ul. Wolności

Szanowny Panie Wójtce,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 04.10.2021 r. – 03.11.2021 r. kontroli projektu pn. „Montaż odnawialnych źródeł energii na potrzeby Ośrodka Zdrowia w Mstowie przy ul. Wolności”, współfinansowanego/ wybranego do dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz iwona.silva@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: paulina.kucharska@slaskie.pl oraz iwona.silva@slaskie.pl.

Z poważaniem
Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 3 listopada 2021 r.
FR-RKPR.44.554.1.2021.PK
Dot. projektu nr 016G/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Mstów.

Tytuł projektu: Montaż odnawialnych źródeł energii na potrzeby Ośrodka Zdrowia w Mstowie przy ul. Wolności.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.02-24-016G/19-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.02-24-016G/19-00 z 27 marca 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. Montaż odnawialnych źródeł energii na potrzeby Ośrodka Zdrowia w Mstowie przy ul. Wolności.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa,

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Kucharska	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Iwona Silva	Starszy Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 04.10.2021 r. do 03.11.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO - kontrola w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 05.10.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 06.10.2021 r. z prośbą o wydłużenie terminu uzupełnienia dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- pismo nr FR-RKPR.KW-00950/21 z dnia 07.10.2021 r. wydłużające termin na przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień do dnia 12.10.2021 r.
- pismo Beneficjenta nr IZP.042.1.2020 z dnia 12.10.2021 r. przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 20.10.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- pismo Beneficjenta nr IZP.042.1.2020 z dnia 22.10.2021 r. przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 26.10.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- pismo Beneficjenta nr IZP.042.1.2020 z dnia 28.10.2021 r. przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz 1843) oraz cztery postępowania o udzielenie zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Montaż odnawialnych źródeł energii na potrzeby Ośrodka Zdrowia w Mstowie przy ul. Wolności

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IZP.271.1.8.2020.JŁ

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 559599-N-2020 z dnia 08.07.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 540.941,04 netto tj. 126.704,86 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr IZP.271.1.8.2020.JŁ z dnia 21.08.2020 r. na kwotę 545.000,00 zł brutto, zawarta z konsorcjum firm:

Marwent II Sp. z o.o. Sp.k. – Lider, Elwira Bomba „MARWENT”, Szmidt Marian „MARWENT”, Gabriela Szmidt „MARWENT”, Marian Bomba „MARWENT” działający wspólnie w ramach spółki cywilnej MARWENT S.C.

5.1.1.a

Zamawiający w dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik do SIWZ dotyczącego przedmiotowego zamówienia, wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku użycia wyrażenia „lub równoważne”, przykładowo w dokumentacji technicznej znajdziemy następujące zapisy norm:

„Ogrzewanie płaszczyznowe nowej części projektowanej z rur PE-RT z osłoną antydyfuzyjną wg EN 1264: 1:2011 2:2013 3,4 2009 5:2008.

(...)Sposób zabezpieczenia instalacji zgodnie z wymogami: PN-B-02413 lub PN-B-0241.

(...)Połączenie z instalacją wodociągową wykonać jako rozłączone za pomocą przewodu elastycznego i zabezpieczyć przed cofaniem się wody do instalacji wodociągowej za pomocą Reflex Fillset Impuls-zestawu do uzupełniania ubytków wody w instalacjach grzewczych bezpośrednio z sieci wodociągowej wyposażony rozdzielacz systemów zgodnie z DIN 1988 cz. 4 i DIN EN 1717 z wbudowanym osadnikiem zanieczyszczeń oraz wodomierzem z bezpotencjałowym wyjściem impulsów.

(...)Zaprojektowaną instalację gazową wykonać z rur miedzianych. Do wykonania instalacji gazowej z rur miedzianych należy stosować rury z miedzi SF-Cu według DIN 1786 ciągnionych, bez szwu o twardości F-37 (twardych) lub rur posiadających polski atest TIN i znak twardości Z6.

(...)Przewody instalacji gazowej z rur miedzianych mogą być łączone za pomocą lutów twardych typu L-Ag2p. i LCu P6 o temperaturze roboczej powyżej 650 O C, w których fosfor zapewnia rolę topnika. Luty te odpowiadają normie DIN 8513 cz.1. Do montowania armatury (kurki, filtry, itp.) stosować należy kształtki (tzw. przejściowe) wykonane z miedzi lub brązu. Kształtki z miedzi powinny odpowiadać normie DIN 1787, natomiast z brązu normie ISO 1705 i posiadać wyraźne oznaczenie określające jednoznacznie jakość materiału i znak producenta”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z póź. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*a) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

b) (.)

c) (.)”

Powyższe jest tożsame z zapisami art. 30 Ustawy Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, ale również każdemu takiemu odniesieniu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, w związku z brakiem zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Jednocześnie Zamawiający w III pkt 1 SIWZ zawarł ogólne sformułowanie: „*W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskazane jest oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, Zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów równoważnych o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Zamawiający zastrzega sobie prawo wystąpienia do autora dokumentacji projektowej o opinię na temat oferowanych materiałów lub urządzeń. Opinia ta może stanowić podstawę do podjęcia przez zamawiającego decyzji o przyjęciu materiałów lub urządzeń równoważnych albo odrzuceniu oferty z powodu braku równoważności”.*

W związku z faktem, iż Beneficjent zastosował ogólne sformułowanie dotyczące równoważności w SIWZ, IZ RPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.1.b

Art. 29 ust. 3a Pzp, zobowiązuje zamawiającego do wskazania w opisie przedmiotu zamówienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia. Wymóg ten dotyczy zarówno wykonawcy, jak i podwykonawcy, a aktualizuje się w sytuacji, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Zamawiający w rozdz. III art 14 SIWZ zawarł zapisy dotyczące wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących pracę **w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy** (dot. Art. 29 ust. 3a Pzp). Jednocześnie w rozdz. III art 14 ust. 5) SIWZ zawarł zapis: *„Jeżeli zamówienie będzie wykonywać osoba niezatrudniona na umowę o pracę, co zostanie ustalone przez Zamawiającego oraz przez inne osoby i organy upoważnione na podstawie odrębnych przepisów (np. Inspekcja Pracy), Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia tej osoby z terenu wykonywanego zamówienia. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną, w wysokości określonej w istotnych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Fakt przebywania takiej osoby na terenie wykonywanego zamówienia musi zostać potwierdzony notatką służbową. Notatka nie musi być podpisana przez Wykonawcę lub jego przedstawicieli”*.

Zgodnie z zapisem art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. b ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do określenia w SIWZ rodzaju kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań (np. w formie kar umownych). Podkreślić jednak należy, że w celu zapewnienia ich skuteczności właściwym miejscem na ich opisanie będzie projekt umowy, a następnie umowa podpisana z wykonawcą (musi zaistnieć odzwierciedlenie zapisów SIWZ, opisu przedmiotu zamówienia w umowie).

We wzorze umowy stanowiącej załącznik do SIWZ oraz podpisanej umowie nr IZP.271.1.8.2020.JŁ z dnia 21.08.2020 r. brak jest zapisów na temat kar umownych ze względu na niespełnienie ww. wymogu zatrudnienia osób na umowę o pracę. W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit b Pzp, gdyż Zamawiający nie opisał jakie może nałożyć sankcje na wykonawcę ze względu na niespełnienie wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących pracę **w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy**

Należy jednak zauważyć, że zamawiający w §5 pkt 2 umowy nr IZP.271.1.8.2020.JŁ z dnia 21.08.2020 r. zawarł zapis:

„Na etapie po podpisaniu umowy, a przed rozpoczęciem wykonywania robót, Wykonawca dostarczy przedstawicielowi Zamawiającego oświadczenie, że przy realizacji robót będzie zatrudniał osoby, o których mowa w pkt 1), na podstawie umowy o pracę (dotyczy to również podwykonawców) oraz listę tych osób (pracowników). Bez przedstawienia listy pracowników osoby, które muszą być zatrudnione na umowę o pracę, nie będą mogły wykonywać pracy z winy Wykonawcy. Nieprzedstawienie oświadczenia we wskazanym terminie może stanowić podstawę do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub naliczenia kar umownych”.

W związku z powyższym, IZ RPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma ono wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Dokumentacja techniczna.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 17/2017 z dnia 22.03.2017 r. zawarta z firmą DOM-ECO Centrum Pomp Ciepła Wentylacji i Klimatyzacji na kwotę 21.648,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Dokumentacja aplikacyjna – studium wykonalności

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr 24/2019z dnia 19.03.2019 r. zawarta z firmą INVESTIS Marcin Sosnowski na kwotę 5.904,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Nadzór inwestorski

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IZP.271.2.8.2020.JŁ

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr IZP.271.1.8.2020.JŁ z dnia 21.08.2020 r. zawarta z firmą „DOM-EKO CLIMA” Grzegorz Więciorkowski na kwotę 7.872,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Promocja projektu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Zlecenie z dnia 25.01.2021 r. dla firmy Intersum.pl Michał Maciaszczyk na kwotę 1.230,00 zł brutto.

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska
Iwona Silva

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym