



Województwo  
Śląskie



Katowice, 29 grudnia 2021r.  
FR-RKPR.44.655.1.2021.RS  
FR-RKPR.KW-01195/21  
Dotyczy projektu nr 0410/18

Pan  
Arkadiusz Chęciński  
Prezydent Miasta Sosnowiec  
Urząd Miejski w Sosnowcu  
Aleja Zwycięstwa 20  
41-200 Sosnowiec

**Dotyczy kontroli projektu pn.: Budowa i rozbudowa małych węzłów przesiadkowych i łączących je ścieżek rowerowych na terenie Sosnowca - etap II**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

*Szanowny Panie Prezydencie,*

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 2 listopada 2021r. do 29 grudnia 2021r. kontroli projektu Budowa i rozbudowa małych węzłów przesiadkowych i łączących je ścieżek rowerowych na terenie Sosnowca - etap II, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [robert.szczyrba@slaskie.pl](mailto:robert.szczyrba@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [robert.szczyrba@slaskie.pl](mailto:robert.szczyrba@slaskie.pl) oraz [marta.kurek@slaskie.pl](mailto:marta.kurek@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 29 grudnia 2021r.  
FR-RKPR.44.655.1.2021.RS  
Dotyczy projektu nr 0420/18

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Sosnowiec – miasto na prawach powiatu

**Tytuł projektu:** Budowa i rozbudowa małych węzłów przesiadkowych i łączących je ścieżek rowerowych na terenie Sosnowca - etap II

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.05.01-24-0410/18-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-0410/18-00 z 20.03.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Budowa i rozbudowa małych węzłów przesiadkowych i łączących je ścieżek rowerowych na terenie Sosnowca - etap II.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Robert Szczyrba	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marta Kurek	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 2 listopada 2021 - 29 grudnia 2021 r

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 19 listopada 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 22 listopada 2021 roku (konto mkryczek@um.sosnowiec.pl) informacja o uzupełnieniu dokumentów oraz wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 2 grudnia 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 2 grudnia 2021 roku (konto mkryczek@um.sosnowiec.pl) z wyjaśnieniami,
- e-mail z dnia 15 grudnia 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 17 grudnia 2021 roku (konto mkryczek@um.sosnowiec.pl) z wyjaśnieniami,
- e-mail z dnia 27 grudnia 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 27 grudnia 2021 roku (konto mkryczek@um.sosnowiec.pl) z informacją o uzupełnieniu dokumentów.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

#### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

##### **5.1.1.**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa i rozbudowa małych węzłów przesiadkowych i łączących je ścieżek rowerowych na terenie Sosnowca – etap II – Węzeł przesiadkowy 2: Rejon skrzyżowania ul. Ostrogórskiej, Henryka Sienkiewicza, 1 Maja.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WZP.271.1.17.2020.SW

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2019/S 012 – 022835 z dnia 17.02.2019r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 5 869 599,17 zł

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto) Umowa nr WIM.272.19.1.17.2020 z dnia 14.04.2020r./Konsorcjum AMBET Sp. z o.o. Sp.k. (lider konsorcjum), ESTAVEL sp. z o.o. Sp.k., JUSTMAR Turczyński Marcin/ wartość zamówienia 6 199 200,00 zł brutto.

##### **5.1.1.a**

W programie funkcjonalno – użytkowym zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”.

Wyjaśnienia Beneficjenta z 17.12.2021r.: *„Bezsprecznym faktem jest, iż w każdej z części informacyjnej programów funkcjonalno- użytkowych przytoczone zostały określone normy. Jednakże należy zaznaczyć, iż w każdym przypadku mają one charakter informacyjny. W żadnym z programów funkcjonalno- użytkowych nie został ujęty zapis, iż robota budowlana w części projektowej lub wykonawczej musi być zrealizowana zgodnie z przywołanymi normami. Jak wskazuje nazwa śródtytułu „Przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia” przywołane normy mają charakter jedynie informacyjny. Nie zostało zapisane, iż przedmiotowe normy obowiązują wykonawców na etapie prac projektowych lub robót budowlanych. Zatem Wykonawca sporządzający ofertę nie musiał przyjąć założenia, iż będzie zobowiązany do realizacji roboty budowlanej z poszanowaniem tychże norm”*.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne

#### 5.1.1.b

Nie spełniono obowiązku wynikającego z art. 20a. ust 1, tj. zamawiający nie powołał zespołu osób nadzorujących realizację zamówienia na roboty budowlane lub usługi, którego wartość jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. Wartość zamówienia to 5 869 599,17 zł co stanowi 1 374 838,77 euro. W związku z faktem, że postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo, a jego realizacja została zakończona - protokół odbioru końcowego z dnia 10.12.2021r., zespół kontrolujący zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne.

#### 5.1.2.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa i rozbudowa małych węzłów przesiadkowych i łączących je ścieżek rowerowych na terenie Sosnowca - etap II” 1. Węzeł przesiadkowy 2: Rejon skrzyżowania ul. Ostrogórskiej, Henryka Sienkiewicza, 1 Maja; 2. Węzeł przesiadkowy 5: Rejon skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sobieskiego".

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WZP.271.1.155.2019.SW

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 002-001027 z dnia 3.01.2021r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 12 938 789,07 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr WIM.272.12.1.155.2020 z dnia 2.03.2020/Silesia Invest Sp. z o.o. Sp.k./wartość zamówienia 6 640 000,00 zł.

### 5.1.2.a

W programie funkcjonalno – użytkowym zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”.

Wyjaśnienia Beneficjenta z 17.12.2021r.: *„Bezsprzecznym faktem jest, iż w każdej z części informacyjnej programów funkcjonalno- użytkowych przytoczone zostały określone normy. Jednakże należy zaznaczyć, iż w każdym przypadku mają one charakter informacyjny. W żadnym z programów funkcjonalno- użytkowych nie został ujęty zapis, iż robota budowlana w części projektowej lub wykonawczej musi być zrealizowana zgodnie z przywołanymi normami. Jak wskazuje nazwa śródtytułu „Przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia” przywołane normy mają charakter jedynie informacyjny. Nie zostało zapisane, iż przedmiotowe normy obowiązują wykonawców na etapie prac projektowych lub robót budowlanych. Zatem Wykonawca sporządzający ofertę nie musiał przyjąć założenia, iż będzie zobowiązany do realizacji roboty budowlanej z poszanowaniem tychże norm”.*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

### 5.1.3.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa i rozbudowa małych węzłów przesiadkowych i łączących je ścieżek rowerowych na terenie Sosnowca – etap II. Budowa ścieżki pieszo-rowerowej przebiegającej wzdłuż Bulwaru Czarnej Przemszy na odcinku od ul. 1 Maja do ul. Przyjaciół Żołnierza (I Etap).

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WZP.271.1.93.2019.UM.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2019/S 135-330863

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 909 578,41 zł

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr WIM.272.87.1.93.2019 z dnia 24.09.2019/DROGOMAX Sp. z o.o./wartość umowy 1 259 000,00 zł.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

## **6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:**

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

### Członkowie zespołu kontrolującego:

Robert Szczyrba

Marta Kurek

### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*