



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919–1920–1921



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Katowice, 10 marca 2022 r.
FR-RKPR.44.382.2.2021.MO
FR-RKPR.KW- 00201/22
Dotyczy projektu nr 03H3/19

Pani
prof. dr hab. Anna Wypych-Gawrońska
Rektor Uniwersytetu
Humanistyczno-Przyrodniczy
im. Jana Długosza w Częstochowie
ul. Waszyngtona 4/8
42-200 Częstochowa

Dotyczy: kontroli projektu pn.: „Laboratorium Badań Środowiskowych i Nowych Materiałów”

Szanowna Pani Rektor,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 22 listopada 2021 do 21 stycznia 2022 r. kontroli projektu pn.: „Laboratorium Badań Środowiskowych i Nowych Materiałów”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu

Katowice, 10 marca 2022r.
FR-RKPR.44.382.2.2021.MO
Dotyczy projektu nr 03H3/19

OSTATECZNA **INFORMACJA POKONTROLNA**

Nazwa jednostki kontrolowanej: Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

Tytuł projektu: Laboratorium Badań Środowiskowych i Nowych Materiałów

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.01.01.00-24-03H3/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.01.01.00-24-03H3/19-00 z 29 kwietnia 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Laboratorium Badań Środowiskowych i Nowych Materiałów*.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Starszy Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 22 listopada 2021 do 21 stycznia 2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 22.11.2021 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 24.11.2021r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z uzupełnieniem dokumentów,
- e-mail z dnia 25.11.2021 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 29.11.2021r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z wyjaśnieniami i dokumentami,
- e-mail z dnia 01.12.2021r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 03.12.2021r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z dokumentami,
- Pismo FR-RKPR.44.382.2.2021.MO z dnia 13 grudnia 2021 roku przerwanie terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej,
- e-mail z dnia 14.12.2021r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia do złożonych dokumentów,
- e-mail z dnia 14.12.2021r. przedstawiciela Netsch Instrumenty sp. z o.o. z Krakowa z wyjaśnieniami,
- e-mail z dnia 20.12.2021r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z wyjaśnieniami,
- e-mail z dnia 20.12.2021 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o informacje na temat urządzeń WATERS TA Instruments spełniających wymogi postępowania,
- e-mail z 21.12.2021r. przedstawiciela WATERS TA Instruments z prośbą o kontakt,
- notatka służbowa z 17 stycznia 2022 roku z rozmowy telefonicznej z przedstawicielem WATERS TA Instruments z Warszawy.
- Pismo Beneficjenta z dnia 01 lutego 2022 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej (wpływ SOD: 02 lutego 2022r.),
- Pismo FR-RKPR.44.382.2.2021.MO z dnia 8 lutego 2022 roku przerwanie terminu na sporządzenie ostatecznej informacji pokontrolnej,
- Pismo FR-RKPR.44.382.2.2021.MO z dnia 10 lutego 2022 roku prośba o dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia,
- Pismo FR-RKPR.44.382.2.2021.MO z dnia 10 lutego 2022 roku z prośbą o wydanie opinii prawnej,
- Pismo KN-OP.ZD-00111/22 z 24 lutego 2022 roku zawierające opinie prawną,
- notatka służbowa z 09 marca 2022 roku zawierająca wnioski z analizy dokumentów, wyjaśnień i opinii.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa profesjonalnego zestawu analizy termicznej składającego się z analizatorów DSC i TGA stanowiącego jeden system pomiarowy wraz z montażem, uruchomieniem i przeprowadzeniem szkolenia z obsługi

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.26.1.81.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 247-611060 z 18.12.2020 r. (przesłano 15.12.2020r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: zamówienia udzielonego jako część zamówienia o wartości przekraczającej kwoty 128 079,00 zł co stanowi równowartość 30 000 euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia 479 674,80 zł co stanowi 112 354 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa nr 12/2021 z 05.03.2021r. zawarta z Mettler – Toledo sp. z o.o. ul. Poleczki 21 02-822 Warszawa na kwotę 609 075,71 zł brutto.

5.1.1.a

~~Zgodnie z dyspozycją artykułu 45 ust. 1 Pzp „Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”. Tym samym, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający winien żądać wadium, czego jednak nie uczynił. Jakkolwiek Zamawiający naruszył dyspozycję ww. przepisu ustawy Pzp to jednak przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania. Należy zauważyć, że żądanie wadium pełni w postępowaniu funkcje: zabezpieczającą i niejako kompensacyjną – z jednej strony stanowi zabezpieczenie prawidłowego przebiegu postępowania, z drugiej polega na zapewnieniu odszkodowania na wypadek uchylenia się przez wybranego wykonawcę od zawarcia umowy. Co istotne, w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna ważna oferta i doszło do zawarcia umowy z wykonawcą.~~

~~Wobec powyższego, IZ RPO WSL klasyfikuje przedmiotowe uchybienie jako formalne, nie wywołujące konsekwencji dla Beneficjenta.~~

Mając na uwadze zapisy z art. 15va ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych IZ RPO WSL odstępuje od przedmiotowego uchybienia.

5.1.1.b

W wyniku prowadzonych czynności Zespół kontrolujący ustalił, iż w formularzu ogłoszenia nr 2019/S/247-611060, który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2020 roku, Zamawiający nie zawarł wszystkich obligatoryjnych elementów określonych w treści art. 41 pkt 7, 7a oraz 9 ustawy Pzp, które dotyczą:

- warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia - zawarto zapis w ogłoszeniu kryteria kwalifikacji zgodnie z dokumentami zamówienia,
- wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału

w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia - kryteriów oceny ofert i ich znaczenia – w ogłoszeniu zawarto informacje „Cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia; wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia”.

Zamawiający zamieścił w ogłoszeniu ogólną informację, że „Nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia można uzyskać bezpłatnie pod adresem: https://platformazakupowa.pl /pn/ajd_czest/proceedings”.

Jakkolwiek brakujące informacje zostały zamieszczone w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to nie zmienia faktu, że zgodnie z art. 41 ustawy powinny znaleźć się także w formularzu ogłoszenia. Wprawdzie, w zakresie kryteriów oceny ofert art. 49 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r, z późn. zm.), odsyła w swej treści do załącznika V część C Dyrektywy, gdzie w pkt 18 wskazano, że „z wyjątkiem przypadków gdy najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę ustala się wyłącznie na podstawie ceny, kryteria związane z ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie oraz ich wagę wskazuje się, jeżeli nie zostało to podane w specyfikacjach lub, w przypadku procedury dialogu konkurencyjnego, w dokumencie opisowym”. Jednakże, zdaniem IZ RPO WSL zaniechanie wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji na temat kryteriów oceny ofert oraz informacji o ich znaczeniu spowodowało naruszenie przepisów prawa krajowego w zakresie art. 41 pkt 7, 7a i 9 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 – dalej: rozporządzenie) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 9 Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu wystarczającego szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi. Należy bowiem zauważyć, że w ogłoszeniu wskazano, iż cena nie jest jedynym kryterium ceny ofert oraz wskazano stronę na jakiej można uzyskać pełne informacje o zamówieniu.

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Jakkolwiek Zamawiający naruszył dyspozycję ww. przepisów ustawy Pzp to jednak zauważyć należy, iż przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania. Ponadto, zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy Pzp, zakres obligatoryjnych informacji ujętych w SIWZ, jest szerszy w odniesieniu do elementów ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym, Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, powinni zapoznać się z danymi zawartymi w obydwu ww. dokumentach. Co ważne, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, adres strony internetowej Beneficjenta, na której zamieszczono, upublicznią równocześnie

z ogłoszeniem, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Skutkiem czego, wykonawcy w tym samym czasie, mogli zapoznać się ze wszystkimi wymogami mającymi wpływ na skonstruowanie oferty, a w konsekwencji zgłaszać co do nich swoje wątpliwości i zastrzeżenia. O braku wątpliwości po stronie potencjalnych wykonawców świadczy natomiast fakt, iż w toku postępowania żaden z nich nie zgłaszał uwag i zapytań. Zważywszy na przedstawione uzasadnienie IZ RPO WSL klasyfikuje przedmiotowe uchybienie jako formalne, nie wywołujące konsekwencji dla Beneficjenta.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1.1b	10%

5.1.1.c

W toku czynności kontrolnych ustalono, że przedmiot zamówienia opisano w sposób, który wskazywał na konkretny model i producenta, tj. zestaw do analizy technicznej składający się z analizatorów DSC i TGA stanowiących jeden system pomiarowy tj. Mettler – Toledo.

Beneficjent wyjaśnił w dniu 29 listopada 2021r., że „*opis zamówienia w załączniku nr 2 nie został sporządzony w sposób sztywny i stanowił określenie minimalnego poziomu parametrów urządzenia, jego cech i funkcji, np.: „zakres temperatury: od -30 do 700°C”, „prędkość grzania od: 0,02K do 300 K/min”, „wymienny sensor ceramiczny odporny na korozję o rozdzielczości nie gorszej niż 0,04μW”.* Dla wskazanych cech podano, że jest to wartość „minimum” (np. rozdzielczość cyfrowa: min 16 mln punktów), lub „nie gorsza niż” (np. ... korozję o rozdzielczości nie gorszej niż 0,04μW) lub przy pomocy znaków „>” oraz „<” (np.: szybkość chłodzenia: od 1600oC do 100oC: ≤15 min). Minimalny poziom wymagań został określony w odniesieniu do obiektywnych potrzeb Zamawiającego uzasadnionych planowanymi badaniami i analizami fizykochemicznymi. Dobrane w specyfikacji parametry są niezbędne do zakresu prowadzonych dotychczas i planowanych badań naukowych. Ponadto zgodnie z rozdziałem II pkt 4 SIWZ określone w specyfikacji technicznej (załącznik nr 2 do SIWZ) wymagania należy traktować jako określenie wymaganego minimalnego poziomu wymagań, parametrów technicznych, cech, funkcji”.

Na potwierdzenie, że opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje na konkretny model i producenta Beneficjent przedstawił ponadto zestawienie, w którym wykazał, że dwa inne urządzenia zgodnie z specyfikacją techniczną spełniają również wymagania wskazane w SIWZ.

Niemniej jednak analiza przesłanych dokumentów wykazała, że dostawca urządzeń pomiarowych z Krakowa Netzsch Instrumenty sp. z o.o. oferuje urządzenia posiadające wyłącznie pionowe ułożenie pieca, gdy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) Zamawiający dopuszczał tylko i wyłącznie ułożenie poziome.

Natomiast WATERS TA Instruments nie posiada jednego systemu pomiaru spełniającego zapisy specyfikacji technicznej w zakres temperatury: od -30 do 700°C. Zgodnie z informacją uzyskaną od przedstawiciela firmy wymagałoby to zakupu dwóch systemów pomiarowych, ponieważ producent nie posiada urządzenia pozwalającego na pomiary w jednym cyklu/procesie wg wskazanego zakresu temperatury.

Po analizie okoliczności faktycznych przedmiotowej sprawy, Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż sposób opisu przedmiotu zamówienia w weryfikowanym postępowaniu, tworzy nieuzasadnione

przeszkody w dostępie do zamówienia dla potencjalnych wykonawców i stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. W konsekwencji uchybiono zapisom § 6 ust 6 i § 15 ust.1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.01.01.00-24-03H3/19-00 z dnia 29 kwietnia 2020 r

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 – dalej: rozporządzenie) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 *Zastosowanie: warunków realizacji zamówień w specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne.*

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1.1e	10%

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 01 lutego 2022 roku. W przekazanych IZ zastrzeżeniach wskazano, iż *Zamawiający podtrzymuje, że opis zamówienia w załączniku nr 2 nie został sporządzony w sposób sztywny i stanowił określenie minimalnego poziomu parametrów urządzenia, jego cech i funkcji, np.: „zakres temperatury: od -30 do 700°C”, „prędkość grzania od: 0,02K do 300 K/min”, „wymieny sensor ceramiczny odporny na korozję o rozdzielczości nie gorszej niż 0,04^W”. Dla wskazanych cech podano, że jest to wartość „minimum” (np. rozdzielczość cyfrowa: min 16 mln punktów), lub „nie gorsza niż” (np. ... korozję o rozdzielczości nie gorszej niż 0,04^W) lub przy pomocy znaków „>” oraz „<” (np.: szybkość chłodzenia: od 1600oC do 100oC: <15 min). Minimalny poziom wymagań został*

określony

w odniesieniu do obiektywnych potrzeb Zamawiającego uzasadnionych planowanymi badaniami i analizami fizyko-chemicznymi.

Od ponad 20 lat zamawiający prowadzi w Instytucie Chemii badania dotyczące analizy termicznej stopów metali. Są to układy o wysokich temperaturach topnienia, dlatego też wykorzystywana aparatura musi charakteryzować się parametrami umożliwiającymi ciągłość tych badań. Aparatura musi być wyposażona w piec, który pozwoli na jednoczesny pomiar ubytku masy i towarzyszących im zmian efektów cieplnych w szerokim zakresie temperatur, tj. od temperatury pokojowej do ok. 1600°C. W związku z powyższym podane przez zamawiającego informacje stanowią o potrzebach, które mogłyby zostać uznane za obiektywne.

Ponadto urządzenie badające przebieg zmian substancji pod wpływem temperatury od założonej przez zamawiającego -30 do 700°C oferuje nie tylko firma Mettler Toledo, ale także TA Instruments. W przypadku TA Instruments jest to model DSC2500 umożliwiający pracę w zakresie -180 do 725°C, co jest zakresem znacznie szerszym od podanego przez Zamawiającego (broшура reklamowa firmy TA Instruments).

Zamawiający wskazał, że wymóg wyposażenia urządzenia w piec poziomy wynika z wysokich oczekiwanych wymagań względem przedmiotu zamówienia. Piec ten jest zamykany/ otwierany automatycznie w przeciwieństwie do oferowanego przez firmę NETZSCH ręcznego zamykania pieca. Z negatywnych dwudziestoletnich doświadczeń wcześniejszego używania tego rodzaju pieca przez zamawiającego (analizator z piecem w układzie pionowym jest użytkowany przez Wydział uczelni) wynika, że powoduje to zmianę ciśnienia w piecu, co doprowadzać może do spadnięcia tygla z próbką podczas jego zamykania, a to w efekcie spowodować może jej zniszczenie. Z racji tego, że odczynniki tworzące te stopy są drogie, zdecydowano się na rozwiązanie dotyczące pieca poziomego. Wymóg ten spełniały dwie firmy (Mettler Toledo oraz TA Instruments). Oferowane urządzenia mają tym samym porównywalną funkcjonalność”. (...) Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji.

Dobrane w specyfikacji parametry są niezbędne do zakresu prowadzonych dotychczas i planowanych badań naukowych. Ponadto zgodnie z rozdziałem II pkt 4 SIWZ określone w specyfikacji technicznej (załącznik nr 2 do SIWZ) wymagania należy traktować jako określenie wymaganego minimalnego poziomu wymagań, parametrów technicznych, cech, funkcji

Odnosząc się do zastrzeżeń, należy zauważyć, że właśnie parametry minimalne z jednej strony określają oczekiwania zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu. W badanym przypadku, Zamawiający, w załączniku nr 2 do SIWZ, dokonał określenia konkretnych parametrów technicznych urządzenia.

Należy wskazać, iż ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że wszystkie parametry określone w OPZ w rzeczywistości spełniała jedynie firma Mettler Toledo. Wbrew bowiem twierdzeniom Beneficjenta ani Netzsch Instrumenty sp. z o.o. z Krakowa ani WATERS TA Instruments z Warszawy nie spełniają całości wymogów zamówienia. Jednocześnie zgodnie ze zgromadzonym orzecznictwem za dyskryminujący należy uznać taki OPZ, który ogranicza krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Tym samym, chcąc zweryfikować prawidłowość (zgodność z art. 29 ustawy Pzp)

opisu przedmiotu zamówienia należy każdorazowo dokonać indywidualnego badania uwarunkowań wykonania przedmiotu zamówienia, w tym przeanalizować argumenty Zamawiającego uzasadniające Jego zdaniem opisanie przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania.

Zarówno w zastrzeżeniach z dnia 01 lutego br. jak i piśmie z dnia 16 lutego br. Beneficjent wykazuje, że parametry wymagane w OPZ były podyktowane specyfiką prowadzonych badań, ekonomią i ergonomią pracy oraz potrzebą jak najefektywniejszego wykorzystania próbek.

Nie sposób zaprzeczyć, że niekwestionowanym prawem Zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście jego obiektywne potrzeby. Zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecznictwem, nie narusza bowiem przepisów Prawa zamówień publicznych sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby Zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży [Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2020 r. sygn. akt KIO 1592/20]. W opinii Urzędu Zamówień Publicznych, okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy Wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji [zob. UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009, s. 40]. Nie można zatem postawić Zamawiającemu zarzutu dyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy dąży on do zakupu produktu o parametrach najlepszych według posiadanej przez niego wiedzy.

Wobec powyższego przyjmuje się wyjaśnienia Beneficjenta i odstępuje się od stwierdzenia naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 Pzp. W konsekwencji odstępuje się od zastosowania pomniejszenia.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: ~~z istotnymi zastrzeżeniami~~ z nieistotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami: **nie dotyczy**

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.b, 5.1.1.e	10%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.~~

~~W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.~~

~~W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.~~

~~Gelowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).~~

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).~~

~~Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.~~

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Mariola Orlik

Robert Szczyrba

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownika Referatu Kontroli Projektów

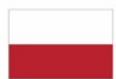
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym