



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919-1920-1921



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 29 listopada 2021r.
FR-RKPR.44.284.2.2021.RS
FR-RKPR.KW-01095/21
Dotyczy projektu nr 0361/18

Pan
Piotr Kuczera
Prezydent Miasta Rybnika
Urząd Miejski w Rybniku
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-200 Rybnik

**Dotyczy kontroli projektu pn.: Termomodernizacja budynków
mieszkalnych w Rybniku-Niedobczycach**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Prezydencie,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 30 września 2021r. do 29 listopada 2021r. kontroli projektu Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Niedobczycach, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: robert.szczyrba@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: @slaskie.pl oraz iwona.silva@slaskie.pl.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 29 listopada 2021r.
FR-RKPR.44.284.2.2021.RS
Dotyczy projektu nr 0361/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: RYBNIK - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Niedobczycach

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.04-24-0361/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-03H7/18-00 z 12 maja 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Niedobczycach*.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Robert Szczyrba	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Iwona Silva	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 30 września 2021 - 29 listopada 2021 r

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 15 października 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 19 października 2021 roku (konto techniczny@zgm.rybnik.pl) informacja o uzupełnieniu dokumentów,
- e-mail z dnia 30 października 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów dot. kontrolowanych postępowań,
- pismo (sygn. DT.071.0043.2021-3) z dnia 3 listopada 2021 roku (Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku Dział Techniczny) z wyjaśnieniami oraz informacją o uzupełnieniu dokumentów,
- e-mail z dnia 15 listopada 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 16 listopada 2021 roku (konto techniczny@zgm.rybnik.pl) z wyjaśnieniami,

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

Odstąpiono od weryfikacji zadania nr 4 w ramach zamówienia pn.: „Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku – Niedobczycach z podziałem na zadania: - Modernizacja wewnętrznej instalacji c.o. w budynku przy ul. Hetmańska 1 - Modernizacja wewnętrznej instalacji c.o. w budynku przy ul. Hetmańska 5a - Modernizacja wewnętrznej instalacji c.o. w budynku przy ul. Hetmańska 7 - Likwidacja kotłowni węglowej przy ul. Hetmańska 5 w Rybniku, budowa kotłowni gazowej wraz z siecią zewnętrzną” (nr postępowania DZP.2120.0024.2020) w związku z faktem, iż jest ono niekwalifikowalne w badanym projekcie.

5.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku– Niedobczycach z podziałem na zadania: - Wykonanie termomodernizacji budynku mieszkalnego przy ul. Gen. Andersa 18 wraz z wymianą źródła ciepła - Wykonanie termomodernizacji budynku mieszkalnego przy ul. Gen. Andersa 20 wraz z wymianą źródła ciepła.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0022.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 165-399847 z dnia 26.08.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 625 906,44 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr DZP.2130.0022.2020 z dnia 10.11.2020/INFO-BUD CONSTRUCTION Sp. z o.o./wartość zmatowienia 722 298,60 zł brutto.

Umowa nr DZP.2130.0023.2020 z dnia 10.11.2020/INFO-BUD CONSTRUCTION Sp. z o.o./wartość zmatowienia 715 415,76 zł brutto.

5.1.1.a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie materiałów równoważnych.

Zapis ze specyfikacji technicznej: „Dopuszcza się zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujęte w dokumentacji projektowej”.

Ponadto w specyfikacji technicznej zawarto zapis dotyczący stosowania norm: „*Specyfikacje Techniczne w różnych miejscach powołują się na Polskie Normy (PN), przepisy branżowe, instrukcje. Należy je traktować jako integralną część i należy je czytać wyłącznie z Rysunkami Specyfikacjami, jak gdyby tam one występowały. Rozumie się, iż Wykonawca jest w pełni zaznajomiony z ich zawartością i wymaganiami. Zastosowanie będą miały ostatnie wydania Polskich Norm (datowane nie później niż 30 dni przed data składania ofert), o ile nie postanowiono inaczej. Roboty będą wykonane w bezpieczny sposób, ściśle w zgodzie z obowiązującymi Polskimi Normami (PN)/(EN-PN) lub odpowiednimi normami krajów UE w zakresie przyjętym przez polskie prawodawstwo o przepisami obowiązującymi w Polsce.*”

Przykładowe normy w specyfikacji technicznej:

„· PN-92/P-85010 - Tkaniny szklane;
· PN-61/B-10245 - Roboty blacharskie budowlane z blachy stalowej ocynkowanej i cynkowej. Wymagania i badania techniczne przy odbiorze.
· PN-80/B-10240 - Papowe pokrycia dachowe. Wymagania i badania techniczne przy odbiorze”

W wyjaśnieniach z dnia 3.11.2021r. Beneficjent stwierdza: „*Zamawiający zawarł w dokumentach postępowania przetargowego w Specyfikacjach technicznych Wykonania Robót, odpowiednio dla każdego zadania, dopuszczenie do stosowania odpowiednich norm krajów UE (dla instalacji sanitarnych: w pkt. 12. Przepisy związane, a także dla robót budowlanych: w pkt 12 Przepisy związane) oraz materiałów pochodzących z UE (dla instalacji sanitarnych: w pkt 2.4 Pochodzenie materiałów, a także dla robót budowlanych w pkt. 2.5 Pochodzenie materiałów). Ponadto informujemy, że przywołane w dokumentacji projektowej normy nie miały zastosowania przy realizacji zamówienia, ponieważ stanowiły jedynie opis uzupełniający, który był istotny z punktu widzenia projektowego nieistotnych z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia*”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

b) *poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;*

c) (.)
d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich

ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

5.1.2.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie termomodernizacji budynku mieszkalnego przy ul. Hetmańska 7 a, b w Rybniku.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0023.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 165-399846 z dnia 26.08.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 466 775,59 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr DZP.2130.0024.2020 z dnia 18.11.2020r./Iwański Mateusz MARMATOR/wartość zamówienia 422 950,00 zł brutto

5.1.2.a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w projekcie budowlanym zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie materiałów równoważnych.

Zapis z projektu budowlanego: „Dopuszcza się zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujętych w projekcie”. Przykładowe normy w specyfikacji technicznej:

BN-78/6033-06 Kleje butadienowo-styrenowe, klej lateksowy extra

BN-84/6755-08 Materiały do izolacji termicznej i akustycznej. Wyroby z wełny mineralnej. Filce i płyty

BN-77/6759-03 Taśmy uszczelniające poliuretanowe bitumowane

BN-81/6859-03 Tkaniny szklane

W wyjaśnieniach z dnia 3.11.2021r.: Beneficjent stwierdza: „Zamawiający nie odwołał się bezpośrednio w opisie przedmiotu zamówienia do norm równoważnych poprzez zastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”. Jednakże w przypadku udzielonego zamówienia na termomodernizację budynku, w żaden sposób nie naruszył uczciwej konkurencji, gdyż specyfikacje techniczne, które określały wymogi dla wykonawcy posługują się normami powszechnie stosowanymi na rynku robót budowlanych. Przedmiotowe roboty: wymiana stolarki okiennej, izolacja cieplna, roboty hydroizolacyjne, izolacja ścian zewnętrznych styropianem, wykonanie opaski z płyt chodnikowych, wykonanie termomodernizacji stropodachu granulatem, wykonanie docieplania stropu piwnic, nie stanowią robót, których wymogi określają inne normy niż użyte w specyfikacji technicznej. Ponadto informujemy, że przywołane w dokumentacji projektowej normy nie miały zastosowania przy realizacji zamówienia, ponieważ stanowiły jedynie opis uzupełniający,

który był istotny z punktu widzenia projektowego, a nie wykonawczego, lub też dotyczył parametrów obliczeniowych i badawczych nieistotnych z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

5.1.3.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku – Niedobczycach z podziałem na zadania: - Modernizacja wewnętrznej instalacji c.o. w budynku przy ul. Hetmańska 1 - Modernizacja wewnętrznej instalacji c.o. w budynku przy ul. Hetmańska 5a - Modernizacja wewnętrznej instalacji c.o. w budynku przy ul. Hetmańska 7 - Likwidacja kotłowni węglowej przy ul. Hetmańska 5 w Rybniku, budowa kotłowni gazowej wraz z siecią zewnętrzną.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0024.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 165-399848 z dnia 26.08.2020.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 049 468,08.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

1. Umowa nr DZP.2130.0026.2020 z dnia 19.11.2020/Konsorcjum firm: Lider: BEN-BUD Sp. z o.o. Członek BEN-BUD Janusz Benisz/ wartość zamówienia 353 630,11 zł brutto;
2. Umowa nr DZP.2130.0027.2020 z dnia 19.11.2020/Konsorcjum firm: Lider: BEN-BUD Sp. z o.o. Członek BEN-BUD Janusz Benisz/ wartość zamówienia 109 958,85 zł brutto;
3. Umowa nr DZP.2130.0028.2020 z dnia 19.11.2020/Konsorcjum firm: Lider: BEN-BUD Sp. z o.o. Członek BEN-BUD Janusz Benisz/ wartość zamówienia 186 493,07 zł brutto;
4. Umowa nr DZP.2130.0029.2020 z dnia 19.11.2020/Konsorcjum firm: Lider: BEN-BUD Sp. z o.o. Członek BEN-BUD Janusz Benisz/ wartość zamówienia 420 865,02 zł brutto (wydatki niekwalifikowalne).

5.1.3.a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne” jednocześnie w specyfikacji technicznej zawarto następujące zapis: *„Specyfikacje Techniczne w różnych miejscach powołują się na Polskie Normy (PN), przepisy branżowe, instrukcje. Należy je traktować jako integralna część i należy je czytać wyłącznie z Rysunkami Specyfikacjami, jak gdyby tam one występowały. Rozumie się, iż Wykonawca jest w pełni zaznajomiony z ich zawartością i wymaganiami. Zastosowanie będą miały ostatecznie wydania Polskich Norm (datowane nie później niż 30 dni przed data składania ofert), o ile nie postanowiono inaczej. Roboty będą wykonane w bezpieczny sposób, ściśle w zgodzie z obowiązującymi Polskimi Normami (PN)/(EN-PN) lub odpowiednimi normami krajów UE w zakresie przyjętym przez polskie prawodawstwo o przepisami obowiązującymi w Polsce”. (...)* Dopuszcza się zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach nie gorszych od ujętych w dokumentacji projektowej”.

Zapis ze specyfikacji technicznej: *„Dopuszcza się zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujęte w dokumentacji projektowej”.*

W wyjaśnieniach z dnia 3.11.2021r. Beneficjent stwierdza: *„Zamawiający zawarł w dokumentach postępowania przetargowego w Specyfikacjach technicznych Wykonania Robót, odpowiednio dla każdego zadania, dopuszczenie do stosowania odpowiednich norm krajów UE (dla instalacji sanitarnych: w pkt. 12. Przepisy związane, a także dla robót budowlanych: w pkt 12 Przepisy związane) oraz materiałów pochodzących z UE (dla instalacji sanitarnych: w pkt 2.4 Pochodzenie materiałów, a także dla robót budowlanych w pkt. 2.5 Pochodzenie materiałów). Ponadto informujemy, że przywołane w dokumentacji projektowej normy nie miały zastosowania przy realizacji zamówienia, ponieważ stanowiły jedynie opis uzupełniający, który był istotny z punktu widzenia projektowego nieistotnych z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia”.*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE *„bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych

ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

- c) (.)
- d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisującym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

5.1.4.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku – Niedobczycach z podziałem na zadania: - Modernizacja węzła ciepłego oraz ocieplenie budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Barbary 19 – Modernizacja węzła ciepłego w budynku przy ul. Rymera 42.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0025.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 165-399845 z dnia 26.08.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 007 799,72 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr DZP.2130.0034.2020 z dnia 25.11.2020r./ INFO-BUD CONSTRUCTION Sp. z o.o./ wartość zamówienia 786 240,00zł (Barbary 19);

Umowa nr DZP.2130.0035.2020 z dnia 25.11.2020r./BEN-BUD Janusz Benisz/wartość zamówienia 121 878,98 zł (Rymera 42).

5.1.4.a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne” jednocześnie w specyfikacji technicznej zawarto następujące zapis: *„Specyfikacje Techniczne w różnych miejscach powołują się na Polskie Normy (PN), przepisy branżowe, instrukcje. Należy je traktować jako integralna część i należy je czytać wyłącznie z Rysunkami Specyfikacjami, jak gdyby tam one występowały. Rozumie się, iż Wykonawca jest w pełni zaznajomiony z ich zawartością i wymaganiami. Zastosowanie będą miały ostatnie wydania Polskich Norm (datowane nie później niż 30 dni przed data składania ofert), o ile nie postanowiono inaczej. Roboty będą wykonane w bezpieczny sposób, ściśle w zgodzie z obowiązującymi Polskimi Normami (PN)/(EN-PN) lub odpowiednimi normami krajów UE w zakresie przyjętym przez polskie prawodawstwo o przepisami obowiązującymi w Polsce”.* (...)

Dopuszcza się zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach nie gorszych od ujętych w dokumentacji projektowej”.

Zapis ze specyfikacji technicznej: *„Dopuszcza się zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujęte w dokumentacji projektowej”.*

W wyjaśnieniach z dnia 3.11.2021r. Beneficjent stwierdza: *„Zamawiający zawarł w dokumentach postępowania przetargowego w Specyfikacjach technicznych Wykonania Robót, odpowiednio dla każdego zadania, dopuszczenie do stosowania odpowiednich norm krajów UE (dla instalacji sanitarnych: w pkt. 12. Przepisy związane, a także dla robót budowlanych: w pkt 12 Przepisy związane) oraz materiałów pochodzących z UE (dla instalacji sanitarnych: w pkt 2.4 Pochodzenie materiałów, a także dla robót budowlanych w pkt. 2.5 Pochodzenie materiałów). Ponadto informujemy, że przywołane w dokumentacji projektowej normy nie miały zastosowania przy realizacji zamówienia, ponieważ stanowiły jedynie opis uzupełniający, który był istotny z punktu widzenia projektowego nieistotnych z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia”.*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE *„bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

5.1.5.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku – Niedobczycach – wykonanie termomodernizacji budynku przy ul. Gen Andersa 28 w Rybniku wraz z wymianą źródła ciepła.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0031.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 207-501166 z dnia 23.10.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 806 608,20 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr DZP.21300015.2021/ PPUH „GINEK” z dnia 20.01.2021r./wartość umowy 584 000,00 zł brutto.

5.1.5.a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne” jednocześnie w specyfikacji technicznej zawarto następujące zapis: *„Specyfikacje Techniczne w różnych miejscach powołują się na Polskie Normy (PN), przepisy branżowe, instrukcje. Należy je traktować jako integralna część i należy je czytać wyłącznie z Rysunkami Specyfikacjami, jak gdyby tam one występowały. Rozumie się, iż Wykonawca jest w pełni zaznajomiony z ich zawartością i wymaganiami. Zastosowanie będą miały ostatecznie wydania Polskich Norm (datowane nie później niż 30 dni przed data składania ofert), o ile nie postanowiono inaczej. Roboty będą wykonane w bezpieczny sposób, ściśle w zgodzie z obowiązującymi Polskimi Normami (PN)/(EN-PN) lub odpowiednimi normami krajów UE w zakresie przyjętym przez polskie prawodawstwo o przepisami obowiązującymi w Polsce”. (...) Dopuszcza się zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach nie gorszych od ujętych w dokumentacji projektowej”.*

W wyjaśnieniach z dnia 3.11.2021r. Beneficjent stwierdza: *„Zamawiający zawarł w dokumentach postępowania przetargowego w Specyfikacjach technicznych Wykonania Robót, odpowiednio dla każdego zadania, dopuszczenie do stosowania odpowiednich norm krajów UE (dla instalacji sanitarnych: w pkt. 12. Przepisy związane, a także dla robót budowlanych: w pkt 12 Przepisy związane) oraz materiałów pochodzących z UE (dla instalacji sanitarnych: w pkt 2.4 Pochodzenie materiałów, a także dla robót budowlanych w pkt. 2.5 Pochodzenie materiałów). Ponadto informujemy, że przywołane w dokumentacji projektowej normy nie miały zastosowania przy realizacji zamówienia, ponieważ stanowiły jedynie opis uzupełniający, który był istotny z punktu widzenia projektowego nieistotnych z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia”.*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE *„bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych

ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

- c) (.)
- d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisującym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Robert Szczyrba

Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym