

Katowice, 28 stycznia 2022 r.
FR-RKPR.44.43.3.2021.IS
FR-RKPR.KW-00093/22
Dotyczy projektu nr 06D1/19

Sz. P.
Gabriela Buczkowska
Dyrektor Szpitala
Wielospecjalistycznego w Jaworznie

Szpital Wielospecjalistyczny
w Jaworznie
ul. Józefa Chełmońskiego 28
43-600 Jaworzno

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. eCareMed- elektroniczna dokumentacja medyczna oraz e-usługi w drodze do akredytacji Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie.

Szanowna Pani Dyrektor,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 3 listopada 2021 r. – 18 listopada 2021 r. kontroli projektu „eCareMed – rozwój cyfrowych usług medycznych w Szpitalu Wielospecjalistycznym w Jaworznie”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli projektu eCareMed- elektroniczna dokumentacja medyczna oraz e-usługi w drodze do akredytacji Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie.

Katowice, 28 stycznia 2022 r.
FR-RKPR.44.43.3.2021.IS
Dot. projektu nr 06D1/19

OSTATECZNA

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie.

Tytuł projektu: „eCareMed- elektroniczna dokumentacja medyczna oraz e-usługi w drodze do akredytacji Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie”

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-06D1/19-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06D1/19-00 z 06 sierpnia 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „eCareMed- elektroniczna dokumentacja medyczna oraz e-usługi w drodze do akredytacji Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie”.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Iwona Silva	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marta Kurek	Starszy inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 3 listopada 2021 r. do 18 listopada 2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 04.11.2021 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanego postępowania oraz złożenie wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z dnia 08.11.2021 r. (konto: przedstawiciela Beneficjenta) z wyjaśnieniami i przekazujący dokumentację;
- e-mail z dnia 09.11.2021 r. (konto: iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. kontrolowanego postępowania oraz złożenie wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z dnia 10.11.2021 r. (konto: przedstawiciela Beneficjenta) z wyjaśnieniami i przekazujący dokumentację,
- pismo Beneficjenta z dnia 29.11.2021 r. z zastrzeżeniami do informacji pokontrolnej,
- pismo IZ RPO WSL z dnia 03.12.2021 r. wstrzymujące termin na sporządzenie informacji pokontrolnej,
- e-mail z dnia 06.12.2021 r. (konto: piotr.ryza@slaskie.pl) z prośbą o informacje,
- e-mail z dnia 20.01.2022 r. przekazujący informacje.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa sprzętu i oprogramowania z usługą jego instalacji dla projektu pod nazwą „eCareMed – Elektroniczna Dokumentacja Medyczna oraz e-usługi w drodze do akredytacji Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie”

Rodzaj zamówienia: Dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SZP.III.240/43/20/P

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Przekazane UPUE w dniu 23.12.2020 r. oraz opublikowane w DUUE 2020/S 252-635412 z dnia 28.12.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 192 460,44 zł netto = 279 310,53 euro, w tym:

Pakiet 1: 978 476,70 zł netto = 229 189,02 euro – unieważniony

Pakiet 2: 213 983,74 zł netto = 50 121,50 euro

Pakiet 2: Umowa nr 362/2021 z 30 marca 2021 roku zawarta z INFOBOX Sp. z o.o. S.K.A. reprezentowana przez Bogusław Wróbel – Członek Zarządu, Mirosław Jamróz – Członek Zarządu na kwotę 258 177,00 zł brutto.

5.1.1.a

W ogłoszeniu o zamówieniu dla pakietu 2 sformułowano następujący warunek udziału w postępowaniu: „Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 3 (trzy) zadania polegające na dostarczeniu, zamontowaniu i uruchomieniu systemów kolejkowych w co najmniej 3 placówkach medycznych (np. szpital, poradnia, przychodnia) wraz z integracją z systemem medycznym, o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto / słownie: sto tysięcy złotych każde.”

W świetle powyższego, Beneficjent został poproszony o wyjaśnienie powodów ograniczenia wymaganego doświadczenia do konieczności wykazania się przez Wykonawcę wykonaniem dostawy systemów kolejkowych w placówkach medycznych. W wyjaśnieniach z dnia 08.11.2021 r. Beneficjenta wskazał, że „Posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia w realizacji zamówień Systemu Zarządzania Ruchem Pacjenta w placówkach medycznych gwarantuje spełnienie wymagań branżowych specyficznych dla takich placówek (dane pacjentów, integracje z systemami HIS,

integracje z systemami zewnętrznymi np. EWUŚ). System zarządzania ruchem pacjenta jest elementem większego Systemu zarządzania placówką medyczną HIS. Stanowi on element pierwszego kontaktu pacjenta ze Szpitalem zapewniając jednoznaczny identyfikację Pacjenta, przyjęcie skierowania oraz weryfikację w systemach zewnętrznych takich jak EWUŚ i PESEL. Systemy Kolejkowe stosowane w urzędach czy biurach obsługi interesanta nie posiadają w/w funkcjonalności oraz nie stosują nomenklatury medycznej (gabinet, poradnia, przychodnia, lekarz, wizyta, pacjent, e-skierowanie, e-rejestracja wizyty itp.) stosowane w systemach dedykowanych dla jednostek ochrony zdrowia.”

IZ RPO WSL nie może zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami Beneficjenta. Sformułowany warunek jest bowiem dyskryminujący, gdyż wyklucza z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy należycie wykonali dostawę systemów kolejowych dla podmiotów spoza sektora medycznego. Istotną kwestią jest fakt, że przedmiotem zamówienia jest dostawa systemu kolejowego wraz z integracją z istniejącymi już systemami w placówce, bez ingerencji w posiadane programy. Systemy kolejkowe to powszechnie znane rozwiązanie polegające na zarządzaniu przepływem klientów w miejscach o zwiększonej liczbie osób oczekujących w jednym miejscu, czyli np. w urzędach, szpitalach, aptekach, sklepach czy bankach. Zatem bez znaczenia pozostaje fakt użytkowania różnych systemów wewnętrznych Zamawiającego.

Konstatując, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył dyspozycję art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 22 ust. 1a Pzp.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z kolei art. 7 ust. 1 Pzp mówi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 oraz Dz.U. 2020 poz. 1264 – dalej: rozporządzenie) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 - *Zastosowanie: warunków realizacji zamówień, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne.*

Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Beneficjent nie zgodził się z oceną IZ RPO WSL i w piśmie z dnia 29.11.2021r. wniósł zastrzeżenia do wyników kontroli.

Zamawiający wskazał w odniesieniu do niniejszego uchybienia, że „System zarządzania ruchem pacjenta, który stanowił przedmiot zamówienia, jest elementem większego systemu zarządzania placówką medyczną HIS (Hospital Information System). Konieczność integracji systemu kolejkowego z posiadanymi systemami istniejącymi w placówce spowodowała, że Zamawiający określił powyższy warunek udziału w postępowaniu, tak aby mieć pewność, że przyszły wykonawca będzie miał doświadczenie w przeprowadzeniu takiej skomplikowanej integracji i będzie posiadał znajomość procesów informatycznych niezbędnych do wdrożenia systemu właśnie w placówkach medycznych. (...) Przedmiotem zamówienia był bowiem elektroniczny system zarządzania ruchem pacjenta (a nie klienta w ogóle), w skład którego wchodziły dwa zadania, tj.:

- a) zakup i instalacja systemu kolejkowego;
- b) integracja systemu kolejkowego z systemem HIS.

(...) Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu, biorąc pod uwagę cały system rejestracji pacjenta i związane z tym czynności pochodne wykonywane w systemie, najbardziej istotnym elementem zamówienia była integracja zamawianego systemu z funkcjonującym u Zamawiającego systemem HIS.

Tylko Wykonawca potrafiący dokonać takiej integracji i przeprowadzić wszystkie związane z tym procesy informatyczne niezbędne do współdziałania obu systemów był w stanie zagwarantować prawidłową realizację umowy. Celem wprowadzenia warunków udziału w postępowaniu jest bowiem zapewnienie możliwości wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego, rzetelnego i kompleksowego wykonania zamówienia, włącznie z wymaganą integracją.”

W dalszej części zastrzeżeń Beneficjent – odwołując się między innymi do orzecznictwa KIO oraz TSUE – wskazuje, że Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu w sposób uwzględniający swoje potrzeby i tak aby uzyskać oczekiwany efekt, „nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku”. Zdaniem Beneficjenta, cyt. „Zamawiający sprecyzował warunek udziału w postępowaniu kształtując wymóg adekwatny i proporcjonalny, a wręcz tożsamy z zakresem na jaki został opisany przedmiot zamówienia. Warunek doświadczenia w zakresie, takim samym jak przedmiotowe zamówienie, było zatem i właściwe dla osiągnięcia celu, ani też nie wykraczało poza jego zakres, a zatem nie było nadmierne. Wymóg, aby **dostarczenie, zamontowanie i uruchomienie systemów kolejkowych w co najmniej 3 placówkach medycznych** wraz z **integracją z systemem medycznym** jest tożsamy i adekwatny swoim zakresem do systemu będącego przedmiotem zamówienia. Zamawiający w żaden sposób nie sformułował warunku nadmierne”.

IZ RPO WSL nie może w pełni zgodzić się z argumentacją przedstawioną przez Beneficjenta w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej z dnia 18 listopada 2021 roku. W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż IZ RPO WSL nie neguje postanowień KIO czy TSUE przytoczonych przez Beneficjenta. Oczywistym jest, że do postępowania o udzielenie zamówień publicznych nie należy

dopuszczać wszystkich podmiotów, a jedynie te, które dają gwarancje należytego wykonania zamówienia. Niemniej jednak, formułując warunki udziału w postępowaniu należy z jednej strony zrównoważyć interes zamawiającego w rzetelnym wykonaniu przedmiotu zamówienia, a z drugiej strony interes potencjalnych podmiotów w możliwości przystąpienia do postępowania. Jak bowiem trafnie spostrzegł Wojewódzki Sąd Administracyjny, utrudnieniem uczciwej konkurencji będzie określenie warunków udziału w postępowaniu, które eliminują z udziału w nim podmioty zdolne do wykonania zamówienia, bez jakiegokolwiek szkody dla realizacji przedmiotu zamówienia (Por. Wojewódzki Sąd Administracyjny, 09.06.2015 Sygn. V SA/Wa 1628/15). Co więcej, warto w tym miejscu przytoczyć fragment komentarza do Prawa zamówień publicznych (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych, Komentarz LEX 2010 wyd. IV), w którym autorzy podnoszą, iż „Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców”.

Niewątpliwie każdy warunek udziału w postępowaniu z samej definicji stanowi pewne ograniczenie, jednak sformułowanie tego warunku powinno mieć zawsze na celu wyłącznie zweryfikowanie zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, nie może natomiast wykluczać z postępowania podmiotów, które są zdolne do jego realizacji.

Jakkolwiek w celu realizacji przesłanek określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, ustalenie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu powinno wynikać bezpośrednio z przewidzianego do wykonania konkretnego przedmiotu zamówienia jak słusznie zauważa Beneficjent, to jednak zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców większej wiedzy i doświadczenia niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia.

Zgodnie bowiem z art. 22 ust. 1a, zamawiający winien określić warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Za utrwalone należy uznać stanowisko, uwzględniające dorobek prawa wspólnotowego i orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej również: „TSUE”), że przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności. Biorąc pod uwagę dorobek orzecznictwa TSUE można powiedzieć, że ocena, czy ustalony warunek udziału w postępowaniu nie jest nadmierny wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu (por. np. wyrok z 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii).

Każdorazowo zamawiający musi mieć na względzie cel, jaki wyznacza kształtowanie warunku udziału w postępowaniu, jak również pełnię regulacji ustawowej. Cel ten nie może być utożsamiany, interpretowany przez określenie warunku wymagającego od potencjalnego wykonawcy wykazaniem się posiadaniem niemalże identycznego jak przedmiot zamówienia doświadczenia.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24 stycznia 2018 r. (KIO 82/2018) wskazała, że „Przyjęte przez zamawiającego kryteria kwalifikacji nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest obiektywnie racjonalne, zatem nie zbędne do osiągnięcia celu prowadzonej procedury, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia (tak wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z 18 października 2012 r. w sprawie C-218/11). Określenie warunków

podmiotowych, musi polegać na wyznaczeniu „minimalnych poziomów zdolności”, a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji zamówienia o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia. Przepis art. 22 ust. 1a Pzp nakazuje, aby zamawiający określał warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (...), w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności, zatem przepis ten nie przewiduje, aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi budowlami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega”.

Potwierdza to, że określenie warunków podmiotowych musi polegać na wyznaczeniu „minimalnych poziomów zdolności”, a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia. A zatem doświadczenie, które wykonawca musi posiadać w celu uzyskania zamówienia, nie musi w stu procentach pokrywać się z przedmiotem postępowania. Wykazywane doświadczenie musi jedynie potwierdzać zdolność wykonawcy do realizacji umowy, w tym jej istotnych elementów.

Tym samym, fakt, że wymóg - dotyczący systemu kolejkowego - wskazany w omawianym warunku udziału jest tożsamy z przedmiotem weryfikowanego zamówienia nie jest wystarczający by orzec, że warunek ten jest względem przedmiotu zamówienia proporcjonalny.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt badanej sprawy, IZ RPO WSL zgadza się z Beneficjentem, że systemy kolejkowe wykorzystywane w różnych instytucjach i podmiotach gospodarczych nie będą w stu procentach jednakowe, chociażby w związku z różnorodnością potrzeb ich użytkowników. Niemniej, nie można mówić o całkowitym braku cech wspólnych tych systemów. Systemy kolejkowe wykorzystywane w sektorze administracji publicznej pełnią właściwie takie same funkcje co systemy kolejkowe w placówkach medycznych tj. zarządzanie przepływem klientów mające na celu zwiększenie wydajności danej placówki. Chcąc zatem ocenić, czy ograniczenie przez Zamawiającego wymaganego doświadczenia do usług zrealizowanych w placówkach medycznych wraz z integracją z systemem medycznym faktycznie równoznaczne jest z minimalnym poziomem zdolności niezbędnych do zapewnienia należytej realizacji przedmiotowego zamówienia należy odpowiedzieć sobie na pytanie czy fakt konieczności integracji z systemem medycznym jest na tyle specyficzne, że tylko doświadczenie zdobyte w tym zakresie daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Trzeba w tym miejscu zwrócić uwagę, że systemy kolejkowe wykorzystywane w sektorze administracji publicznej również wymagają często integracji z systemami posiadanymi przez użytkowników. Za przykład można tu podać system kolejkowy wykorzystywany przez Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku, którego wykonawca musiał zintegrować go z systemem Syriusz Std¹. Kolejnym zaawansowanym systemem kolejkowym jest zintegrowany system wykorzystywany w Urzędzie Miasta Wrocław, w którym podczas umawiania wizyty klient wprowadza dane – np. fragment numeru VIN, które są weryfikowane przez urzędnika przed rozpoczęciem obsługi². Podobnie rezerwacja wizyty w systemie kolejkowym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wymaga podania danych wrażliwych oraz zapewnia wiele funkcjonalności, o których pisze w zastrzeżeniach Beneficjent. Nie można też zgodzić się z twierdzeniem Beneficjenta, że systemy te nie posiadają funkcjonalności „work flow”. Należy bowiem zauważyć, że również systemy kolejkowe

¹ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia pn. na rozbudowę systemu kolejkowego funkcjonującego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Białymstoku, http://pup.bialystok.sisco.info/zalaczniki/1004/Zalacznik_nr_1_-_Szczegolowy_opis_przedmiotu_zamowienia_25-10-2018_11-06-41.pdf, [dostęp: 26.01.2022 r.],

² Regulamin internetowej rezerwacji wizyty w Urzędzie Miejskim Wrocławia, <https://bez-kolejki.um.wroc.pl/#/rules>, [dostęp 26.01.2022 r.]

wykorzystywane w urzędach posiadają wiele z tych funkcjonalności np. funkcjonalność obsługi poza kolejnością.

Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że integracja systemu kolejkowego z systemem posiadanym przez zamawiającego z sektora medycznego różni się zasadniczo od integracji systemu kolejkowego z systemami zamawiających spoza tego sektora. Tym samym nie można przyjąć, że wykonawca systemu kolejkowego, który posiada doświadczenie w integracji dostarczonego przez Niego systemu z systemem np. urzędu pracy nie daje gwarancji należytej realizacji analogicznego zamówienia w placówce medycznej. W dobie dzisiejszego postępu informatycznego komunikacja z zewnętrznymi urządzeniami oraz systemami dziedzicznymi jest często możliwa dzięki zastosowaniu odpowiednich standardów wymiany danych oraz nadaniu odpowiednich uprawnień. W zależności od potrzeb Zamawiającego możliwe jest zarówno dostarczenie nowych rozwiązań, jak i zintegrowanie tych już funkcjonujących. Licencje oferowane przez wykonawców pozwalają często zintegrować system kolejkowy z oprogramowaniem, jakim dysponują potencjalni klienci. A możliwość integracji będzie tu często zależna nie od rodzaju posiadanego systemu, a tego czy jego użytkownik posiada do niego stosowne prawa autorskie i klucze dostępu.

Na podstawie powyższego należy wnioskować, że jako minimalny poziom zdolności w badanym przypadku należy rozumieć wymóg posiadania doświadczenia w integracji oferowanego systemu zarządzania ruchem klienta z systemem podmiotu zamawiającego. Większe w tym kontekście znaczenie będzie miał tu bowiem poziom skomplikowania integracji – np. poprzez integrację funkcjonalności „work flow” czy możliwości weryfikacji danych niż sektor działalności zamawiającego, na rzecz którego usługa była realizowana.

W niniejszym przypadku uniemożliwiono zatem złożenie ofert podmiotom, które mają doświadczenie w pracach o podobnym zakresie i charakterze, obejmujących integrację oferowanego przez Niego rozwiązania z systemami posiadanym przez użytkownika, jednak doświadczenie w tym przedmiocie zdobyli poza sektorem medycznym. Działanie takie należy ocenić jako uchybiające przepisom ustawy Pzp oraz naruszające zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

5.1.1.b

~~Zamawiający 25 lutego 2021r. zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia dokumentów poświadczających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia, jak również próbek oprogramowania w celu potwierdzenia czy oferowane przez Wykonawcę oprogramowanie odpowiadają kluczowym wymaganiom określonym przez Zamawiającego.~~

~~W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, 4 marca 2021r. Wykonawca INFOBOX Sp. z o.o. S.K.A. złożył dokumenty i oświadczenia, jednak nie przedłożył wymaganych próbek oprogramowania. Zamawiający tego samego dnia ponownie wysłał treść wezwania z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp jako przypomnienie wezwania – dowodem czego są printscreeny poczty elektronicznej.~~

~~Podsumowując, do oferty uznanej za najkorzystniejszą nie załączono próbek oprogramowania w celu potwierdzenia czy oferowane przez Wykonawcę oprogramowanie odpowiadają kluczowym wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia próbki. Jednakże skierowane do~~

~~wykonawcy wezwanie było skuteczne, mimo iż zamiast na art. 26 ust. 3 Pzp opierało się na art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Co istotne, wykonawca złożył link do pobrania próbek na drugie wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.~~

~~Należy zatem uznać, że uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, ma charakter formalny i tym samym nie wywołuje skutków finansowych.~~

Należy również wskazać, że Zamawiający 5 marca 2021r. mailowo – bez wskazanej podstawy prawnej - zwrócił się do Wykonawcy o złożenie brakujących KRK członków zarządu INFOBOX Sp. z o.o. W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że INFOBOX Sp. z o.o. S.K.A. reprezentuje samodzielnie komplementariusz, którym jest INFOBOX Sp. z o.o., wobec czego obowiązek weryfikacji niekaralności komplementariusza nie będzie przenosił na osoby zasiadające w organach zarządzających osoby prawnej będącej komplementariuszem. Nie mniej jednak KRK członków zarządu zostały uzupełnione wraz z wyjaśnieniami. Zatem powyższe wezwanie choć bezpodstawne, gdyż wykracza poza dyspozycję §5 ust.1 Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie miało wpływu na wynik postępowania. Tym samym, ww. uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których wyjaśnia, że Wykonawca INFOBOX Sp. z o.o. S.K.A. złożył dokumenty i oświadczenia oraz próbki oprogramowania w dwóch mailach 04.03.2021r. Na potwierdzenie powyższego przedłożył treść maili. Należy wskazać, że treść tych maili nie była znana IZ RPO WSL na etapie kontroli zamówienia. Należy podkreślić, że pomimo obowiązku złożenia do IZ RPO WSL kompletnej dokumentacji z przeprowadzonego zamówienia, Beneficjent uchylił się od przedstawienia kompletnych dokumentów. Należy pamiętać, że Beneficjent jest zobligowany to rzetelnego przygotowania oraz przedłożenia kompletu dokumentów celem prawidłowej kontroli, ewentualne braki (omyłkowo nie skopiowane) należy doręczyć na wezwanie IZ RPO WSL. Niemniej jednak, wobec przesłanych dokumentów, ustalenie odnośnie powtórnego wezwania wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 1 ulega wykreśleniu. Pozostałe ustalenia opisane w pkt 5.1.1.b informacji pokontrolnej pozostają bez zmian.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	11	10 %

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	10 %

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Iwona Silva
Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym