

Katowice, 3 listopada 2021 roku
FR-RKPR.44.174.2.2021.RS
FR-RKPR.KW-01020/21
Dotyczy projektu nr 0397/19

Pan Andrzej Wawrzynek
Wójt Gminy Pietrowice Wielkie
Urząd Gminy Pietrowice Wielkie
ul. Szkolna 5
47-480 Pietrowice Wielkie

Dotyczy kontroli projektu pn. „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich”

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Wójtce,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 8 września 2021 r. do 6 października 2021 r. kontroli projektu „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 - 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu

Katowice, 3 listopada 2021 roku
FR-RKPR.44.174.2.2021.RS
Dot. projektu nr 0397/19

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Pietrowice Wielkie.

Tytuł projektu: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich”.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 - 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity – dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 umowy nr UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich”.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Robert Szczyrba	inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Kucharska	podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 8 września do 6 października 2021 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 21 września 2021 r. (konto: robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o przesłanie dokumentów i wyjaśnień;
- e-mail z 27 września 2021 r. (konto: a.opiela@pietrowicewielkie.com.pl) z wyjaśnieniami i uzupełnieniem dokumentów.
- pismo Beneficjenta z dnia 20.10.2021 r. o sygnaturze OP.042.0001.2019 przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843– dalej „Pzp”), oraz 14 zamówień poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OP.271.13.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 572347-N-2020.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 555 617,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 10/OP/2020 z dnia 2.09.2020r./ wartość zamówienia 718 765,53 zł brutto/Firma Remontowo-Budowlana Der-Pol, Dariusz Cieślik.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup i dostawa wyposażenia PSZOK w ramach projektu pn.: „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Gminie Pietrowice.

Rodzaj zamówienia: dostawy.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OP.271.17.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 614756-N-2020 z dnia 24.11.2020.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 108 069,49 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 20/OP/2020 z dnia 18.12.2020/4M M. Zięciak, P. Gałęski, R. Rabęda Spółka Jawna/wartość umowy 122 097,18 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup wyposażenia WYD036, WYD037, WYD039, WYD041, WYD043, WYD044.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy 20 226,00 zł brutto.

5.1.3a

W dokumentacji przedłożonej do kontroli zawarto oświadczenie:

„Wójt Gminy Pietrowice Wielkie oświadcza, że nie posiada wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień dla kwoty poniżej 130 000 złotych, jednakże przy dokonywaniu zakupów dostaw i usług w ramach projektu „Budowa punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Pietrowicach

Wielkich” kierowano się przede wszystkim efektywnością, celowością i gospodarnością środków z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów zadanych nakładów.

W większości przypadków dla wyboru wykonawcy dla danej usługi i dostawy dokonywaliśmy porównania cen dla tego typu usług/dostaw w Internecie.

Ponadto wyjaśniamy, że potwierdzenie wykonania dostawy/usługi odbywa się przez osobiste sprawdzenie wykonania/dostarczenia dostawy/usługi bez sporządzenia specjalnych protokołów z uwagi na brak takiego obowiązku”.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (Załącznik nr 1 do Uchwały nr 128/206/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20.01.2021r.), obowiązujący w dniu wszczęcia postępowania, dalej: Przewodnik) dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności, zasady ogólne zgodnie z pkt 3 oraz poniższe zasady: Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Wobec powyższego należy konkludować, iż Beneficjent nie przedstawił dowodów, które świadczyłyby o przeprowadzeniu konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia, potwierdzających np. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub przesłanie zapytania do potencjalnych wykonawców, czy też dokonanie chociażby telefonicznego rozeznania rynku.

Obowiązek przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania wynika z dyspozycji punktu 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. (obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania; dalej: Wytyczne), zgodnie z którym wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego konieczne jest zatem stwierdzenie, iż beneficjent nie potwierdził dokonania wydatku związanego z aktualizacją audytów energetycznych w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przedmiotowe działanie Beneficjenta stanowi również naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 z dnia 23 lipca 2020 roku.

Beneficjent bowiem, w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 przedmiotowej umowy Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Wobec powyższego, przeprowadzenie postępowania, które jedynie pozornie nosi znamiona konkurencyjności stanowi naruszenie sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00.

IZ RPO WSL, na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł - pismem z dnia 20.10.2021 r. - zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w których wskazuje: „(...) nie można się zgodzić z zawartym w tym dokumencie stwierdzeniem o naruszeniu sekcji 6.2.3 pkt e i sekcji 7 ust.4 pkt c, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Wyżej wskazane przepisy nie przewidują w sposób jednoznaczny, że należy w każdym przypadku stosować procedurę przetargową. Natomiast powołane w przedmiotowej informacji pokontrolnej Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Europy (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) stanowi, że „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Obowiązujące przepisy zarówno prawa unijnego jak i prawa polskiego, nie nakładają na Gminy obowiązku tworzenia (i stosowania) regulaminów udzielania zamówień przedmiotu dostawy lub usługi o wartości niższej niż 130.000 zł. Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur. Wobec tego nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż doszło do naruszenia prawa lub zasad udzielania zamówień w ramach realizacji projektu pod nazwą: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich (Projektu nr 0397/19), w przypadkach opisanych w punktach: 5.1.3a, 5.1.4a, 5.1.5a i 5.1.6a 5.1.7a przedmiotowej instrukcji pokontrolnej. W konsekwencji tego nie można uznać tych wydatków za niekwalifikowalne.”

Z przedmiotową argumentacją Beneficjenta nie można się zgodzić. Jak wskazano w informacji pokontrolnej dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności oraz poniższe zasady (określone w Przewodniku dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020): Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),
lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się ze stanowiskiem beneficjenta, iż: „Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur”. Zgodnie z § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 dla zamówień współfinansowanych z RPO WSL obowiązujące przepisy, wynikające z sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020. Z powyższego wynika, że minimalne wymagania wobec zamawiającego, by ocenić kontrolowane zamówienia za konkurencyjne zostałyby spełnione, gdyby Zamawiający sporządził notatkę z rozeznania cenowego zawierającą m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami.

Ponadto Beneficjent w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej podnosi następującą kwestię:

„Jednocześnie zwracam uwagę, że w pkt 5.1.3 zakwestionowana została kwota 20 226,00 zł co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Należy zauważyć, że do dnia dzisiejszego beneficjent ze wskazanych w tym pkt wydatków przedstawił faktury na łączną kwotę 10 432,01 zł. Dodatkowo jeden z wydatków, zawarty w tym punkcie został zaakceptowany w pkt. 5.1.15 informacji pokontrolnej”.

Instytucja Zarządzająca informuje, że za niekwalifikowalne zostaną jedynie uznane wydatki przedstawione do refundacji poniesione niezgodnie z wytycznymi, a nie cała kwota wpisana w zamówieniu.

Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia z informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.3.a	nd.	100%

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Konkurs plastyczny dla szkół i przedszkoli.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy./faktura vat z dnia 10.05.2021r. OFISTAR spółka jawna na kwotę 228,04 zł brutto, faktura vat z dnia 10.05.2021r. ZABPA Sklep zabawkowo-papierniczy na kwotę 430,00 zł brutto, faktura vat z dnia 12.05.2021r. TV-SAT Beata Mluddek na kwotę 1 750,00 zł brutto, faktura vat z dnia 13.05.2021r. Projekt INTEX Sp. z o.o. na kwotę 190,04 zł brutto.

5.1.4.a

W dokumentacji przedłożonej do kontroli zawarto oświadczenie:

„Wójt Gminy Pietrowice Wielkie oświadcza, że nie posiada wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień dla kwoty poniżej 130 000 złotych, jednakże przy dokonywaniu zakupów dostaw i usług w ramach projektu „Budowa punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Pietrowicach Wielkich” kierowano się przede wszystkim efektywnością, celowością i gospodarnością środków z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów zadanych nakładów.

W większości przypadków dla wyboru wykonawcy dla danej usługi i dostawy dokonywaliśmy porównania cen dla tego typu usług/dostaw w Internecie.

Ponadto wyjaśniamy, że potwierdzenie wykonania dostawy/usługi odbywa się przez osobiste sprawdzenie wykonania/dostarczenia dostawy/usługi bez sporządzenia specjalnych protokołów z uwagi na brak takiego obowiązku”.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (Załącznik nr 1 do Uchwały nr 128/206/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20.01.2021r.), obowiązujący w dniu wszczęcia postępowania, dalej: Przewodnik) dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności, zasady ogólne zgodnie z pkt 3 oraz poniższe zasady: Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Wobec powyższego należy konkludować, iż Beneficjent nie przedstawił dowodów, które świadczyłyby o przeprowadzeniu konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia, potwierdzających np. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub przesłanie zapytania do potencjalnych wykonawców, czy też dokonanie chociażby telefonicznego rozeznania rynku.

Obowiązek przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania wynika z dyspozycji punktu 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. (obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania; dalej: Wytyczne), zgodnie z którym wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego konieczne jest zatem stwierdzenie, iż beneficjent nie potwierdził dokonania wydatku związanego z aktualizacją audytów energetycznych w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przedmiotowe działanie Beneficjenta stanowi również naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 z dnia 23 lipca 2020 roku.

Beneficjent bowiem, w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 przedmiotowej umowy Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Wobec powyższego, przeprowadzenie postępowania, które jedynie pozornie nosi znamiona konkurencyjności stanowi naruszenie sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00.

IZ RPO WSL, na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł - pismem z dnia 20.10.2021 r. - zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w których wskazuje: „(...) nie można się zgodzić z zawartym w tym dokumencie stwierdzeniem o naruszeniu sekcji 6.2.3 pkt e i sekcji 7 ust.4 pkt c, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Wyżej wskazane przepisy nie przewidują w sposób jednoznaczny, że należy w każdym przypadku stosować procedurę przetargową. Natomiast powołane w przedmiotowej informacji pokontrolnej Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Europy (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) stanowi, że „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Obowiązujące przepisy zarówno prawa unijnego jak i prawa polskiego, nie nakładają na Gminy obowiązku tworzenia (i stosowania) regulaminów udzielania zamówień przedmiotu dostawy lub usługi o wartości niższej niż 130.000 zł. Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur. Wobec tego nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż doszło do naruszenia prawa lub zasad udzielania zamówień w ramach realizacji projektu pod nazwą: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich (Projektu nr 0397/19), w przypadkach opisanych w punktach: 5.1.3a, 5.1.4a, 5.1.5a i 5.1.6a 5.1.7a przedmiotowej instrukcji pokontrolnej. W konsekwencji tego nie można uznać tych wydatków za niekwalifikowalne.”

Z przedmiotową argumentacją Beneficjenta nie można się zgodzić. Jak wskazano w informacji pokontrolnej dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności oraz poniższe zasady (określone w Przewodniku dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020): Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się ze stanowiskiem beneficjenta, iż: „Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur”. Zgodnie z § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 dla zamówień współfinansowanych z RPO WSL obowiązują przepisy, wynikające z sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020. Z powyższego wynika, że minimalne wymagania wobec zamawiającego, by ocenić kontrolowane zamówienia za konkurencyjne zostałyby spełnione, gdyby Zamawiający sporządził notatkę z rozeznania cenowego zawierającą m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami.

Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia z informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.3.a	Nd.	100%

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Akcja promująca punkt przyjmowania rzeczy używanych.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy/faktura vat z dnia 13.05.2021r. Projekt INTEX Sp. z o.o. na kwotę 202,95 zł brutto, faktura vat z dnia 16.06.2021r. Projekt INTEX Sp. z o.o. na kwotę 59,04 zł brutto.

5.1.5.a

W dokumentacji przedłożonej do kontroli zawarto oświadczenie:

„Wójt Gminy Pietrowice Wielkie oświadcza, że nie posiada wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień dla kwoty poniżej 130 000 złotych, jednakże przy dokonywaniu zakupów dostaw i usług w ramach projektu „Budowa punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Pietrowicach Wielkich” kierowano się przede wszystkim efektywnością, celowością i gospodarnością środków z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów zadanych nakładów.

W większości przypadków dla wyboru wykonawcy dla danej usługi i dostawy dokonywaliśmy porównania cen dla tego typu usług/dostaw w Internecie.

Ponadto wyjaśniamy, że potwierdzenie wykonania dostawy/usługi odbywa się przez osobiste sprawdzenie wykonania/dostarczenia dostawy/usługi bez sporządzenia specjalnych protokołów z uwagi na brak takiego obowiązku”.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (Załącznik nr 1 do Uchwały nr 128/206/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20.01.2021 r.), obowiązujący w dniu wszczęcia postępowania, dalej: Przewodnik) dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności, zasady ogólne zgodnie z pkt 3 oraz poniższe zasady: Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Wobec powyższego należy konkludować, iż Beneficjent nie przedstawił dowodów, które świadczyłyby o przeprowadzeniu konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia, potwierdzających np. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub przesłanie zapytania do potencjalnych wykonawców, czy też dokonanie chociażby telefonicznego rozeznania rynku.

Obowiązek przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania wynika z dyspozycji punktu 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. (obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania; dalej: Wytyczne), zgodnie z którym wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego konieczne jest zatem stwierdzenie, iż beneficjent nie potwierdził dokonania wydatku związanego z aktualizacją audytów energetycznych w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przedmiotowe działanie Beneficjenta stanowi również naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 z dnia 23 lipca 2020 roku.

Beneficjent bowiem, w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu,

Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 przedmiotowej umowy Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Wobec powyższego, przeprowadzenie postępowania, które jedynie pozornie nosi znamiona konkurencyjności stanowi naruszenie sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00.

IZ RPO WSL, na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł - pismem z dnia 20.10.2021 r. - zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w których wskazuje: „(...) nie można się zgodzić z zawartym w tym dokumencie stwierdzeniem o naruszeniu sekcji 6.2.3 pkt e i sekcji 7 ust.4 pkt c, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Wyżej wskazane przepisy nie przewidują w sposób jednoznaczny, że należy w każdym przypadku stosować procedurę przetargową. Natomiast powołane w przedmiotowej informacji pokontrolnej Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Europy (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) stanowi, że „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Obowiązujące przepisy zarówno prawa unijnego jak i prawa polskiego, nie nakładają na Gminy obowiązku tworzenia (i stosowania) regulaminów udzielania zamówień przedmiotu dostawy lub usługi o wartości niższej niż 130.000 zł. Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur. Wobec tego nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż doszło do naruszenia prawa lub zasad udzielania zamówień w ramach realizacji projektu pod nazwą: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich (Projektu nr 0397/19), w przypadkach opisanych w punktach: 5.1.3a, 5.1.4a, 5.1.5a i 5.1.6a 5.1.7a przedmiotowej instrukcji pokontrolnej. W konsekwencji tego nie można uznać tych wydatków za niekwalifikowalne.”

Z przedmiotową argumentacją Beneficjenta nie można się zgodzić. Jak wskazano w informacji pokontrolnej dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności oraz poniższe zasady (określone w Przewodniku dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020): Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się ze stanowiskiem beneficjenta, iż: „*Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur*”. Zgodnie z § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 dla zamówień współfinansowanych z RPO WSL obowiązują przepisy, wynikające z sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020. Z powyższego wynika, że minimalne wymagania wobec zamawiającego, by ocenić kontrolowane zamówienia za konkurencyjne zostałyby spełnione, gdyby Zamawiający sporządził notatkę z rozeznania cenowego zawierającą m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami.

Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia z informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.3.a	nd.	100%

5.1.6

Nazwa i przedmiot postępowania: Ulotki dla mieszkańców

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy./KOLGRAF Kołoch Jan/ wartość zamówienia 780,00 zł brutto.

5.1.6.a

W dokumentacji przedłożonej do kontroli zawarto oświadczenie:

„Wójt Gminy Pietrowice Wielkie oświadcza, że nie posiada wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień dla kwoty poniżej 130 000 złotych, jednakże przy dokonywaniu zakupów dostaw i usług w ramach projektu „Budowa punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Pietrowicach Wielkich” kierowano się przede wszystkim efektywnością, celowością i gospodarnością środków z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów zadanych nakładów.

W większości przypadków dla wyboru wykonawcy dla danej usługi i dostawy dokonywaliśmy porównania cen dla tego typu usług/dostaw w Internecie.

Ponadto wyjaśniamy, że potwierdzenie wykonania dostawy/usługi odbywa się przez osobiste sprawdzenie wykonania/dostarczenia dostawy/usługi bez sporządzenia specjalnych protokołów z uwagi na brak takiego obowiązku”.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (Załącznik nr 1 do Uchwały nr 128/206/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20.01.2021 r.), obowiązujący w dniu wszczęcia postępowania, dalej: Przewodnik) dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności, zasady ogólne zgodnie z pkt 3 oraz poniższe zasady: Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Wobec powyższego należy konkludować, iż Beneficjent nie przedstawił dowodów, które świadczyłyby o przeprowadzeniu konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia, potwierdzających np. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub przesłanie zapytania do potencjalnych wykonawców, czy też dokonanie chociażby telefonicznego rozeznania rynku.

Obowiązek przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania wynika z dyspozycji punktu 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. (obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania; dalej: Wytyczne), zgodnie z którym wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego konieczne jest zatem stwierdzenie, iż beneficjent nie potwierdził dokonania wydatku związanego z aktualizacją audytów energetycznych w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przedmiotowe działanie Beneficjenta stanowi również naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 z dnia 23 lipca 2020 roku.

Beneficjent bowiem, w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 przedmiotowej umowy Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Wobec powyższego, przeprowadzenie postępowania, które jedynie pozornie nosi znamiona konkurencyjności stanowi naruszenie sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00.

IZ RPO WSL, na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł - pismem z dnia 20.10.2021 r. - zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w których wskazuje: „(...) nie można się zgodzić z zawartym w tym dokumencie stwierdzeniem o naruszeniu sekcji 6.2.3 pkt e i sekcji 7 ust.4 pkt c, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Wyżej wskazane przepisy nie przewidują w sposób jednoznaczny, że należy w każdym przypadku stosować procedurę przetargową. Natomiast powołane w przedmiotowej informacji pokontrolnej Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Europy (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) stanowi, że „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Obowiązujące przepisy zarówno prawa unijnego jak i prawa polskiego, nie nakładają na Gminy obowiązku tworzenia (i stosowania) regulaminów udzielania zamówień przedmiotu dostawy lub usługi o wartości niższej niż 130.000 zł. Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur. Wobec tego nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż doszło do naruszenia prawa lub zasad udzielania zamówień w ramach realizacji projektu pod nazwą: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich (Projektu nr 0397/19), w przypadkach opisanych w punktach: 5.1.3a, 5.1.4a, 5.1.5a i 5.1.6a 5.1.7a przedmiotowej instrukcji pokontrolnej. W konsekwencji tego nie można uznać tych wydatków za niekwalifikowalne”.

Z przedmiotową argumentacją Beneficjenta nie można się zgodzić. Jak wskazano w informacji pokontrolnej dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności oraz poniższe zasady (określone w Przewodniku dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020): Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się ze stanowiskiem beneficjenta, iż: „Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur”. Zgodnie z § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 dla zamówień współfinansowanych z RPO WSL obowiązują przepisy, wynikające z sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020. Z powyższego wynika, że minimalne wymagania wobec zamawiającego, by ocenić kontrolowane zamówienia za konkurencyjne zostałyby spełnione, gdyby Zamawiający sporządził notatkę z rozeznania cenowego zawierającą m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami.

Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia z informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.3.a	nd.	100%

5.1.7

Nazwa i przedmiot postępowania: Promocja projektu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy. Zamówienie z dnia 27.01.2021r./KOLGRAF Kołoch Jan/ wartość zamówienia 1 000,00 zł brutto.

5.1.7.a

W dokumentacji przedłożonej do kontroli zawarto oświadczenie:

„Wójt Gminy Pietrowice Wielkie oświadcza, że nie posiada wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień dla kwoty poniżej 130 000 złotych, jednakże przy dokonywaniu zakupów dostaw i usług w ramach projektu „Budowa punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Pietrowicach Wielkich” kierowano się przede wszystkim efektywnością, celowością i gospodarnością środków z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów zadanych nakładów.

W większości przypadków dla wyboru wykonawcy dla danej usługi i dostawy dokonywaliśmy porównania cen dla tego typu usług/dostaw w Internecie.

Ponadto wyjaśniamy, że potwierdzenie wykonania dostawy/usługi odbywa się przez osobiste sprawdzenie wykonania/dostarczenia dostawy/usługi bez sporządzenia specjalnych protokołów z uwagi na brak takiego obowiązku”.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (Załącznik nr 1 do Uchwały nr 128/206/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20.01.2021 r.), obowiązujący w dniu wszczęcia postępowania, dalej: Przewodnik) dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności, zasady ogólne zgodnie z pkt 3 oraz poniższe zasady: Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Wobec powyższego należy konkludować, iż Beneficjent nie przedstawił dowodów, które świadczyłyby o przeprowadzeniu konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia, potwierdzających np. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub przesłanie zapytania do potencjalnych wykonawców, czy też dokonanie chociażby telefonicznego rozeznania rynku.

Obowiązek przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania wynika z dyspozycji punktu 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. (obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania; dalej: Wytyczne), zgodnie z którym wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego konieczne jest zatem stwierdzenie, iż beneficjent nie potwierdził dokonania wydatku związanego z aktualizacją audytów energetycznych w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przedmiotowe działanie Beneficjenta stanowi również naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 z dnia 23 lipca 2020 roku.

Beneficjent bowiem, w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 przedmiotowej umowy Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Wobec powyższego, przeprowadzenie postępowania, które jedynie pozornie nosi znamiona konkurencyjności stanowi naruszenie sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4

pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00.

IZ RPO WSL, na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł - pismem z dnia 20.10.2021 r. - zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w których wskazuje: „(...) nie można się zgodzić z zawartym w tym dokumencie stwierdzeniem o naruszeniu sekcji 6.2.3 pkt e i sekcji 7 ust.4 pkt c, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Wyżej wskazane przepisy nie przewidują w sposób jednoznaczny, że należy w każdym przypadku stosować procedurę przetargową. Natomiast powołane w przedmiotowej informacji pokontrolnej Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) stanowi, że „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Obowiązujące przepisy zarówno prawa unijnego jak i prawa polskiego, nie nakładają na Gminy obowiązku tworzenia (i stosowania) regulaminów udzielania zamówień przedmiotu dostawy lub usługi o wartości niższej niż 130.000 zł. Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur. Wobec tego nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż doszło do naruszenia prawa lub zasad udzielania zamówień w ramach realizacji projektu pod nazwą: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich (Projektu nr 0397/19), w przypadkach opisanych w punktach: 5.1.3a, 5.1.4a, 5.1.5a i 5.1.6a 5.1.7a przedmiotowej instrukcji pokontrolnej. W konsekwencji tego nie można uznać tych wydatków za niekwalifikowalne.”

Z przedmiotową argumentacją Beneficjenta nie można się zgodzić. Jak wskazano w informacji pokontrolnej dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności oraz poniższe zasady (określone w Przewodniku dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020): Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się ze stanowiskiem beneficjenta, iż: „Nie ma również przepisów, które nakładałyby na podmioty udzielające takich zamówień (o wartości do 130.000,00 zł) jakichkolwiek procedur”. Zgodnie z § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-

RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 dla zamówień współfinansowanych z RPO WSL obowiązują przepisy, wynikające z sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020. Z powyższego wynika, że minimalne wymagania wobec zamawiającego, by ocenić kontrolowane zamówienia za konkurencyjne zostałyby spełnione, gdyby Zamawiający sporządził notatkę z rozeznania cenowego zawierającą m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami.

Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia z informacji pokontrolnej.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.3.a	nd.	100%

5.1.8

Nazwa i przedmiot postępowania: Obsługa geodezyjna budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Pietrowicach Wielkich przy ul. Fabrycznej.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy. Zlecenie z dnia 1.09.2020r./Usługi Geodezyjno-Kartograficzne/wartość 3 000,00 zł brutto.

5.1.8.a

W dokumentacji przedłożonej do kontroli zawarto oświadczenie:

„Wójt Gminy Pietrowice Wielkie oświadcza, że nie posiada wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień dla kwoty poniżej 130 000 złotych, jednakże przy dokonywaniu zakupów dostaw i usług w ramach projektu „Budowa punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Pietrowicach Wielkich” kierowano się przede wszystkim efektywnością, celowością i gospodarnością środków z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów zadanych nakładów.

W większości przypadków dla wyboru wykonawcy dla danej usługi i dostawy dokonywaliśmy porównania cen dla tego typu usług/dostaw w Internecie.

Ponadto wyjaśniamy, że potwierdzenie wykonania dostawy/usługi odbywa się przez osobiste sprawdzenie wykonania/dostarczenia dostawy/usługi bez sporządzenia specjalnych protokołów z uwagi na brak takiego obowiązku”.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (Załącznik nr 1 do Uchwały nr 128/206/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 20.01.2021 r.), obowiązujący w dniu wszczęcia postępowania, dalej: Przewodnik) dla zamówień

współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 o wartości nieprzekraczającej 20 000,00 zł netto zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności, zasady ogólne zgodnie z pkt 3 oraz poniższe zasady: Beneficjent zobowiązany jest do udokumentowania przeprowadzonego postępowania (sposobu w jaki wybrany został wykonawca/dostawca) np.:

– notatka z rozeznania cenowego zawierająca m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informację o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenie rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Wobec powyższego należy konkludować, iż Beneficjent nie przedstawił dowodów, które świadczyłyby o przeprowadzeniu konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia, potwierdzających np. zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub przesłanie zapytania do potencjalnych wykonawców, czy też dokonanie chociażby telefonicznego rozeznania rynku.

Obowiązek przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania wynika z dyspozycji punktu 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. (obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania; dalej: Wytyczne), zgodnie z którym wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który „*został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów*”.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego konieczne jest zatem stwierdzenie, iż beneficjent nie potwierdził dokonania wydatku związanego z aktualizacją audytów energetycznych w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przedmiotowe działanie Beneficjenta stanowi również naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00 z dnia 23 lipca 2020 roku.

Beneficjent bowiem, w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 przedmiotowej umowy Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Wobec powyższego, przeprowadzenie postępowania, które jedynie pozornie nosi znamiona konkurencyjności stanowi naruszenie sekcji 6.2.3 pkt e oraz g Wytycznych, zapisów sekcji 7 ust. 4 pkt c Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.05.02.02-24-0397/19-00.

IZ RPO WSL, na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.3.a	nd.	100%

5.1.9

Nazwa i przedmiot postępowania: Prowadzenie nadzoru inwestorskiego w ramach projektu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 11/OP/2020 z dnia 1.09.2020r./ Józef Kwiotek Usługi w zakresie kosztorysowania i nadzoru robót budowlanych/wartość zamówienia 12 300,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

5.1.10

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup kosiarko-zamiatarki.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy. Zlecenie z dnia 18.12.2020r./Trak-Tom Poczesna/wartość zamówienia 28 999,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

5.1.11

Nazwa i przedmiot postępowania: Konkurs na projekt nadruku na torbę wielorazowego użytku.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy./zamówienie z dnia 5.05.2021r. SAMPLA P.P.H.U. Aleksandra Pamuła/ wartość zamówienia 13 726,80 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

5.1.12

Nazwa i przedmiot postępowania: Opracowanie i wydruk poradników dla gospodarstw domowych.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy./Wydawnictwo o Agencja Informacyjna WAW Grzegorz Wawroczny/ wartość zamówienia 9 254,52 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

5.1.13

Nazwa i przedmiot postępowania: Licencja na oprogramowanie do obsługi PSZOK

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy./EasyPSZOK Inpero.pl Sp. z o.o./ wartość zamówienia 3 453,84 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

5.1.14

Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa tablic z oznaczeniami kontenerów, pojemników oraz pomieszczeń.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy./Kolgraf Koloch Jan/ wartość zamówienia 5 478,48 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

5.1.15

Nazwa i przedmiot postępowania: Dostawa komputera przenośnego i drukarki laserowej w ramach realizacji projektu pn. „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich”.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy. Faktura vat nr FV/097/03/21 z dnia 6.03.2021r./Studio Komputerowe BIT Ryszard Szramek/ wartość 3 958,00 zł brutto.

Odnosząc się do treści zastrzeżeń do informacji pokontrolnej: „Jednocześnie zwracam uwagę, że w pkt 5.1.3 zakwestionowana została kwota 20 226,00 zł co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Należy zauważyć, że do dnia dzisiejszego beneficjent ze wskazanych w tym pkt wydatków przedstawił faktury na łączną kwotę 10 432,01 zł. Dodatkowo jeden z wydatków, zawarty w tym punkcie został zaakceptowany w pkt. 5.1.15 informacji pokontrolnej”, informuję że przedmiotem kontroli jest sprawdzenie zgodności postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

Powyższe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało poniesione zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, natomiast wydatki związane z zamówieniem: „Zakup wyposażenia WYD036, WYD037, WYD039, WYD041, WYD043, WYD044” z punktu 5.1.3 informacji pokontrolnej, zostały poniesione niezgodnie z ww. przepisami, co stanowi nieprawidłowość dotyczącą konkretnie zamówienia wskazanego w pkt 5.1.3a. Tym samym, wartości wydatków kwalifikowalnych, **związanych z zamówieniem opisanym w pkt 5.1.3.a** niniejszej ostatecznej informacji pokontrolnej, ujęte we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta zostaną pomniejszone o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo. Należy bowiem przypomnieć, że zgodnie z § 2 pkt 2 Rozporządzenia „Wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia”, a niewątpliwie Beneficjent udzielił dwóch odrębnych zamówień: pierwszego na zakup wyposażenia i drugiego na dostawę komputera przenośnego i drukarki laserowej.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

5.1.16

Nazwa i przedmiot postępowania: Zakup i dostawa regałów metalowych w ramach projektu pn. „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Pietrowicach Wielkich”.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie nadano.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Brak umowy. Zlecenie z dnia 10.12.2019r./AWIZ Multi Electronics, Mariusz Wizła/wartość zamówienia 3 720,04 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.3.a	100%
	5.1.4.a	100%
	5.1.5.a	100%
	5.1.6.a	100%
	5.1.7.a	100%
	5.1.8.a	100%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Robert Szczyrba
Paulina Kucharska

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym