



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH

1919–1920–1921



Województwo Śląskie

Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

e^{fr}@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Katowice, 11 marca 2022 roku
FR-RKPR.44.19.1.2022.MO.
FR-RKPR.KW-00210/22
Dotyczy projektu nr 024G/17

Pan Przemysław Korcz
Burmistrz Miasta Ustroń

Urząd Miasta w Ustroniu
ul. Rynek 1
43-450 Ustroń

Dotyczy kontroli projektu pn. *Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki.*

Szanowny Panie Burmistrzu,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 5 stycznia do 11 marca 2022 roku kontroli projektu pn. „*Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki*”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl i robert.szczyrba@slaskie.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: mariola.orlik@slaskie.pl i anna.kotasinska@slaskie.pl.

Z poważaniem
Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu

Katowice, 11 marca 2022 r.
FR-RKPR.44.19.1.2022.MO.
Dot. projektu nr 024G/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: MIASTO USTROŃ.

Tytuł projektu: Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-024G/17-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024G/17-00 z 26 stycznia 2018 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki*.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Mariola Orlik	Starszy inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Anna Kotasińska	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 5 stycznia do 11 marca 2022 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 14 stycznia 2022 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 21 stycznia 2022 roku przekazujący dokumenty dotyczące kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 28 stycznia 2022 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 4 lutego 2022 roku przekazujący wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 11 lutego 2022 roku (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o potwierdzenie daty wpływu ofert i wyjaśnień w postępowaniach,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 15 lutego 2022 roku przekazujący dokumenty wraz z wyjaśnieniami,
- pismo FR-RKPR.44.19.1.2022.MO z dnia 24 lutego 2022 roku wstrzymujące termin na sporządzenie informacji pokontrolnej,
- pismo FR-RKPR.44.19.1.2021.MO z dnia 28 lutego 2022 roku z prośbą o dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia,
- notatka w sprawie przesłanek do obniżenia pomniejszenia ustalonego dla projektu pn. Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki z dnia 28 lutego 2022 roku o sygnaturze FR-RKPR.44.19.1.2022.MO – decyzja o miarkowaniu z dnia 1 marca 2022 roku,
- pismo Beneficjenta FP.040.2.2017 z dnia 07 marca 2022 roku przekazujące dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) i dwa podstępowania o wartości poniżej 50 000 zł netto.

5.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie i wdrożenie modułu „e-Bezpieczeństwo CZK” wraz z dostawą urządzeń realizowanego w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” współfinansowanego z Unii Europejskiej RPO WSL na lata 2014-2020 Osi priorytetowej II Cyfrowe Śląskie, Działanie 2.1 Wsparcie Rozwoju cyfrowych usług publicznych

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.1.37.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP 616466-N-2019 z 30.10.2019r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 491 506,00 zł netto co stanowi 113 993,55 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa ZP.271.1.37.2019 zawarta 22.01.2020r z METEOLAB sp. z o.o. ul. Jeziorna 86 43-230 Goczałkowice Zdrój na kwotę 210 663,00 zł brutto

5.1.1a

Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, iż w 2019 roku Beneficjent dokonał szacowania wartości zamówienia na wykonanie i wdrożenie modułów: e- cmentarz, e-śmieci oraz e- bezpieczeństwo. Zgodnie z notatkami służbowymi z 2019 roku wartość szacunkowa zamówienia na wykonanie projektów wynosiła łącznie 516 671,85 zł netto. Zamawiający na podstawie rozeznania rynku i złożonych w odpowiedzi na zapytanie ofert uzyskał następujące wartości szacunkowe:

1. Zamówienie na Wykonanie i wdrożenie modułu „e-cmentarz”, oszacowano na kwotę 15 365,85 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony
2. Zamówienie na Wykonanie i wdrożenie modułu „e-śmieci wraz z asystą oszacowano na kwotę 10 250,00 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: postępowanie do 50 tys. zł netto,
3. Zamówienie na Wykonanie i wdrożenie modułu „e- Bezpieczeństwo CZK” wraz z dostawą urzędzeń oszacowano na kwotę 491 506,00 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Następnie, w 2020 roku Beneficjent dokonał szacowania wartości zamówienia na wykonanie wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej e-Ustroń i e- tablice. Zgodnie z notatkami służbowymi z 2020 roku wartość szacunkowa zamówienia na wykonanie projektów wynosiła łącznie 1 435 934,96 zł netto. Zamawiający na podstawie rozeznania rynku i złożonych w odpowiedzi na zapytanie ofertowe uzyskał następujące wartości szacunkowe:

1. Zamówienie na Wykonanie wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej e-Ustroń w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” oszacowano na kwotę 585 585,37 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony w procedurze unijnej,
2. Zamówienie na Wykonanie e-Tablic w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” oszacowano na kwotę 860 349,59 zł netto, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony w procedurze unijnej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 12 marca 2021 roku stwierdził, że „Zamawiający nie może zatem dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych, odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów, odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. **Innymi słowy, nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale zakazany jest taki podział, którego skutkiem jest uniknięcie stosowania przez Zamawiającego przepisów o zamówieniach publicznych, właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej**”.

W przypadku ww. usług nie mamy do czynienia z jednym - tożsamym zamówieniem - lecz z odrębnymi zamówieniami, gdyż wobec poszczególnych usług nie zachodzi tożsamość przedmiotowa, podmiotowa, ani czasowa. Dość powiedzieć, że żaden z wykonawców ubiegających się dane ww. zamówienie, nie złożył oferty w postępowaniu na inne zamówienie spośród ww. usług.

Tym samym, Zamawiający nie miał obowiązku łącznego sumowania wartości ww. usług i sztucznego ich łączenia.

Jednakże nawet gdyby przyjąć, że tego rodzaju różne przedmiotowo usługi stanowiły tożsame zamówienie, możliwe do nabycia u jednego wykonawcy to i tak nie mogłoby zostać kwestionowane ich podzielenie w celu skorzystania z art. 6a „uPzp”, który jest odpowiednikiem art. 5 ust. dla dyrektywy klasycznej.

Zgodnie z art. 6a „uPzp” jeżeli zamówienie obejmuje część o niskiej wartości własnej, tj. nieprzekraczającej dla dostaw i usług równowartości kwoty 80 000 euro, a dla robót budowlanych 1 000 000 euro, i jednocześnie wartość takiej części nie przekracza poziomu 20% wartości zamówienia [obliczonego zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 4 „uPzp” jako łączna wartość wszystkich części], to Zamawiający może udzielić takiego zamówienia z zastosowaniem przepisów właściwych dla wartości tej części.

W każdym takim przypadku wartość pojedynczego zamówienia nie może jednak przekraczać podanych kwot [czyli dla dostaw i usług 80 000 euro, a dla robót budowlanych 1 000 000 euro], natomiast odniesienie do ułamka [procentu] wartości udzielanego zamówienia w stosunku do całości dotyczy wartości wszystkich zamówień łącznie udzielanych z wykorzystaniem ułatwień o których mowa w art. 6a „uPzp”.

Przepis art. 6a „uPzp” ogranicza więc to uprawnienie podwójnie: raz - w zależności od wartości bezwzględnej tego zamówienia wyrażonej w kwocie, drugi raz - od wartości zsumowanych takich zamówień w ułamku do wartości całości.

W żadnym więc przypadku nie ma możliwości udzielenia całego zamówienia w podziale na mniejsze do wartości 80 000 euro lub 1 000 000 euro, gdyż maksymalna łączna wartość takich zamówień musi zamknąć się w 20% wartości całości. Ponadto jak wynika z powyższego, zastosowanie procedur właściwych dla wartości części możliwe jest więcej niż raz, o ile łącznie nieprzekroczony zostanie udział 20% wartości całości.

Przenosząc powyższe regulacje prawne na grunt niniejszego zagadnienia objętego kontrolą, stwierdzenia wymaga, że łączna wartość umowna wszystkich ww. usług wynosi **875.053,58 zł netto**, z czego:

- dwie usługi o łącznej wartości **22.552,85 zł netto** zlecono w 2019 r. w wyniku przetargu nieograniczonego oraz bez stosowania ustawy;
- dwie usługi o łącznej wartości **681.230,00 zł netto** zlecono w 2020 r. wyniku przetargów nieograniczonych w procedurze unijnej natomiast
- jedną usługę o łącznej wartości **171.270,73 zł netto** w wyniku przetargu nieograniczonego w procedurze krajowej.

Należy zauważyć, że między usługami zleconymi w 2019 r. oraz 2020 r. nie tylko nie zachodzi tożsamość przedmiotowa i podmiotowa, ale nawet tożsamość czasowa, gdyż zamówienia te zlecone zostały w innym roku budżetowym”.

Beneficjent w piśmie z dnia 18 marca 2021 roku argumentował podział tym, że „(...) zapotrzebowanie projektu na zróżnicowane dziedzinowo technologie w praktyce uniemożliwia wskazanie jednego wykonawcy zdolnego zrealizować projekt gwarantując jednocześnie odpowiedni poziom wiedzy merytorycznej a przede wszystkim doświadczenie w realizacji tak różnorodnych systemów technologicznych. Wymóg realizacji przez jednego wykonawcę wszystkich założeń projektu znacznie ograniczyłby konkurencyjność oraz możliwość wzięcia udziału w realizacji projektu większości potencjalnych wykonawców.”

Następnie 9 kwietnia 2021 roku beneficjent dodał „W 2019 roku przeprowadzono postępowania w trybie przetargu nieograniczonego i wyłoniono wykonawców do modułów e-cmentarz i e-bezpieczeństwo. Dodatkowo w trybie z wolnej ręki udzielono zamówienia na wykonanie aplikacji e-śmieci. Budowa i specyfikacja tych modułów opierała się na funkcjonujących już na rynku i powszechnie znanych rozwiązaniach, które były już dostępne dlatego też przygotowanie specyfikacji oraz założeń funkcjonalnych nie wymagało dodatkowej specjalistycznej wiedzy w tym zakresie. Zamawiający mógł skorzystać (skopiować) niektóre pomysły i rozwiązania już istniejące i w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przystąpić do sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o art. 29 ustawy Pzp.

Właściwe i jednoznaczne przygotowanie i określenie przedmiotu zamówienia na wykonanie wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej oraz dostawy e-tablic wymagało poświęcenia znacznych zasobów czasowych i personalnych ze strony Zamawiającego. Z uwagi na spory stopień skomplikowania i konieczności zastosowania nowatorskich rozwiązań funkcjonalnych, przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia i założeń do tych zamówień oraz szacowanie wartości tych zamówień możliwe było dopiero w 2020 r.”

Z wyżej cytowaną tezę oraz wyjaśnieniami Beneficjenta nie można się zgodzić. W 2019 roku oszacowano odrębnie wartość zamówień dla modułów: e-cmentarz, e-bezpieczeństwo i e-śmieci. Ustawa Pzp przewiduje możliwość udzielania zamówień w częściach w sytuacji, gdy zamawiający już na etapie planowania zamówienia jest w stanie przewidzieć jego rozmiar oraz zakres, a decyduje się udzielać zamówienia sukcesywnie np. z przyczyn gospodarczych bądź organizacyjnych. Sposób ustalenia wartości takiego zamówienia reguluje treść art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela

zamówienia

w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Jeżeli zatem tak obliczona wartość zamówienia przekroczy kwotę, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający będzie zobowiązany stosować określone przepisy ustawy Pzp do poszczególnych części zamówienia, nawet w przypadku gdy ich jednostkowa wartość nie przekracza kwoty wymienionej powyżej. Beneficjent w swoich wyjaśnieniach powołując się na art. 6a wskazuje na wartość udzielonych zamówień (wartość zawartych z wykonawcami umów) a nie - zgodnie z Pzp - na wartość szacunkową zamówienia. W tym przypadku szacowana wartość postępowań przeprowadzonych w latach 2019-2020 wynosi 1 377 111,44 zł netto, a nie jak wskazuje Beneficjent w wyjaśnieniach 875.053,58 zł netto.

Celem ustalenia czy w danym, konkretnym przypadku mamy do czynienia z zamówieniami tego samego rodzaju należy wziąć pod uwagę zaistnienie w konkretnych okolicznościach faktycznych następujących przesłanek: nabywane świadczenia mają mieć takie same lub podobne przeznaczenie i są nabywane w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia, nabywane świadczenia

są

dostępne

u jednego wykonawcy, świadczenia nabywane są w przewidywalnym czasie. Niewątpliwie zamówienia związane z utworzeniem platformy informacyjno-komunikacyjnej (pięć ww. postępowań) zostały nabyte w określonym możliwym do przewidzenia czasie. Jednocześnie usługi te mają to samo przeznaczenie i funkcję, a mianowicie ich realizacja służy powstaniu nowoczesnej zintegrowanej i wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej, składającej się z modułów odpowiadających wybranym usługom publicznym tj. e-bezpieczeństwo, e-

śmieci,

e-cmentarz i e-tablice. W składanych wyjaśnieniach Beneficjent nie wykazał również, że ww. zamówień nie można było nabyć u jednego wykonawcy. Fakt, iż „żaden z wykonawców

ubiegających się dane ww. zamówienie, nie złożył oferty w postępowaniu na inne zamówienie spośród ww. usług” nie przesądza o tym, że zamówienia nie mógł wykonać ten sam krąg wykonawców.

Co więcej, umieszczony w styczniu 2019 roku na stronie internetowej Beneficjenta „Plan postępowań o udzielenie zamówień na 2019 rok” zawiera informacje o wartości szacunkowej dla zamówienia: „Dostawa i wdrożenie platformy e-Ustroń w ramach projektu pn. Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” w wysokości 2 349 300,00 zł; „Przeprowadzenie digitalizacji zbiorów Miasta Ustroń w ramach projektu pn. Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” w wysokości 231 650,82 zł i „Zakup serwera wraz z oprogramowaniem w ramach projektu pn. Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” w wysokości 254 610,00 zł, co wskazuje, że postępowania o udzielenie zamówienia na przedmiotowe moduły oraz platformę należało przeprowadzić w reżimie ustawy Pzp stosowanym dla zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Należy zatem stwierdzić, iż w przypadku ww. usług związanych z utworzeniem zintegrowanej i wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej, w tym z wykonaniem i wdrożeniem poszczególnych modułów zachodzą przesłanki tożsamości przedmiotowej, podmiotowej oraz czasowej. Wobec powyższego, wartość szacunkowa usług w przedmiotowym przypadku winna być oszacowana łącznie (na to wskazuje sam zamawiający w sporządzonym planie zamówień publicznych w 2019 roku). Zamawiający przystępując zatem do szacowania wartości zamówienia powinien dokonać jej ustalenia z należytą starannością, uwzględniając również kwoty z postępowań tożsamych przedmiotowo (ten sam przedmiot zamówienia), wykonawczo (ta sama grupa potencjalnych wykonawców) i czasowo (bliskość czasowa, zamówienia planowane do realizacji w tej samej perspektywie czasowej).

Mając na uwadze powyższe, w wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 5b pkt. 2 ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione podzielenie zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości. W konsekwencji podzielenia zamówienia źle oszacowano wartość postępowania, ponieważ bazowano wyłącznie na wartości szacunkowej wykonania i wdrożenia modułu „e-bezpieczeństwo”, nie uwzględniając całej wartości projektu, w skład którego wchodziła przedmiotowa usługa. Tym samym naruszono art. 32 ust.2 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia.

W wyniku niewłaściwego oszacowania wartości zamówienia w badanej sprawie doszło do szeregu uchybień związanych z błędnym wyborem przepisów ustawy, zgodnie z którymi należało przeprowadzić postępowanie – w tym w szczególności dotyczących sposobu publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Wyżej wskazane działania i zaniechania Beneficjenta stanowią naruszenie zapisów §15 ust.1 i § 6 ust.6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024G/17-00 z 26 stycznia 2018 roku.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 ze zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. *Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: art.11 ust. 8 Pzp, art. 138g ust. 1 Pzp w przypadku zamówień na usługi społeczne, art. 18 ust. 2 Uok w przypadku umów koncesji.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 100% może zostać obniżona do poziomu 25% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek brak jest faktycznie poniesionej szkody, a uchybienie ma jedynie charakter potencjalny. Wskazane uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność postępowania oraz generować wpływ na wynik postępowania, jednakże ich wpływ na wynik postępowania mógłby zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować, gdyby ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało upublicznione w DUUE. Należy zauważyć, że zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na swojej stronie internetowej. Tym samym, zamówienie zostało opublikowane w taki sposób, że przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miało dostęp do odpowiednich informacji dotyczących zamówienia przed jego udzieleniem, dzięki czemu jest w stanie złożyć ofertę lub wyrazić zainteresowanie otrzymaniem takiego zamówienia.

Jednocześnie należy zauważyć, że odpowiedzi na zamieszczone ogłoszenie ofert złożyło dwóch wykonawców. Dlatego też w tym przypadku stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 100% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty oraz mając na względzie fakt, iż dla ww. kategorii nieprawidłowości przewidziano taką możliwość obniża się wysokość korekty finansowej do poziomu 25%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	3	25%

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostarczenie infrastruktury informatycznej w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustrzeń – informacje na wyciągnięcie ręki” współfinansowanego z Unii Europejskiej RPO WSL na lata 2014-2020 Osi priorytetowej II Cyfrowe Śląskie, Działanie 2.1 Wsparcie Rozwoju cyfrowych usług publicznych

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.13.2020 9 (nr w LSI P.271.13.2020)

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 054-127868 z 17.03.2020r. (przekazano 12.03.2020r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: 289 688,48 zł co stanowi równowartość 67 853,90 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa nr ZP.272.13.2020 z 27.05.2020 roku z SYGNITE Spółka Akcyjna ul. Modlińska 199a/21 03-122 Warszawa na kwotę 287 943,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie wielofunkcyjnej platformy informacyjno-komunikacyjnej e-Ustrzeń w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustrzeń – informacje na wyciągnięcie ręki” współfinansowanego z Unii Europejskiej RPO WSL na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej II Cyfrowe Śląskie, Działania 2.1 Wsparcie Rozwoju cyfrowych usług publicznych

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.12.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 054-128736 z 17.03.2020r. (przekazano 12.03.2020r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: 575 585,37 zł co stanowi równowartość 134 819,61 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)
Umowa nr ZP.272.12.2020 z 15.06.2020 roku z „nFinity.pl” sp. z o.o. ul. Wandy 7/4 53-320 Wrocław na kwotę 378 840,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie e-Tablic w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” współfinansowanego z Unii Europejskiej RPO WSL na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej II Cyfrowe Śląskie, Działania 2.1 Wsparcie Rozwoju cyfrowych usług publicznych

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.14.2020 (nr w LSI ZP.272.14.2020)

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 057-135267 z 20.03.2020r. (przekazano 17.03.2020r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość: 860 349,59 zł co stanowi równowartość 201 520,06 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa nr ZP.272.14.2020 z 27.07.2020 roku z UP LED Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 4 37-450 Stalowa Wola na kwotę 459 072,90 zł brutto

5.1.4a

W toku czynności kontrolnych Zespół kontrolujący ustalił, iż Zamawiający podpisał umowę nr ZP.272.14.2020 z UP LED Sp. z o.o. w dniu 27 lipca 2020 roku natomiast ogłoszenie o podpisaniu umowy zostało przekazane do DUUE w dniu 24 września 2020 roku. Przekazanie ogłoszenia

o udzieleniu zamówienia po 59 dniach od jego udzielenia stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższy przepis nakładał na Zamawiającego obowiązek przekazania ogłoszenia niezwłocznie po zawarciu umowy, przez co należy rozumieć - tak szybko, jak to jest możliwe do wykonania

w normalnym toku czynności. W zaistniałej sytuacji zamawiający był zobowiązany zgodnie z zapisem art. 95 ust.2 Pzp w ciągu 30 dni od dnia podpisania umowy do przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o zawarciu umowy. Zdaniem IZ RPO WSL zamieszczenie ogłoszenia o zawarciu umowy po terminie, nie ma wpływu na przeprowadzone postępowanie.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca RPO WSL klasyfikuje przedmiotowe uchybienie jako formalne, nie wywołujące skutków finansowych

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Dokumentacja przetargowa dotycząca zadania pn. "Przeprowadzenie digitalizacji zbiorów Miasta Ustroń".

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PKT.0541.14.2019

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa PKT.0541.14.2019 z 13.06.2019r. zawarta z ITSC Krzysztof Gumula ul. Kolonia 34b 43-332 Pisarzowice na kwotę 6 150,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.6

Nazwa i przedmiot postępowania Przygotowanie, wykonanie i montaż tablic informacyjnych w ramach projektu pn. „Cyfrowy Ustroń – informacje na wyciągnięcie ręki” współfinansowanego z Unii Europejskiej RPO WSL na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej II Cyfrowe Śląskie, Działania 2.1 Wsparcie Rozwoju cyfrowych usług publicznych

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PKT.0543.52.2020

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Zlecenie PKT.0543.52.2020 z 25.11.2020r. zawarte z COLET Drukarnia Wieloformatowa ul. Cisowa 94 Cisownica na kwotę 6 150,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia/wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1.a	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Mariola Orlik

Anna Kotasińska

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym