



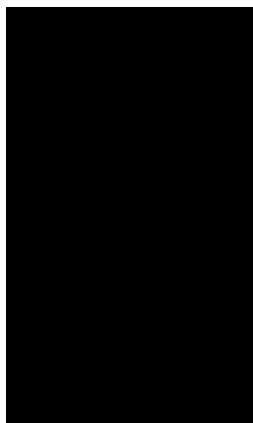
Województwo
Śląskie

Katowice, 16 marca 2022 r.
FR-RKPR.44.73.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0A8D/20



Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta Wodzisławia
Śląskiego
Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego
ul. Bogumińska 4
44-300 Wodzisław Śląski

Dotyczy kontroli projektu pn. „Montaż instalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej Miasta Wodzisławia Śląskiego”.



Szanowny Panie Prezydencie,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 27.01- 24.02.2022 r. kontroli projektu pn. *Montaż instalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej Miasta Wodzisławia Śląskiego*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Ostateczna informacja pokontrolna z ww. kontroli projektu.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 16 marca 2022 r.
FR-RKPR.44.73.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0A8D/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Wodzisław Śląski

Tytuł projektu: Montaż instalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej Miasta Wodzisławia Śląskiego

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.02-24-0A8D/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.02-24-0A8D/20-00 z 16.02.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Montaż instalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1.Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 27.01- 24.02.2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO – w tym w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 28.01.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 02.02.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 02.02.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 10.02.2022 r. przekazujący wyjaśnienia i dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 15.02.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o złożenie dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienie brakującej dokumentacji dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 17.02.2022 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia i brakujące dokumenty dot. kontrolowanych zamówień.
- pismo Beneficjenta z 10.03.2022 r. o sygn. OR.1710.2.2022 przekazujące zastrzeżenia do wyniku przedmiotowej kontroli (załączniki do ww. pisma przekazano 14.03.2022 r.).

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – w tym kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”), 1 zamówienie powyżej 50 000 zł netto oraz 2 zamówienia poniżej 50 000,00 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn.: „Montaż instalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej Miasta Wodzisławia Śląskiego”.

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: AIDM-II.7011.14.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr AIDM-II.7011.14.2019 opublikowane w dniu 22.08.2019 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 109 000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr AIDM-II.7011.14.2019 z 16.09.2019 r. z Experts Group Dorota Setlak na kwotę: 112 299,00 zł brutto.

5.1.1.a

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych, zgodnie z którą: „*termin na złożenie oferty wynosi co najmniej 7 dni w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.*

W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej 5 225 000 euro w przypadku zamówień na roboty budowlane, 209 000 euro w przypadku zamówień na dostawy i usługi, termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy”.

Kwestię ustalania terminu reguluje także ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2019 poz. 1145 ze zm., zwana dalej: „kc”), zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest ustalić termin składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 kc.

Na podstawie art. 111 § 1 i §2 kc, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny.

Z uwagi na treść art. 111 kc, Zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym upublicznił ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, siódmego dnia.

Mając na uwadze regulacje Wytycznych oraz kc, od prawidłowego udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego nie upłynęło 7 dni, zatem Beneficjent nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu.

W przypadku 7 dniowego terminu składania ofert, jeżeli Zamawiający upublicznił zapytania ofertowe 22.08.2019 r. minimalny termin składania ofert powinien zostać wyznaczony na 30.08.2019 r. (bieg terminu kończył się z upływem 29.08.2019 r.).

W rzeczywistości wskazany termin został ustalony przez Zamawiającego na 27.08.2019 r. godz.15.15.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż w oparciu m.in. o §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.04.01.02-24-0A8D/20-00 z 16.02.2021 r. Beneficjent zobowiązał się do realizacji przedmiotowego projektu „z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur (...)” oraz „na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego, w szczególności ustawy PZP, UFP, Wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020”.

Co więcej, jak określa ust. 1. i 2 sekcji 6.2 Wytycznych: *ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie i Wytycznymi (...)” i „dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta (...)”.*

Skutkiem tego, „przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (...)”.

Zgodnie natomiast z sekcją 7 pkt 2 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 v11 (okres obowiązywania od 03.07.2019 r. do 17.09.2019 r.): *„W ramach projektów realizowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, każdy wydatek kwalifikowalny niezależnie od daty jego poniesienia, musi być poniesiony zgodnie z właściwymi regulacjami tj. albo z ustawą PZP i prawem unijnym w zakresie zamówień publicznych albo zgodnie z wytycznymi kwalifikowalności oraz przewodnikiem. Tylko wydatki spełniające warunki kwalifikowalności zgodne z wytycznymi kwalifikowalności oraz przewodnikiem, mogą zostać uznane za kwalifikowalne w projekcie”.*

Podsumowując, należy wskazać, iż Zamawiający naruszył zapisy sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych oraz §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.04.01.02-24-0A8D/20-00 z 16.02.2021 r. poprzez ustalenie terminu składania ofert krótszego niż terminy przewidziane Wytycznymi.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 10.03.2022 r. o sygn. OR.1710.2.2022.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Zamawiającego, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

W piśmie z 10.03.2022 r. Zamawiający wskazuje, iż „Beneficjent ogłaszając zamówienie stosował Zarządzenie nr OR-I.0050.246.2016 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 10 sierpnia 2016 r. zgodnie z rozdz. 2 par. 10 pkt 1. a) Ogłoszenie musi być opublikowane minimum 5 dni przed terminem składania ofert.

Termin ogłoszenia zamówienia nastąpił w dniu 22.08.2019 r., a termin składania ofert wyznaczono na dzień 27.08.2019 r. a więc zgodnie z ww. rozporządzeniem postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo”.

Zaznaczono przy tym, iż na moment przeprowadzenia postępowania Miasto Wodzisław Śląski nie było jeszcze Beneficjentem projektu, dlatego też zastosowano się do przepisów określonych w zarządzeniu.

W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, iż na podstawie §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.02-24-0A8D/20-00 z 16.02.2021 r., Beneficjent zobowiązany został do ponoszenia wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 2 Wytycznych „przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone”.

Jednocześnie, zgodnie z dyspozycją sekcji 6.1 Wytycznych wskazującą ramy czasowe kwalifikowalności, w pkt 12 podniesiono, iż wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie mogą zostać uznane za kwalifikowalne wyłącznie w przypadku spełnienia warunków kwalifikowalności określonych w Wytycznych i umowie o dofinansowanie.

Wobec powyższego wydatki poniesione na podstawie umowy, która została zawarta np. z naruszeniem zasad udzielania zamówień mogą zostać uznane za niekwalifikowalne w całości lub w części, w zależności od wagi naruszenia, a jednocześnie niezależnie od daty powstania zobowiązania.

W konsekwencji, Zamawiający przedstawiając wydatki dotyczące umowy nr AIDM-II.7011.14.2019 do refundacji w ramach RPO WSL zobowiązany był przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności opisaną w sekcji 6.5.2 Wytycznych.

Z uwagi na fakt, iż wszczęcie niniejszego postępowania nastąpiło przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (wcześniej niż 16.02.2021 r.) oraz przed ogłoszeniem naboru i konkursu (publikacja konkursu: 26.02.2020 r. nabór od 31.03.2020 r.) Instytucja Zarządzająca nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie braku publikacji ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności, bowiem Beneficjent nie miał technicznej możliwości umieszczenia zapytania w ww. publikatorze przed ogłoszeniem konkursu.

Niemniej w pozostałym zakresie (biorąc pod uwagę wartość szacunkową niniejszego zamówienia) Zamawiający winien przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych, w tym ustalić termin składania ofert w oparciu o zapisy sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych.

Zamawiający nie stosując się do powyższego naruszył zapisy sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych oraz §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.04.01.02-24-0A8D/20-00 z 16.02.2021 r. poprzez ustalenie terminu składania ofert krótszego (niepełne 5 dni) niż terminy przewidziane Wytycznymi.

Z orzecnictwa europejskiego wynika, iż Beneficjent pomocy finansowanej, z racji jej przyznania i zatwierdzenia, nie nabywa żadnych ostatecznych praw do wypłaty kwoty pomocy, jeżeli nie przestrzega warunków, którymi to wsparcie finansowe zostało obwarowane, i które może być przyznane tylko wówczas, gdy Beneficjent spełnia określone warunki. Budżet unijny pokrywa bowiem jedynie wydatki zgodne z przepisami unijnymi (por. np. wyrok SPI z 22 maja 2007r., C-500/04; wyrok TS z 19 stycznia 2006 r., C-240/03).

Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, iż korekta finansowa (jak również pomniejszenie) stanowi instrument korygowania wysokości kwoty przyznanej pomocy finansowej ze środków budżetu UE na realizację konkretnego projektu w ramach danego programu operacyjnego w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, mającymi wpływ na charakter i warunki realizacji operacji lub programu.

Istotę korekty finansowej (pomniejszenia) stanowi przywrócenie równowagi pomiędzy stanem zakładanym w programie a stanem rzeczywistym, która to równowaga została zaburzona wskutek popełnienia nieprawidłowości. Celem korekt finansowych (pomniejszeń) jest spowodowanie by wszystkie wydatki deklarowane do finansowania ze środków unijnych były wydatkowane zgodnie z prawem, odpowiednimi zasadami i przepisami krajowymi oraz unijnymi, a więc zapewnienie zgodności wdrożenia programu z określonymi warunkami jego realizacji.

Dodać należy, że korekta (pomniejszenie) stanowi różnicę pomiędzy środkami, przeznaczonymi zgodnie z deklaracją Beneficjenta na realizację danego projektu w ramach programu operacyjnego, a faktycznie wykorzystanymi w toku realizacji projektu zgodnie z określonymi w programie warunkami przyznania tych środków.

Wysokość korekty finansowej (pomniejszenia) jest determinowana wysokością szkody poniesionej przez dany fundusz w związku z nieprawidłowością, którą z kolei relatywizuje się do charakteru naruszenia i jego wagi. Podkreślenia wymaga, że korekta finansowa (pomniejszenie) nie zmierza do spowodowania dolegliwości beneficjentowi pomocy publicznej, nawet jeśli ma on obowiązek uiszczenia również odsetek.(...) korekta finansowa nie jest ani karą ani sankcją administracyjną – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 2609/15.

Z powyższego wynika, że za nieprawidłowość można uznać wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa krajowego i unijnego, które spowodowało lub mogło spowodować uszczerbek w budżecie ogólnym. Dlatego też wszelkie nieprawidłowości, które potencjalnie mogą skutkować wypłatą środków, które nie powinny być wypłacone w myśl warunków umowy lub przepisów prawa, są traktowane jako nieprawidłowość.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż Beneficjent nie przedstawił nowych okoliczności oraz dokumentów, które miałyby wpływ na ocenę przedmiotowego naruszenia IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. 2018 poz. 971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 rozporządzenia.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w niniejszym postępowaniu ustalił termin składania ofert, który został skrócony więcej niż o 30% terminu wymaganego lub skrócenie stanowi 30% terminu wymaganego, stosowne staje się nałożenie 10% pomniejszenia w kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.

Rozporządzenie nie przewiduje możliwości dalszego obniżenia wartości pomniejszenia dla niniejszej nieprawidłowości.

5. 1.1.b

Beneficjent w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym 22.08.2019 r. wskazał, iż „szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określają projekty umów”.

Na potrzeby niniejszego postępowania sporządzono dwa projekty umów- jeden dotyczył opracowania dokumentacji projektowej dla następujących budynków:

- a) Publiczne Przedszkole nr 15, ul. Przemysława 20, 44-307 Wodzisław Śląski.
- b) Publiczne Przedszkole nr 16, ul. Przemysława 10, 44-307 Wodzisław Śląski.
- c) Szkoła Podstawowa nr 28 ul. Mieszka 10, 44-300 Wodzisław Śląski.
- d) Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 1, ul. Konwaliowa 4, 44-373 Wodzisław Śląski.

Natomiast drugi z projektów opisywał zakres opracowania dla budynku Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego, ul. Bogumińska 4 b, 44-300 Wodzisław Śląski.

W wyniku rozstrzygnięcia niniejszej procedury Zamawiający w dniu 16.09.2019 r. podpisał umowę nr AIDM-II.7011.14.2019 z Experts Group Dorota Setlak, która częściowo scalała zapisy ww. projektów umów.

Niemniej zawarta z Wykonawcą umowa nie zawierała części postanowień określonych w projekcie umowy dla budynku Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego- m.in. w zakresie instalacji i robót dotyczących klimatyzacji, konieczności wykonania ekspertyzy technicznej konstrukcji dachu budynku dla zamontowania paneli fotowoltaicznych (w przypadku niewystarczającej nośności dachu należało zaprojektować instalację również na terenie przy budynkach Urzędu Miasta Wodzisławia Śl. w formie zadaszenia nad miejscami parkingowymi), obliczenia średniego (w latach 2015-2018) zużycia energii elektrycznej w kWh/rok dla budynku Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Ponadto usunięto zapisy § 12, gdzie uprzednio zawarto regulacje dotyczące dopuszczalnych zmian w umowie z Wykonawcą.

W wyniku porozumienia stron skrócono także wskazany w ogłoszeniu dla zamówienia publicznego termin realizacji zadania z 15.01.2020 r. na 31.12.2019 r.

Poza powyższym, do umowy nr AIDM-II.7011.14.2019 zawarto Aneks nr 1 z 23.12.2019 r. na mocy którego zaktualizowano zapisy § 8 ust.1 pkt a) i b) umowy oraz wydłużono termin wykonania dokumentacji projektowej (§ 6 ust. 2 w zw. z § 1 ust. 3 umowy) do dnia 31.01.2020 r.

W dniu 28.01.2022 r., a następnie 15.02.2022 r. Instytucja Zarządzająca zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia w zakresie powodów zawarcia Aneksu nr 1 z 23.12.2019 r. do umowy z nr AIDM-II.7011.14.2019.

Zamawiający w wyjaśnieniach z 10.02.2022 r. zaznaczył, iż: „w związku z późną odpowiedzią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 17.12.2019 r. do zapytania projektanta ws. uzgadniania projektów Beneficjent wyraził zgodę na wydłużenie terminu opracowania uznając, iż na oddanie opracowania Wykonawca będzie potrzebował ok 4 tygodni, co biorąc pod uwagę okres świąteczno-noworoczny zostało uzgodnione na dzień 31.01.2020 r.”

Ponadto, zgodnie z pismem Beneficjenta z 17.02.2022 r. : „*pismo projektanta do WUOZ zostało wysłane 06.12.2019 r. i zgodnie z KPA organy administracji rządowej mają 1 miesiąca na załatwienie spraw. Beneficjent wobec powyższego przyjął, że postępowanie może ulec wydłużeniu i podjął decyzję o zmianie terminu realizacji zadania na 31.01.2020 r. co wymagało sporządzenia i podpisania ww. aneksu do umowy*”.

Na podstawie dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta należy wskazać, iż podstawą do zmiany terminu była konieczność uzyskania odpowiedzi na pismo projektanta z 6.12.2019 r., który zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach z prośbą o zaopiniowanie projektu montażu instalacji OZE i klimatyzacji dotyczącego budynku Urzędu Miasta Wodzisław Śląski.

Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach w piśmie z 17.12.2019 r. wskazał, iż: „*urząd konserwatorski nie uzgadnia projektów. Budynek jw. nie jest wpisany do rejestru zabytków, stąd nie jest wymagane pozwolenie konserwatorskie. Inwestycja dotycząca budynku przy ul. Bogumińskiej 4b w Wodzisławiu Śląskim będzie uzgadniana w tut. urzędzie w trybie 106 kpa na wniosek Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim*”.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż w przypadku postępowań realizowanych na podstawie zasady konkurencyjności nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, poza sytuacjami określonymi w sekcji 6.5.2 pkt 22 lit. a-e Wytycznych.

Zgodnie z treścią przypisu nr 59 do sekcji 6.5.2 pkt 22 Wytycznych: zmianę uznaje się za istotną jeżeli zmienia ogólny charakter umowy, w stosunku do charakteru umowy w pierwotnym brzmieniu albo nie zmienia ogólnego charakteru umowy i zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: zmiana wprowadza warunki, które, gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści, zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie, zmiana znacznie rozszerza lub zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy lub polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą, w przypadkach innych niż wymienione w lit. d ww. sekcji Wytycznych.

Zamawiający w toku czynności kontrolnych nie udowodnił, iż zmiana terminu realizacji wynikała z obiektywnych przyczyn, niezależnych od Wykonawcy, co mogłoby potwierdzić, iż każdy z potencjalnych oferentów znalazłby się w takiej samej sytuacji realizując niniejsze zamówienie.

Wykonawca wystosował pismo do Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach w dniu 6.12.2019 r., odpowiedź uzyskał już 17.12.2019 r., zatem aneks z 23.12.2019 r. wydłużający termin realizacji opracowania do 31.01.2020 r. w okolicznościach przedstawionych przez Beneficjenta nie znajduje uzasadnienia.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej, zmiana terminu realizacji zamówienia poprzez zawarcie aneksu nr 1 wprowadza warunki, które, gdyby były postawione w zapytaniu ofertowym mogłyby wpłynąć na ilość złożonych ofert oraz cenę za realizację niniejszego przedsięwzięcia.

IZ RPO WSL stwierdza, iż charakter zmian dokonanych po zawarciu umowy stawia w niewspółmiernie korzystnej sytuacji Wykonawcę, który w stosunkach z Zamawiającym miał możliwość renegocjowania przedmiotu umowy w zależności od postępu realizacji niniejszej usługi. Powyższe działanie Beneficjenta mogło doprowadzić, zatem do ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż nie można wykluczyć sytuacji, w której gdyby Zamawiający wydłużył termin jego realizacji już w zapytaniu ofertowym, zainteresowanie potencjalnych wykonawców byłoby większe tj. wzięliby oni udział w postępowaniu bądź zaproponowali inną cenę.

Dokonana modyfikacja naruszyła również równowagę ekonomiczną, bowiem m.in. zgodnie z § 9 ust.1 lit. a umowy Wykonawca winien zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki w wykonaniu opracowania, licząc od dnia umownego terminu jego dostarczenia.

Podsumowując, należy podkreślić, iż zmiany wprowadzone przez Zamawiającego spełniły przesłanki uznania opisanej modyfikacji za istotną zmianę umowy.

Prawidłowe udzielanie zamówień publicznych podczas realizacji inwestycji współfinansowanej ze środków unijnych, stanowi jeden z warunków rozliczenia projektu. Beneficjent przez ograniczenie równego udziału w niniejszym postępowaniu nie zapewnił jednakowego traktowania wszystkich wykonawców, w tym tych, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, m.in. także niższą cenę zamawianych usług. Zasady zapewniające uczciwą konkurencję zostały stworzone po to, aby dawać gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki. Beneficjent nie przestrzegając ww. zasad, naraził budżet Unii Europejskiej na szkody, ponieważ przedstawione wydatki mogłyby być niższe, a tym samym mniejszy byłby wkład finansowy z unijnego budżetu.

Podsumowując, zawarcie ww. aneksu doprowadziło do dokonania istotnej zmiany postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty oraz pierwotnie określonego przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 22 lit. a Wytycznych oraz zapisów § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.02-24-0A8D/20-00 z 16.02.2021 r.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 10.03.2022 r. o sygn. OR.1710.2.2022.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Zamawiającego, Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

W piśmie z 10.03.2022 r. Zamawiający zaznacza m.in., iż: „dokumentacje na montaż instalacji fotowoltaicznych zostały złożone w Starostwie Powiatowym w Wodzisławiu Śląskim celem uzyskania zgłoszenia/pozwolenia na budowę w dniu 5 grudnia 2019 r. Zaznaczam, iż aby dokonać takiego zgłoszenia wykonawca musiał dysponować kompletną dokumentacją projektową. Nawiązując do powyższego zakres wynikający z projektu umowy został wykonany w pełni, co potwierdza protokół odbioru z 5 grudnia 2019 r. na podstawie, którego Beneficjent odebrał opracowaną dokumentację. Następnie 11 grudnia 2019 r. Starostwo Powiatowe wydało decyzje, zgodnie z którą urządzenie fotowoltaiczne o mocy nie większej niż 50 kW nie wymagają uzyskania decyzji pozwolenia na budowę, co oznacza, iż Beneficjent otrzymał opracowanie w terminie zgodnym z umową. Również Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w dniu 17 grudnia 2019 r. stwierdził, iż budynek Urzędu Miasta 4b nie jest wpisany do rejestru zabytków, dlatego też pozwolenie konserwatorskie nie jest wymagane, stąd należy wnioskować, iż przekazana na początku grudnia dokumentacja była ostateczna, co potwierdza wykonanie przedmiotu umowy w terminie zgodnym z umową tj. do 31 grudnia 2019 r.(...) Ponadto, podstawą sporządzonego 23 grudnia 2019 r. aneksu nr 1, nie mogła być dokumentacja projektowa na montaż fotowoltaiki, gdyż została odebrana zgodnie z protokołem odbioru z 5 grudnia 2019 r. Wykonawca priorytetowo potraktował opracowanie dokumentacji na fotowoltaikę, gdyż mogła wymagać uzyskania zgłoszenia/pozwolenia (projekt klimatyzacji go nie wymagał), dlatego też biorąc pod uwagę zbliżający się termin oddania opracowania, zgłosił prośbę o wydłużenie terminu opracowania tylko dla projektu klimatyzacji. Opracowanie to stanowi koszt niekwalifikowany (poza projektem), dlatego też Beneficjent nie powinien ponosić skutków finansowych z powodu braku jego opracowania w terminie.

Należy także podnieść fakt, iż w ogłoszeniu o zamówieniu wskazano termin oddania opracowania do 15 stycznia 2020 r., za zgodą wykonawcy termin skrócono do 31 grudnia 2019 r., a więc de facto przedłużenie terminu umowy w odniesieniu do terminów określonych w projekcie umowy i zapytaniu ofertowym wynosi 6 dni tj. od 15 stycznia 2021 - 21 stycznia 2020 r.”

W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż zgodnie z treścią dokumentu przedłożonego przez Beneficjenta pn. Protokół końcowy dok OZE v 2 dopiero 21.01.2020 r. Wykonawca przekazał a Zamawiający odebrał projekt instalacji klimatyzacji **i fotowoltaiki** dla budynku Urzędu Miasta w Wodzisławiu Śląskim ul. Bogumińska 4b wraz z płytą CD dla zadania "Montaż instalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej Miasta Wodzisław Śląski".

Na podstawie powyższego wystawiono fakturę VAT nr FS/2/01.2020 z 21.01.2020 r.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż niezależnie od pochodzenia środków finansowych przeznaczonych na realizację ww. usługi (lub jej części) wydłużenie terminu realizacji zadania, w okolicznościach niniejszej sprawy, mogło doprowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż nie można wykluczyć sytuacji, w której gdyby Zamawiający wydłużył termin zamówienia już w zapytaniu ofertowym, zainteresowanie potencjalnych wykonawców byłoby większe tj. wzięliby oni udział w postępowaniu bądź zaproponowali inną cenę.

Jak wskazano uprzednio charakter zmian dokonanych po zawarciu umowy stawia w niewspółmiernie korzystniejszej sytuacji Wykonawcę, który w stosunkach z Zamawiającym miał możliwość renegowania przedmiotu umowy w zależności od postępu realizacji niniejszej usługi. W konsekwencji wprowadzone przez Zamawiającego zmiany dokonane na mocy Aneksu nr 1 spełniły przesłanki uznania opisanej modyfikacji za istotną zmianę umowy, bowiem na etapie prowadzonego postępowania ustalenie terminu wykonania przedmiotu umowy ma istotny wpływ na krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie, może stanowić o cenie i konkurencji, a to w rezultacie ma wpływ na wynik postępowania.

Co istotne, Zamawiający zarówno na etapie wyjaśnień jak i zastrzeżeń nie przedstawił żadnych informacji potwierdzających, iż zmiana terminu realizacji wyniknęła z obiektywnych i niezależnych od Wykonawcy okoliczności.

W piśmie z 6.12.2019 r. projektant zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach z prośbą o zaopiniowanie projektu montażu instalacji OZE i klimatyzacji dotyczącego budynku Urzędu Miasta Wodzisław Śląski.

W konsekwencji, ww. projekty musiały być sporządzone, niemniej zgodnie z zapisami umownymi wymagały uzyskania wszelkich uzgodnień, opinii decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków niezbędnych do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych (w zależności od zadania).

Wykonawca (działając jako pełnomocnik Zamawiającego) w dniu 11.12.2019 r. otrzymał od Starosty Wodzisławskiego Decyzję nr 1560/19, na mocy której roboty dotyczące montażu instalacji OZE na parceli nr 634/156 w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Bogumińskiej nie wymagały pozwolenia na budowę. Ponadto wykonanie wyspecyfikowanych instalacji nie podlegało również kwalifikacji jako przedsięwzięcie wymagające zgłoszenia.

Dnia 17.12.2019 r. otrzymano także odpowiedź od Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na wniosek o zaopiniowanie montażu instalacji OZE i klimatyzacji dotyczącego budynku Urzędu Miasta Wodzisław Śląski, zgodnie z którą urząd konserwatorski nie uzgadnia projektów, a ww. budynek nie jest wpisany do rejestru zabytków, stąd nie jest wymagane pozwolenie konserwatorskie.

Poza ww. korespondencją nie przedstawiono żadnych innych dokumentów oraz ustaleń, które mogłyby mieć wpływ na terminową realizację niniejszego przedsięwzięcia.

Wobec powyższego, w oparciu o informacje przedstawione przez Beneficjenta nie sposób potwierdzić konieczności wydłużenia terminu realizacji zamówienia do 31.01.2020 r.

Jednocześnie należy mieć na względzie, że co do zasady wydatek dotknięty nieprawidłowością uznany jest za niekwalifikowalny w całości.

Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

W kontrolowanym postępowaniu nie zastosowano najwyższego możliwego pomniejszenia, bowiem w celu obniżenia stawki nieprawidłowości posłużono się §4 Rozporządzenia wskazując wprost wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż Beneficjent nie przedstawił nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ocenę przedmiotowego naruszenia IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §4 rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia: „w przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie”.

W oparciu o powyższe zapisy oraz działając na podstawie § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.02-24-0A8D/20-00 z 16.02.2021 r., IZ RPO WSL uznaje za niekwalifikowalne wydatki przedstawiające różnicę między wartością wynagrodzenia Wykonawcy wskazaną w §7 umowy, a wartością wartości kary umownej, która powinna zostać naliczona określonej na podstawie § 9 ust.1 lit. a umowy (w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia umownego terminu jego dostarczenia – tj. 31.12.2019 r. do dnia otrzymania wymaganego opracowania- tj. do 21.01.2020 r.).

Przy wyliczeniu wartości nieprawidłowości uwzględniana jest wartość wydatków kwalifikowalnych związanych z kontrolowanym zamówieniem oraz poziom dofinansowania.

5.1.1.c

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania IZ RPO WSL stwierdziła uchybienie będące konsekwencją naruszenia Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 obowiązujących od 23.08.2017 r. do 08.09.2019 r. (dalej: Wytyczne). Zamawiający, bowiem w zapytaniu ofertowym opublikowanym dnia 22.08.2019 r. nie opisał przedmiotu zamówienia przy użyciu nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Tymczasem zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 7 Wytycznych: „do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3)”.

Podstawowym zastosowaniem Wspólnego Słownika Zamówień jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób ułatwiający wykonawcom ubiegającym się o zamówienie wyszukiwanie postępowań, którymi są zainteresowani ze względu na zakres prowadzonej działalności. Zamawiający zobowiązany jest zatem podać odpowiedni kod CPV odnoszący się do danego zamówienia by umożliwić potencjalnym Wykonawcom wyszukanie postępowania m.in. w Bazie konkurencyjności.

Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający nie opublikował zapytania ofertowego w Bazie konkurencyjności (z uwagi na datę wszczęcia postępowania), której celem jest umożliwienie szybkiego i łatwego wyszukiwania zapytań ofertowych m.in. poprzez wpisywanie kodów CPV, Instytucja Zarządzająca uznaje powyższe uchybienie za formalne bez konsekwencji finansowych.

5.1.1.d

W toku czynności kontrolnych stwierdzono uchybienie będące konsekwencją naruszenia Wytycznych, bowiem Zamawiający w protokole z postępowania (notatce z badania cen rynkowych) z 03.09.2019 r. nie uwzględnił wszystkich elementów, które zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 19 (lit. a – h) Wytycznych powinien zawierać ww. dokument.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie wskazał w protokole postępowania o udzielenie zamówienia (notatce z badania cen rynkowych) informacji o:

- sposobie upublicznienia zapytania ofertowego;
- datach wpływu ofert wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu;
- sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie kryterium oceny ofert.

Z uwagi na fakt, że protokół z postępowania ma charakter informacyjny, bowiem stanowi jedynie odzwierciedlenie czynności prowadzonych w ramach danej procedury, a powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania, uznaje się je za formalne, niepowodujące skutków finansowych.

5.1.1.e

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 20 Wytycznych: „Informację o wyniku postępowania upublicznia się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Informacja o wyniku postępowania powinna zawierać co najmniej nazwę wybranego wykonawcy.

Na wniosek wykonawcy, który złożył ofertę, istnieje obowiązek udostępnienia wnioskodawcy protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, z wyłączeniem części ofert stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa”.

Zapytanie ofertowe zostało umieszczone na stronie internetowej Beneficjenta w dniu 22.08.2019 r. Zamawiający zaniechał jednak publikacji informacji o wyniku postępowania na własnej stronie internetowej, co stanowi naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych.

W konsekwencji, mając na uwadze, iż przedmiotowe postępowanie nie zostało przeprowadzone na podstawie przepisów ustawy Pzp tj. Wykonawcy nie dysponowali środkami ochrony prawnej, które mogliby wnieść np. w odpowiedzi na publikację wyników postępowania, niniejsze uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia/wydatków niekwalifikowalnych
5.1.1.a	14	10%
5.1.1.b	nd	różnica między wartością wynagrodzenia Wykonawcy wskazaną w §7 umowy, a wartością kary umownej, która powinna zostać naliczona określonej na podstawie § 9 ust.1 lit. a umowy (w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia umownego

		terminu jego dostarczenia – tj. 31.12.2019 r. do dnia otrzymania wymaganego opracowania- tj. do 21.01.2020 r.).
--	--	---

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie analizy finansowo-ekonomicznej dla zadania pn. "Odnawialne źródła energii w budynkach użyteczności publicznej Miasta Wodzisławia Śląskiego"
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IM-I.7011.9.2020
Umowa z wykonawcą: Umowa nr IM-I.7011.9.2020 z 20.05.2020 r. z Planergia Sp. z o.o. na kwotę: 15 436,50 zł brutto.

5.1.2.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie wraz z montażem 5 szt. tablic informacyjnych dla zadania inwestycyjnego "Montaż instalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej Miasta Wodzisławia Śląskiego".
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 6472438296
Umowa z wykonawcą: Zlecenie nr IM-I.6013.1.2021/T z 25.03.2021 r. ze Studiem Reklamy Effekt na kwotę: 4 612,50 zł brutto.

5.1.3.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Montaż instalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej Miasta Wodzisławia Śląskiego” dla budynku Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego, ul. Bogumińska 4b, 44-300 Wodzisław Śląski
Rodzaj zamówienia: robota budowlana
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Z13/46849
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00118543/01 z dnia 19.07.2021 r.
Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp
Szacunkowa wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 519.533,33 złotych netto, co stanowi równowartość 121.690,52 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego: 106 745,28 zł netto, co stanowi równowartość 25 002,99 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr IM.7013.19.2021/W1 z 18.08.2021 r. z IT InterTech Paweł Jarząbek na kwotę: 124 230,00 zł brutto.

5.1.4.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w sekcji IV pkt 4.2.10 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziale II pkt 3 SWZ termin realizacji zamówienia określono na 2 miesiące od daty zawarcia umowy.

Niemniej w §4 ust. 2 projektowanych postanowień umownych (stanowiących załącznik do SWZ) oraz w umowie nr IM.7013.19.2021/W1 z 18.08.2021 r. z IT InterTech Paweł Jarząbek wskazano, iż termin zakończenia robót ustala się na 9 tygodni od dnia podpisania umowy.

Z uwagi na powyższe rozbieżności zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienia.

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, iż: „*omyłka wynika z przeliczeń miesięcy na tygodnie i dalej na dni. Prawidłowy termin realizacji umowy to 9 tygodni, a wskazanie na 2 miesiące stanowiło jedynie matematyczne zaokrąglenie tego terminu*”.

Na wstępie należy wskazać, iż jedną z gwarancji przestrzegania zasady przejrzystości prowadzonych procedur, o której mowa w art. 16 ustawy Pzp, jest zachowanie staranności w publikacji informacji o wymogach i założeniach prowadzonego postępowania.

W konsekwencji Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż treść ogłoszenia i SWZ (w tym załączników do SWZ) nie musi być identyczna, ale powinna być spójna, co w okolicznościach niniejszej sprawy oznacza, iż winna wskazywać ten sam termin wykonania zamówienia w każdym z dokumentów postępowania. W przypadku pojawienia się nieścisłości Beneficjent winien je usunąć przed terminem składania ofert.

Zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach Zamawiający przed upływem terminu składania ofert może zmienić treść SWZ, natomiast zgodnie z art. 286 ust. 9 ustawy Pzp w przypadku gdy zmiana treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Tym samym, Zamawiający zawierając w treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ zapisy od początku niezgodne z treścią projektowanych postanowień umownych, bez następczego ich sprostowania lub zmiany, uchybił zapisom art. 286 ust. 1 ustawy Pzp i art. 286 ust. 9 ustawy Pzp.

Niemniej z uwagi na fakt, iż ww. rozbieżność nie naruszyła zasady równego dostępu do zamówienia dla potencjalnych wykonawców, gdyż każdy oferent miał dostęp do takiego samego zakresu informacji, a treść ogłoszenia i SWZ były zbieżne, ponieważ jedynie wzór umowy zawierał inny, właściwy, termin realizacji zadania, nie sposób uznać, iż niniejsze uchybienie wpływa na wynik postępowania.

Ponadto, termin realizacji zamówienia nie stanowił kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu, przedmiotowa rozbieżność dotyczyła jedynie dwóch dni, a zadanie zostało prawidłowo wykonane przed terminem wskazanym zarówno w ogłoszeniu/SWZ jak i w umowie.

W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca niniejsze uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.4.b

IZ RPO WSL informuje Beneficjenta, iż przepis art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do m.in. konkretnych norm (w tym certyfikatów na potwierdzenie spełnienia wymaganych norm) i znaków towarowych (również w przypadku zawarcia norm, certyfikatów i znaków towarowych w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Celem ww. przepisów jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, a także nazwy własne.

Na podstawie art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą m.in. norm (w tym certyfikatów na potwierdzenie spełnienia wymaganych norm) i nazw własnych przy każdej normie, nazwie własnej, certyfikacie itp. jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

Dodatkowo, w przypadku postępowań prowadzonych na podstawie ustawy Pzp, Zamawiający winien każdorazowo dokonać weryfikacji podpisów złożonych przez Wykonawcę na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające powyższe dołączyć do akt danego zamówienia (np. w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu/ wydruku dokonanej weryfikacji podpisu).

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia/wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1.a	10%
5.1	5.1.1.b	różnica między wartością wynagrodzenia Wykonawcy wskazaną w §7 umowy, a wartością kary umownej, która powinna zostać naliczona określonej na podstawie § 9 ust.1 lit. a umowy (w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia umownego terminu jego dostarczenia – tj. 31.12.2019 r. do dnia otrzymania wymaganego opracowania- tj. do 21.01.2020 r.).

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

*Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**. Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolnego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym