

Katowice, 22 czerwca 2021r.
FR-RKPR.44.142.4.2021.MWi
Dotyczy projektu nr 024F/17

dr hab. prof. UŚ Zbigniew Kadłubek
Dyrektor Biblioteki Śląskiej
Biblioteka Śląska pl. Rady Europy 1
40-021 Katowice

Dotyczy kontroli projektu pn. Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.

Szanowny Panie Dyrektorze,

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 08 – 22.06.2021r. kontroli projektu „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: maja.wilkos@slaskie.pl oraz magdalena.skowron@slaski.pl.

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adresy e-mail: maja.wilkos@slaskie.pl oraz magdalena.skowron@slaski.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1.) Informacja pokontrolna z kontroli projektu „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego”.

Katowice, 22 czerwca 2021 r.
FR-RKPR.44.142.4.2021.MWi
Dot. projektu nr 024F/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Biblioteka Śląska

Tytuł projektu: Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.01.00-24-024F/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-024F/17-00 z 15.12.2017r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu
Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wilkos	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 08 do 22.06.2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO - kontrola w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dn. 10.06.2021r. (konto maja.wilkos@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia,
- e-mail z dn. 14.06.2021r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Utworzenie portalu do publikacji zdigitalizowanych zbiorów oraz zakup oprogramowania lokalnej biblioteki cyfrowej w ramach projektu pod nazwą pt. „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego.”

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DDB.201.10.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: DUUE 2020/S 145 357293-2020 z dn. 29.07.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia:

Cz. 1 - 315 200,00 zł netto

Cz. 2 - 121 747,97 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Cz. 1 – umowa nr JDSF/237/KOR-DIG/2020 z dn. 08.12.2020, ITS Mateusz Sołtysek, 119 310 zł brutto.

Cz. 2 – umowa nr 14/XII/2020 z dn. 10.12.2020, Instytut Chemii Bioorganicznej PAN Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, 85 472,70 zł brutto.

5.1.1.a

Zgodnie z art. 41 pkt 9 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać m.in. informacje na temat kryteriów oceny ofert i ich znaczenia.

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2020/S 145 357293-2020 z dn. 29.07.2020r. oraz późniejszych zmianach dokumentu Zamawiający nie zamieścił jednak wyżej wymienionych danych.

Zgodnie z treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 18 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r. z późn. zm.) określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wskazuje się, iż: „z wyjątkiem przypadków, gdy najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę ustala się wyłącznie na podstawie ceny, kryteria związane z ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie oraz ich wagę wskazuje się (w ogłoszeniu), jeżeli nie zostało to podane w specyfikacjach lub, w przypadku procedury dialogu konkurencyjnego, w dokumencie opisowym”.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający kryteria oceny ofert szczegółowo opisał w SIWZ, natomiast w ogłoszeniu zaznaczył jedynie, iż cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia, a wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia.

Jakkolwiek przeprowadzając niniejsze postępowanie Beneficjent mógł posiłkować się przepisami prawa wspólnotowego, to jednak zaniechanie wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji na temat kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia spowodowało naruszenie przepisów prawa krajowego.

Niemniej jednak, biorąc pod uwagę, iż Zamawiający w SIWZ zamieścił wskazane informacje, a dokumenty dot. niniejszego zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na platformie zakupowej w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, IZ RPO WSL stwierdza, iż naruszenie art. 41 pkt 9 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.1.b

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Wykonawca ITS Mateusz Sołtysek (zadanie 1) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożył m.in. wizualizacje zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego tj. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bielsku – Białej zamiast pełnego elektronicznego zaświadczenia tj. zaświadczenia elektronicznego w plikach html wydanego przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bielsku – Białej. Tymczasem w przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami powinny być one albo podpisywane e-podpisem kwalifikowanym pracownika organu podatkowego, albo też poświadczane profilem zaufanym ePUAP. W takiej też postaci powinny być przekazane Zamawiającemu. Wizualizacja dokumentu zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc wydrukowanie go, a następnie zeskanowanie i opatrzenie takiego skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dn. 26.07.2016 z późn. zm. (dalej: 14 Rozporządzenie w sprawie dokumentów).

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.1.c

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Wykonawca Instytut Chemii Bioorganicznej PAN Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, (zadanie 2) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożył m.in. wizualizacje zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego tj. Naczelnika Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego zamiast pełnego elektronicznego zaświadczenia tj. zaświadczenia elektronicznego w plikach html wydanego przez Naczelnika Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego. Tymczasem w przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami powinny być one albo podpisywane e-podpisem kwalifikowanym pracownika organu podatkowego, albo też poświadczane profilem zaufanym ePUAP. W takiej też postaci powinny być przekazane Zamawiającemu. Wizualizacja dokumentu zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc wydrukowanie go, a następnie zeskanowanie i opatrzenie takiego skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.1.d

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Wykonawca Instytut Chemii Bioorganicznej PAN Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, (zadanie 2) nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 14/XII/2020 zawartej w dn. 10.12.2020 przed jej zawarciem. Niewniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed jej podpisaniem uniemożliwia zawarcie umowy z przyczyny leżącej po stronie Wykonawcy. Ww. umowa została zawarta na czas określony - 180 dni od daty jej zawarcia tj. do dn. 08.06.2021r. W toku czynności kontrolnych Zamawiający przedstawił zespołowi kontrolującemu protokół odbioru końcowego sporządzony w dn. 08.06.2021r., zgodnie z którym przedmiot umowy został wykonany w sposób określony

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Zamawiający przedstawił potwierdzenie wykonania przelewu na kwotę 4 273,60 zł z dn. 15.06.2021r. tytułem wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Z uwagi na fakt, iż umowa została zrealizowana zgodnie z założeniami Zamawiającego czego potwierdzeniem jest protokół odbioru końcowego zatwierdzony przez obie strony, powyższe uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wilkos
Magdalena Skowron

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym