



Województwo  
Śląskie

Katowice, 30 czerwca 2021 r.  
FR-RKPR.44.16.3.2021.MS  
Dotyczy projektu nr 0156/19



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan  
Janusz Zemanek  
Wójt Gminy Wilkowice  
ul. Wyzwolenia 25  
43-365 Wilkowice

### Dotyczy kontroli projektu pn. *Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnej potoku Białka w Bystrej*

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Wójtce,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 15 - 30.06.2021 roku kontroli projektu *Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnej potoku Białka w Bystrej*, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [magdalena.skowron@slaskie.pl](mailto:magdalena.skowron@slaskie.pl). W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [magdalena.skowron@slaskie.pl](mailto:magdalena.skowron@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załącznik: Informacja pokontrolna z kontroli projektu pn.: *Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnej potoku Białka w Bystrej*.



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 30 czerwca 2021 r.  
FR-RKPR.44.16.3.2021.MS  
Dotyczy projektu nr 0156/19

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Wilkowice

**Tytuł projektu:** Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnej potoku Białka w Bystrej

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.05.04.03-24-0156/19-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.05.04.03-24-0156/19-00 z 30 grudnia 2019 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnej potoku Białka w Bystrej*.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Magdalena Skowron	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Agnieszka Stósik-Góralczyk	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 15 - 30.06.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO WSL (analiza dokumentacji):

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z dnia 15.06.2021 r. z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 22.06.2021 r. przekazujące ww. dokumentację.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 – dalej „ustawa Pzp”).

### 5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Wykonanie działań przyrodniczych w ramach projektu "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnej potoku Białka w Bystrej"*

Rodzaj zamówienia: *Usługi*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZP.271.021.2020*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *576685-N-2020 z 21.08.2020 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *593 776,29 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *RU-0382/20* /data zawarcia – *16.10.2020 r.* /nazwa wykonawcy – *Robert Tomala ROBART*/wartość brutto – *728 100,00 zł*).

#### 5.1.1.a

Zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące:

- 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
- 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
- 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 9.09.2020 r. (środa). Do upływu wyznaczonego terminu złożono 1 ofertę firmy Robert Tomala „ROBART”.

Informację z otwarcia ofert na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy Pzp zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15.09.2020 r., tj. 6 dni po otwarciu ofert.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WSL wskazuje, iż na gruncie ustawy Pzp, brak jest definicji legalnej pojęcia „niezwłocznie”. W tym zakresie zatem należy posłużyć się regułami prawa cywilnego i ich interpretacją na gruncie orzecznictwa (arg. z art. 14 ustawy Pzp). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 grudnia 2006 r. (sygn. akt II CSK 293/06) stwierdził: „użytego w art. 455 Kc terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 KC” (podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 22 marca 2001 r. sygn. akt V CKN 769/00 oraz wyroku z dnia 28 kwietnia 2004 r. sygn. akt V CK 461/03). Powyższe pozwala przyjąć, że termin „niezwłocznie” należy interpretować jako termin realny w okolicznościach danego miejsca i czasu, przy uwzględnieniu celu społeczno-gospodarczego i panujących w danym zakresie zwyczajów (arg. z art. 354 § 1 KC) oraz z uwzględnieniem staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju (arg. z art. 355 § 1 KC). Tym samym, jak zostało wskazane w uzasadnieniu niniejszego naruszenia, termin „niezwłocznie”, którym ustawodawca posłużył się w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp należy interpretować w ten sposób, że po nastąpieniu momentu wskazanego w przywołanym przepisie, tj. po otwarciu ofert, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach. Powyższe oznacza, iż dokonanie tej czynności powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie po otwarciu ofert.

Wobec czego zamieszczenie ww. informacji po 6 dniach po otwarciu ofert, stanowi naruszenie art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Naruszenie art. 86 ust. 5 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania. Tym samym uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

### Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron

Agnieszka Stósik-Góralczyk

### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*