



Województwo  
Śląskie

Katowice, 1 grudnia 2021 roku  
FR-RKPR.44.571.1.2021.AS  
Dotyczy projektu nr 07DB/17



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

**Pan Piotr Juszczyk**  
**Wójt Gminy Kłomnice**  
**Urząd Gminy Kłomnice**  
**ul. Strażacka 20**  
**42-270 Kłomnice**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic – tzw. „Pasternik”**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

*Szanowny Panie Wójt,*

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 11 października do 1 grudnia 2021 roku kontroli projektu pn. *Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic – tzw. „Pasternik”* współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl](mailto:agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl](mailto:agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki:

Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 1 grudnia 2021 roku  
FR-RKPR.44.571.1.2021.AS  
Dotyczy projektu nr 07DB/17

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** GMINA KŁOMNICE

**Tytuł projektu:** Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic – tzw. „Pasternik”

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.03.05-24-07DB/17-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.05-24-07DB/17-00 z 15 lipca 2019 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic – tzw. „Pasternik”*.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Agnieszka Stósik-Góralczyk	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wilkos	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 11 października do 1 grudnia 2021 roku.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 13 października 2021 roku (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów w systemie LSI,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 15 października 2021 roku przekazujący dokumenty dotyczące kontrolowanego postępowania,
- e-mail z dnia 18 października 2021 roku (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów w systemie LSI,
- e-mail z dnia 22 października 2021 roku (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów w systemie LSI,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 22 października 2021 roku informujący, iż dokumenty zostaną uzupełnione do 26 października 2021r.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 26 października 2021 roku informujący, iż dokumenty zostały uzupełnione w systemie LSI,
- e-mail z dnia 2 listopada 2021 roku (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w LSI,

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 4 listopada 2021 roku przekazujący wyjaśnienia oraz informację, iż dokumenty zostały uzupełnione w systemie LSI,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 5 listopada 2021 roku, wyjaśnienia w sprawie kontrolowanego zamówienia,
- pismo do Beneficjenta z dnia 18 listopada 2021 r. sygn. FR-RKPR.44.571.1.2021.AS dotyczące wstrzymania terminu na sporządzenie Informacji pokontrolnej z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych czynności,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 1 grudnia 2021 roku, informacja o uzupełnieniu dokumentu w sprawie kontrolowanego zamówienia.

### **3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL

### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

#### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz jedno zamówienie zrealizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

##### **5.1.1.**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Kompleksowy nadzór inwestorski nad zadaniem "Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic tzw. "Pasternik"

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IZI-IZ.7011.47.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie publikowano w Bazie Konkurencyjności

Szacunkowa wartość zamówienia: 110 239,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa IZI-IZ.7011.47.2020 z 24.07.2020r. zawarta z Firmą Handlowo - Usługową ZYSK II, kwota brutto: 104 550,00 zł

##### **5.1.1a**

Beneficjent dokonał szacowania wartości zamówienia w dniu 17 lipca 2020r. na podstawie rozeznania rynku na kwotę 110 239,00 zł netto. W toku kontroli Zamawiający złożył wyjaśnienia, iż szacowania dokonano w oparciu o rozmowy telefoniczne z Wykonawcami, ustalono że usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego jest na poziomie 3-4% wartości robót budowlanych. Zamawiający z uwagi na znaczny wzrost cen przyjął wartość na poziomie 4%.

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 1 lit. b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej Wytyczne horyzontalne), obowiązujących w momencie wszczęcia postępowania, „Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku:

- beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), lub w przypadku zamówień sektorowych

o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT)”.

Natomiast zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 12 Wytycznych horyzontalnych, w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe poprzez umieszczenie go w bazie konkurencyjności, a w przypadku zawieszenia działalności bazy potwierdzonego odpowiednim komunikatem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – skierowaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę. Upublicznienie zapytania ofertowego oznacza wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu.

Zespół kontrolujący w toku kontroli zwrócił się do Beneficjenta z zapytaniem czy przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z sekcją 6.5.2 Wytycznych horyzontalnych. W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił, iż *„wybór Wykonawcy został dokonany zgodnie z Zarządzeniem Wójta Gminy Kłomnice nr 46/2014 z 16 kwietnia 2014r. w sprawie udzielenia zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych wartości 30 000,00 zł euro. Została zachowana zasada uczciwej konkurencji poprzez zamieszczenie ogłoszenia do składania ofert na stronie internetowej Urzędu Gminy Kłomnice”*. W dalszej części wyjaśnień Zamawiający argumentuje, iż *„kwota pełnienia nadzoru inwestorskiego 85 000,00 zł netto dotyczy dwóch różnych zakresów prac. Jeden robót drogowych stanowiących koszty niekwalifikowane projektu, które z uwagi nie wpisywanie się w wytyczne projektu nie został ujęty we wniosku. Drugi natomiast związany z zagospodarowaniem placu stanowiących koszty kwalifikowane. Dlatego też postępowanie nie zostało zamieszczone w bazie konkurencyjności, przy czym nie oznacza to, że konkurencyjność nie została zachowana.”*

Mając na uwadze zapisy sekcji 6.5 pkt 10 Wytycznych horyzontalnych powyższe argumenty nie zasługują na uwzględnienie. Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. g. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub w notatce z szacowania). Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości):

- a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa),
- b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa),
- c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa).

W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części.

Beneficjent prawidłowo dokonał szacowania wartości zamówienia oraz sporządził notatkę przyjmując jego wartość dla usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego dla całości projektu, uwzględniając koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne. Szacowanie wartości zamówienia ma na celu uniknięcie nieuprawnionego podziału zamówień lub zniżenia ich wartości, a przez to udzielenia ich w nieprawidłowym trybie. W kontrolowanym zamówieniu Beneficjent pomimo właściwego oszacowania wartości dokonał nieprawidłowego wyboru procedury postępowania.

Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej zapytanie ofertowe 17.07.2020r. oraz w tym samym dniu wysłał zaproszenie do trzech Wykonawców. W odpowiedzi na zaproszenie, wpłynęły dwie oferty.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż przedmiotowe postępowanie zostało przez Zamawiającego przeprowadzone z naruszeniem zasad wynikających z Wytycznych horyzontalnych.

W konsekwencji uchybienia zapisom sekcji 6.5.2 pkt 1b w związku z dyspozycją sekcji 6.5 pkt 11 Wytycznych, Zamawiający naruszył zapisy § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie 15 lipca 2019 roku o numerze UDA-RPSL.10.03.05-24-07DB/17-02, poprzez niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z wytycznych i umowy o dofinansowanie.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. *Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu.*

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 100% może zostać obniżona do poziomu 25% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej pomniejszenie przy użyciu stawki 100% jest niewspółmierne.

Instytucja Zarządzająca uznaje, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek w zaistniałej sytuacji biorąc pod uwagę fakt opublikowania zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta oraz rozesłania go do trzech potencjalnych wykonawców należy stwierdzić, iż Zamawiający zapewnił minimalny poziom konkurencyjności w toku prowadzonego postępowania. Ponadto uwzględniając wartość zamówienia, jak również rozpatrując sam przedmiot zamówienia tj. usługę pełnienia nadzoru inwestorskiego, należy stwierdzić, że potencjalne zainteresowanie podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE powyższym zamówieniem należy uznać za znikome. Dodatkowo w odpowiedzi na zapytanie ofertowe Zamawiający uzyskał dwie ważne oferty, z których

wybrał najkorzystniejszą pod względem określonych przez siebie kryteriów. Powyższe potwierdza, że zaoferowana cena za usługę jest ceną rynkową.

Tym samym poprzez zaniechanie zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej Bazy Konkurencyjności nie doszło do poważnej nieprawidłowości, gdyż Wykonawcy mogli powziąć wiedzę o zamówieniu bezpośrednio ze strony internetowej Zamawiającego. Dlatego też w tym przypadku stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 100% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia. W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji skutki finansowe rzeczowego uchybienia uznać należy za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej.

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o obniżeniu pomniejszenia do wysokości 25% ze względu na wagę nieprawidłowości.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu”. W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

#### **5.1.1b**

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono m.in. naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych horyzontalnych, zgodnie z którym termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego) wynosi co najmniej 7 dni – w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Kwestię ustalania terminu reguluje także ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny ((Dz. U. z 2020 poz. 1740 ze zm., zwana dalej: „kc”), zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest ustalić termin składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 kc. Na podstawie art. 111 § 1 i §2 kc, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny.

Z uwagi na treść art. 111 kc, zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym upublicznił ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, siódmego dnia.

Mając na uwadze regulacje Wytycznych horyzontalnych oraz kc, od prawidłowego udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego nie upłynęło 7 dni.

Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert w postępowaniu. W przypadku 7 dniowego terminu składania ofert, jeżeli Zamawiający upublicznił zapytania ofertowe 17.07.2020r. minimalny termin składania ofert powinien upłynąć 25.07.2020 r.

W rzeczywistości wskazany termin został ustalony przez Zamawiającego na 23.07.2020r.

Powyższe stanowi zatem naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych horyzontalnych oraz zasad wynikających z sekcji 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych horyzontalnych, a także zapisów sekcji 7 pkt 2 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 v13 (okres obowiązywania od 19.12.2019 r.).

Przedmiotowe działanie stanowi także naruszenie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 UDA-RPSL.10.03.05-24-07DB/17-02 z 15 lipca 2019, na mocy których Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. *Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania.*

Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna.

Zważywszy na stan faktyczny analizowanego postępowania należy uznać, że wskazane uchybienie mogło generować znikomy wpływ na wynik postępowania i nieznacznie tylko oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający bowiem wyznaczył termin składania ofert krótszy niż minimalny 7 - dniowy termin określony w Wytycznych horyzontalnych, za ledwie o niespełna dwie doby. Skrócenie powyższego terminu nie mogło mieć znaczącego wpływu na wynik postępowania zważywszy, iż w wyznaczonym terminie wpłynęły dwie ważne oferty.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 5% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia. Skutki finansowe rzeczowego uchybienia należy uznać za pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej.

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o obniżeniu pomniejszenia do wysokości do poziomu 2%.

### 5.1.1c

Opublikowane zapytanie ofertowe, przekazane przez Zamawiającego potencjalnym wykonawcom nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów wskazanych w sekcji 6.5.2 pkt 11a) Wytycznych horyzontalnych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie zastosował nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Podstawowym zastosowaniem Wspólnego Słownika Zamówień jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób ułatwiający wykonawcom ubiegającym się o zamówienie wyszukiwanie takich postępowań, którymi są zainteresowani ze względu na zakres prowadzonej działalności. Zamawiający zobowiązany jest zatem podać odpowiedni kod CPV odnoszący się do udzielanego zamówienia by umożliwić potencjalnym Wykonawcą wyszukanie postępowania m.in. w bazie konkurencyjności. Przedmiotowe zaniechanie uchybia dyspozycji sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytycznych. Jednakże z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie opublikował zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności, której celem jest umożliwienie szybkiego i łatwego wyszukiwania zapytań ofertowych m.in. poprzez wpisywanie kodów CPV Instytucja Zarządzająca uznaje powyższe uchybienie za formalne bez konsekwencji finansowych.

#### Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	3	25 %
5.1.1.b	14	2%

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w Centrum Kłomnic tzw. "Pasternik"

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IZI-IZ.272.5.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.04.2020 pod nr 530002-N-2020

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 183 810,30 zł netto, co stanowi równowartość 745 745,27 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa IZI-IZ.272.5.2020 została zawarta w dniu 17.07.2020 r., z firmą GRUPA SZYMBUD ul. Częstochowska 2G, 42-270 Kłomnice, na kwotę 3 389 858,00 zł brutto

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.



## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1.	5.1.1.a	25 %
5.1.	5.1.1.b	2 %

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego

Agnieszka Stósik-Góralczyk

Maja Wilkos

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*