



Województwo
Śląskie

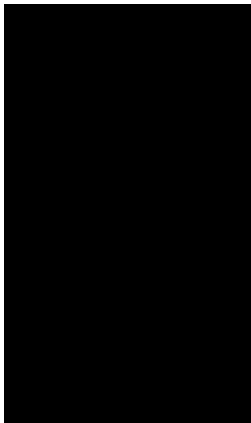
Katowice, 22 października 2021 r.
FR-RKPR.44.557.1.2021 KPr
Dotyczy projektu nr 083F/17



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919-1920-1921



Pan
Zbigniew Szaleniec
Burmistrz Miasta Czeladź
Urząd Miasta Czeladź
ul. Katowicka 45
41-250 Czeladź



Dotyczy kontroli projektu pn. *Zintegrowane punkty przesiadkowe A-T-R/A-R w mieście Czeladź wraz z przedsięwzięciami towarzyszącymi.*

Szanowny Panie Burmistrzu,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 4- 22.10.2021 r. kontroli projektu pn.: „Zintegrowane punkty przesiadkowe A-T-R/A-R w mieście Czeladź wraz z przedsięwzięciami towarzyszącymi”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020. Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl. W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda- Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki:

1.) Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 22 października 2021 r.
FR-RKPR.44.557.1.2021 KPr
Dotyczy projektu nr 083F/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Czeladź

Tytuł projektu: Zintegrowane punkty przesiadkowe A-T-R/A-R w mieście Czeladź wraz z przedsięwzięciami towarzyszącymi.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.05.01-24-083F/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-083F/17-00 z 21 sierpnia 2018 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Zintegrowane punkty przesiadkowe A-T-R/A-R w mieście Czeladź wraz z przedsięwzięciami towarzyszącymi.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 4 do 22.10.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 05.10.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail Beneficjenta z dnia 07.10.2021 r. z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 07.10.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień (do 13.10.2021 r.).
- e-mail Beneficjenta z dnia 13.10.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail z dnia 18.10.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.
- e-mail Beneficjenta z dnia 18.10.2021 r. z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie dodatkowych wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień.

- e-mail z dnia 19.10.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłużenie terminu na złożenie dodatkowych wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień (do 21.10.2021 r.).
- e-mail Beneficjenta z dnia 21.10.2021 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”) oraz 1 zamówienie poniżej 50 000,00 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: System roweru miejskiego w Czeladzi w ramach projektu "Zintegrowane punkty przesiadkowe A-T-R/A-R w mieście Czeladź wraz z przedsięwzięciami towarzyszącymi".

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP/25/D/MZGK/20

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 592916-N-2020 z 05.10.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 550.000,00 zł, co stanowi równowartość 128.826,74 euro

Umowa z wykonawcą:

Etap nr 1:

Umowa nr 132/D/WI/11/20 z 27.11.2020 r. z Konsorcjum firm: Orange Polska S.A.- lider konsorcjum, Roovee S.A.- partner konsorcjum na kwotę: 349 455,30 zł brutto.

Etap nr 2:

Umowa nr 133/D/WI/11/20 z 27.11.2020 r. z Konsorcjum firm: Orange Polska S.A.- lider konsorcjum, Roovee S.A.- partner konsorcjum na kwotę: 202 808,55 zł brutto.

5.1.1.a

Zgodnie z sekcją III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu nr 592916-N-2020 z dnia 5.10.2020 r., a także rozdziałem V pkt 2 SIWZ Zamawiający wskazał, że warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej zostanie spełniony jeżeli: „Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej: 2 (dwóch) dostaw polegających na dostarczeniu minimum 40 rowerów dla systemu roweru publicznego lub 1 (jednej) dostawy polegającej na dostarczeniu minimum 80 rowerów dla systemu roweru publicznego, oraz 2 (dwóch) usług polegających na zarządzaniu przez co najmniej sezon (sezon – tj. okres w danym roku kalendarzowym przypadający co najmniej od 1 kwietnia do 31 października) systemami roweru publicznego składającego się co najmniej z 40 rowerów każda usługa. Zamawiający dopuszcza wykazanie świadczenia w/w usług przez dwa sezony w ramach jednej umowy.

Uwaga: Zamawiający uzna spełnianie warunku, o którym mowa powyżej w zakresie dostaw i usług realizowanych w ramach jednej umowy”.

W dniu 13.10.2020 r. na wniosek Wykonawców Zamawiający dokonał m.in. zmiany ww. warunku udziału w postępowaniu, wskazując, iż:

*„Wykonawca spełni warunek dot. zdolności technicznej i zawodowej, jeżeli w okresie ostatnich **czterech lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej: 2 (dwóch) dostaw polegających na dostarczeniu minimum 40 rowerów dla systemu roweru publicznego lub 1 (jednej) dostawy polegającej na dostarczeniu minimum 80 rowerów dla systemu roweru publicznego oraz 2 (dwóch) usług polegających na zarządzaniu przez co najmniej sezon (sezon – tj. okres w danym roku kalendarzowym przypadający co najmniej od 1 kwietnia do 31 października) systemami roweru publicznego składającego się co najmniej z 40 rowerów każda usługa **lub co najmniej jednej usługi składającej się z co najmniej 80 rowerów w danym sezonie rowerowym.***

Zamawiający dopuszcza wykazanie świadczenia w/w usług przez dwa sezony w ramach jednej umowy.

Zamawiający uzna spełnienie warunku, o którym mowa powyżej w zakresie dostaw i usług realizowanych w ramach jednej umowy.”

Beneficjent mimo dokonania zmiany SIWZ i wydłużenia terminu składania ofert (m.in. w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 540199572-N-2020 z 13.10.2021 r.) nie dopełnił obowiązku zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, czym naruszył dyspozycję art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, który stanowi, że jeśli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp).

W ocenie IZ RPO WSL ingerencja w treść warunku udziału w postępowaniu wyczerpuje przesłanki określone w art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, tym samym Zamawiający był zobowiązany do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu podając aktualnie wymagany warunek udziału w postępowaniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta: „zmiana SIWZ z dnia 13.10.2020 r. w przedmiocie zmiany warunku udziału w postępowaniu została omyłkowo nie ujęta w zmianie ogłoszenia o zamówieniu. Jednocześnie wskazać należy, że zmiana warunku udziału w postępowaniu nie była konieczna dla zapewnienia konkurencyjności postępowania. Zamawiający jednakże chcąc poszerzyć krąg potencjalnych wykonawców wprowadził zmianę do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wskazać należy, iż Wykonawca, który złożył ofertę i któremu udzielono zamówienia spełniał warunek udziału w postępowaniu ustalony w SIWZ w jego pierwotnym brzmieniu i w brzmieniu zgodnym z treścią ogłoszenia o zamówieniu.”

Należy mieć jednak na uwadze, że zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na "zaostreniu" czy też "złagodzeniu" wymagań formułowanych pod adresem wykonawców, jest z definicji zmianą istotną, a przepisy ustawy Pzp (m.in. art. 38 ust. 4a) znajdują zastosowanie niezależnie od tego, czy modyfikacje rozszerzają czy też zawężają pierwotne zapisy.

Ponadto wprowadzona przez Zamawiającego zmiana prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, a więc w myśl art. 38 ust. 4a ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany był zamieścić ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - czego nie uczynił.

Jednocześnie wskazać należy, iż Beneficjent łagodząc warunek udziału w postępowaniu rozszerzył krąg potencjalnych Wykonawców zdolnych do ubiegania się o udzielenie zamówienia nie dokonując jednocześnie zmiany ogłoszenia, co w konsekwencji mogło uniemożliwić lub utrudnić złożenie ofert przez podmioty uprzednio niezainteresowane niniejszą procedurą.

Należy podkreślić, iż treść warunków udziału w postępowaniu stanowi jedną z decydujących informacji o danym zamówieniu, wpływając jednocześnie na możliwość udziału Wykonawcy w danej procedurze, powinna być zatem wskazana w ogłoszeniu w sposób pełny, konkretny i jednoznaczny, uwzględniając dokonywane w toku prowadzonego postępowania modyfikacje.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Obowiązek równego traktowania wykonawców w niniejszym stanie faktycznym, polega na zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji, jednocześnie umożliwiając jak najszerszy dostęp do zamówienia.

Zasada przejrzystości oznacza natomiast, iż każdy Wykonawca ma dostęp do odpowiednich informacji odnoszących się do zamówienia (zarówno w zakresie zmiany ogłoszenia jak i SIWZ) przed jego udzieleniem i w konsekwencji jest w stanie wyrazić swoje ewentualne zainteresowanie przedmiotowym postępowaniem.

Mając na uwadze powyższe należy skonstatować, iż zapisy w ogłoszeniu i SIWZ winny być tożsame, a niewprowadzenie modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu stanowi naruszenie art. 38 ust. 4a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U.2018.971 ze zmianami- dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 9 pn. Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi lub brak przekazania/publikacji wyjaśnień /dodatkowych informacji.

W niniejszej sprawie zastosowanie ma podkategoria D kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 9 pn. w brzmieniu: „nie przekazano wszystkim oferentom ani nie opublikowano wyjaśnień lub dodatkowych informacji (związanych z kryteriami kwalifikacji lub kryteriami udzielenia zamówienia) dostarczonych przez instytucję zamawiającą”.

Według ww. podkategorii stawka procentowa nieprawidłowości wynosi 10%.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	9	10%

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie nadzoru nad realizacją I etapu Systemu roweru miejskiego w Czeladzi w ramach projektu "Zintegrowane punkty przesiadkowe A-T-R/A-R w mieście Czeladź wraz z przedsięwzięciami towarzyszącymi"

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: NP/160/U/WI/20

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 130/U/WI/11/20 z 24.11.2020 r. z Prokom Construction Sp. z o.o. na kwotę: 19 000,00 zł brutto.

5.1.2.a

Instytucja Zarządzająca nie wnosi uwag do niniejszego postępowania.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	10 %

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości. w przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. w sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2021, poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

*Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda- Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym