



Województwo  
Śląskie

Katowice, 22 marca 2022 r.  
FR-RKPR.44.114.1.2022.PP  
Dotyczy projektu nr 02CC/20



Pan  
Tomasz Pawlak  
Dyrektor  
Szpitala Specjalistycznego  
w Chorzowie  
ul. Zjednoczenia 10  
41-500 Chorzów

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

**Dotyczy kontroli projektu pn. „Modernizacja Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego, Hepatologii Zakaźnej i Nabytych Niedoborów Odporności Klinicznej Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie wraz z modernizacją pomieszczeń laboratorium i jego wyposażenia (...)”.**

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 08.02-22.03.2022 r. kontroli projektu pn. *Modernizacja Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego, Hepatologii Zakaźnej i Nabytych Niedoborów Odporności Klinicznej Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie wraz z modernizacją pomieszczeń laboratorium i jego wyposażenia (...)*, dofinansowanego z RPO WSL na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [piotr.piszcz@slaskie.pl](mailto:piotr.piszcz@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [piotr.piszcz@slaskie.pl](mailto:piotr.piszcz@slaskie.pl).

Z poważaniem,

Barbara Malcharek

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: Informacja pokontrolna z kontroli projektu jak wyżej.



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 22 marca 2022 r.  
FR-RKPR.44.114.1.2022.PP  
Dot. projektu nr 02CC/20

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Szpital Specjalistyczny w Chorzowie

**Tytuł projektu:** Modernizacja Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego, Hepatologii Zakaźnej i Nabytych Niedoborów Odporności Klinicznej Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie wraz z modernizacją pomieszczeń laboratorium i jego wyposażenia oraz zapewnienie indywidualnej ochrony osobistej wszystkich pracowników Szpitala

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.01.00-24-02CC/20-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02CC/20-00 z 29.07.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Modernizacja Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego, Hepatologii Zakaźnej i Nabytych Niedoborów Odporności Klinicznej Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie wraz z modernizacją pomieszczeń laboratorium i jego wyposażenia oraz zapewnienie indywidualnej ochrony osobistej wszystkich pracowników Szpitala.*

**Rodzaj kontroli:**

- w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:**

- planowa

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Piotr Piszcz	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 08.02-22.03.2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 09.02.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji kontrolowanych zamówień (termin do 11.02),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 11.02.2022 r. – przekazanie wyjaśnień oraz informacji o uzupełnieniu dokumentów w odpowiedzi na e-mail z dnia 09.02.2022 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 14.02.2022 r. – uzupełnienie wyjaśnień przekazanych e-mailem w dniu 11.02.2022 r.,
- e-mail z dnia 15.02.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji kolejnych zamówień (termin do 21.02),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 21.02.2022 r. – prośba o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do 25.02.2022 r.,

- e-mail z dnia 21.02.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – zgoda na złożenie wyjaśnień w terminie do 25.02.2022 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 25.02.2022 r. – przekazanie wyjaśnień oraz informacji o uzupełnieniu dokumentów w odpowiedzi na e-mail z dnia 15.02.2022 r.,
- e-mail z dnia 28.02.2022 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji kolejnych zamówień (termin do 08.03),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 08.03.2022 r. – przekazanie wyjaśnień oraz informacji o uzupełnieniu dokumentów w odpowiedzi na e-mail z dnia 28.02.2022 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 14.03.2022 r. – uzupełnienie dokumentów do wyjaśnień przekazanych e-mailem w dniu 08.03.2022 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 16.03.2022 r. – uzupełnienie wyjaśnień przekazanych e-mailem w dniu 08.03.2022 r.,
- pismo Beneficjenta z dnia 17.03.2022 r. – końcowe uzupełnienie wyjaśnień w związku z korespondencją z dnia 08.03.2022 r.

### **3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL

### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

#### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 3 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zmianami – dalej: „ustawa Pzp”), 2 zamówienia udzielone na podstawie wyłączenia ze stosowania zasady konkurencyjności przewidzianego w pkt 7 lit. b tiret i) podrozdziału 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: „Wytyczne”), 1 zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności oraz 1 zamówienie poniżej kwoty 50 tys. zł netto.

##### **5.1.1**

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa testów do szybkiej diagnostyki Xpert Xpress SARS-CoV-2/Flu/RSV w ilości 400 szt.

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Nr zamówienia:** PU/38/02/21

**Nr ogłoszenia oraz data publikacji:** nie dotyczy (zamówienie udzielone na podst. wyłączenia ze stosowania sekcji 6.5 pkt 7 lit. b tiret i) Wytycznych)

**Wartość zamówienia:** 84.444,00 zł netto

**Umowa z wykonawcą:**

Umowa nr 9/2021/ZP z dnia 16.02.2021 r. zawarta z firmą Cepheid GmbH (sp. z o.o.) Oddział w Polsce z siedzibą przy ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa, na kwotę 84.444,00 zł brutto

Beneficjent wykazał zaistnienie przesłanek przewidzianych w pkt 7 lit. b i) podrozdziału 6.5 Wytycznych.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

### 5.1.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Wyposażenie laboratorium w sprzęt niezbędny do wykonywania badań, podziela na części:

Pakiet nr 1 – Komora laminarna II klasy bezpieczeństwa – 3 szt.

Pakiet nr 2 – Zamrażarka niskotemperaturowa – 86°C – 2 szt.

Pakiet nr 3 – Termocyklerek do badań RT-PCR (1 szt.) i aparat do automatycznej izolacji kwasów nukleinowych (1 szt.)

Pakiet nr 4 – Chłodziarko-zamrażarka laboratoryjna – 2 szt.

Pakiet nr 5 – Termomikser z blokiem grzejnym i wymiennymi wkładami na 24 probówki o poj. 1,5 ml i 24 probówki o poj. 2 ml – 1 szt.

Pakiet nr 6 – Miniwirówka do probówek PCR (1 szt.) i mikrowirówka do PCR (1 szt.)

Pakiet nr 7 – Wyrząsarka typu Vortex – 2 szt.

Pakiet nr 8 – Zestaw pipet automatycznych i statyw do pipet

Pakiet nr 9 – Probówki typu Eppendorf, probówki do PCR, końcówki do pipet automatycznych z filtrem dedykowane do PCR, statyw na probówki

Pakiet nr 10 – Lampy UV przepływowe – 6 szt.

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Nr zamówienia:** TP/WL/04/21

**Nr ogłoszenia oraz data publikacji:** BZP w dniu 24.02.2021 r. pod nr 2021/BZP 00010260/01

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp z dnia 11.09.2019 r.

**Wartość zamówienia:** 527.216,84 zł netto (123.490,23 euro), w tym:

Pakiet nr 1: 92.902,80 zł (21.760,66 euro); Pakiet nr 2: 104.939,80 zł (24.580,10 euro);

Pakiet nr 3: 223.000,00 zł (52.233,39 euro); Pakiet nr 4: 45.070,00 zł (10.556,77 euro);

Pakiet nr 5: 19.748,00 zł (4.625,58 euro); Pakiet nr 6: 7.468,00 zł (1.749,23 euro);

Pakiet nr 7: 3.240,00 zł (758,91 euro); Pakiet nr 8: 11.089,48 zł (2.597,49 euro);

Pakiet nr 9: 13.158,76 zł (3.082,18 euro); Pakiet nr 10: 6.600,00 zł (1.545,92 euro)

**Umowa z wykonawcą:**

Pakiet nr 1 - Umowa nr 22/2021/ZP / 25.03.2021 r. / A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. j., 54-432 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4 / 81.180,00 zł

Pakiet nr 2 - Umowa nr 21/2021/ZP / 25.03.2021 r. / Cheminst Polska Aleksander Prychidny, 55-095 Mirków, Szczodre, ul. Trzebnicka 7A / 146.616,00 zł

Pakiet nr 3 - Umowa nr 20/2021/ZP / 25.03.2021 r. / IMOGENA Sp. z o.o., 60-179 Poznań, ul. Jeleniogórska 16 / 237.600,00 zł

Pakiet nr 7 - Umowa nr 24/2021/ZP / 25.03.2021 r. / Mariusz Martini LABSYSTEM, 31-416 Kraków, ul. Dobrego Pasterza 100 / 1.845,00 zł

Pakiet nr 10 - Umowa nr 23/2021/ZP / 25.03.2021 r. / FARMAS Aleksander Farmas, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Żwirki i Wigury 9/21 / 8.982,00 zł

Pakiety nr: 4,5,6 i 9 – postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 255 pkt 1 (nie złożono żadnej oferty)

Pakiet nr 8 – postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 255 pkt 2 (nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu)

#### 5.1.2.a

W treści ogłoszenia o zamówieniu, jak również w Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający zapisał, iż termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu wynosi 30 dni. Dodatkowo w treści punktu 16.2 SWZ znalazło się stwierdzenie, że bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 1 ustawy Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu

*określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.*

Odnosząc się do powyższego zespół kontrolny stwierdził naruszenie zapisów art. 307 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na brak określonego datą terminu związania ofertą, o czym wyraźnie mówi zacytowany przepis.

Ustalony w przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą nie wykroczył poza określone przepisem 30 dni, zaś wyboru najkorzystniejszych ofert dla Pakietów 1-3, 7 i 10 dokonano w dniu 19.03.2021 r., a więc przed upływem tego terminu. Poza tym, brak użycia daty dla określenia terminu związania ofertą nie miał żadnego wpływu na przebieg oraz ostateczny wynik postępowania.

W związku z tym zespół kontrolny uznał opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### **5.1.2.b**

Zamawiający dwukrotnie (w dniach: 28 i 29.04.2021 r.) przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 81 ust. 1 ustawy Pzp: *„Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”.* Natomiast w przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został określony na dzień 08.03.2021 r.

Poproszony o odniesienie się do powyższego, Zamawiający w piśmie z dnia 08.03.2022 r. wyjaśnił, iż omyłkowo przekazał informację do Prezesa Urzędu dwa razy, jednakże jako właściwą należy traktować informację wysłaną dnia 29.04.2021 r. Poza tym Zamawiający przyznał, że przez niedopatrzenie nie przekazał informacji w przewidzianym ustawą terminie.

W związku z tym zespół kontrolny stwierdził naruszenie zapisów art. 81 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na nieprzekazanie w terminie, tj. nie później niż 7 dni od dnia otwarcia ofert, stosownej informacji do Prezesa Urzędu, o czym wyraźnie mówi zacytowany przepis.

Jednakże w związku z tym, iż zakres informacji, które na podstawie ustawy Zamawiający ma obowiązek przekazywać Prezesowi Urzędu, niejako z założenia ma spełniać funkcję informacyjno-statystyczną, stwierdzone uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### **5.1.2.c**

Zamawiający, zarówno we wzorze umowy (zał. nr 5 do SWZ), jak również w umowie podpisanej z Dostawcami Pakietów: 1, 2, 3, 7 i 10, nie zawarł zapisu dotyczącego maksymalnej wysokości kar umownych.

Zgodnie z treścią art. 436 pkt 3 ustawy Pzp: *„Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:*

*(...)*

*3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony; (...).”.*

Zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego zawartym w piśmie z dnia 08.03.2022 r. brak stosownego zapisu w umowie spowodowany został niedopatrzeniem. *„Zamawiający bazował na umowie przygotowanej przez radcę prawnego przyjmując ją za właściwie przygotowaną pod względem prawnym. Zamawiający nadmienia, iż obecnie wszystkie umowy zawierane posiadają zapis o którym mowa”.*

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie zapisów art. 436 pkt 3 ustawy Pzp ze względu na brak w treści umów zawartych z Wykonawcami informacji o łącznej maksymalnej wysokości kar umownych.



Jednakże w związku z tym, że umowy dotyczące dostaw Pakietów: 1, 2, 3, 7 i 10 zawarte w wyniku przedmiotowego postępowania, zostały zrealizowane w przewidzianych terminach, a co za tym idzie w żadnym przypadku nie naliczono żadnych kar umownych, należy uznać, iż brak zapisu o maksymalnej wysokości kar umownych nie miał wpływu na realizację przedmiotu zamówienia. Dlatego też stwierdzone uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 5.1.2.d

Umowy na realizację pakietów 1-3, 7 i 10 zostały podpisane w dniu 25.03.2021 r. Natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania o numerze 2021/BZP 00043647/01 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 29.04.2021 r., czyli po upływie 34 dni od zakończenia postępowania.

Zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania”.

Jednakże w związku z faktem, iż ogłoszenie o wyniku postępowania z założenia posiada wyłącznie walor informacyjny, zatem naruszenie art. 309 ust. 1 ustawy Pzp uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 5.1.2.e

Realizacja umów dla pakietów 1-3 i 7, zgodnie z protokołami odbiorów końcowych, zakończyła się w dniu 29.03.2021 r., natomiast realizacja umowy dla pakietu 10 zakończyła się dnia 31.03.2021 r.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Tymczasem, zgodnie z dokumentacją postępowania, ogłoszenia o wykonaniu umów dla pakietów 1-3, 7 i 10 zostały zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.05.2021 r. czyli w 63 dniu po wykonaniu umów dla pakietów 1-3 i 7 oraz w 61 dniu po wykonaniu umowy dla pakietu 10.

Co prawda w dokumentach postępowania zamieszczonych w LSI znajduje się potwierdzenie wysłania ogłoszenia o wykonaniu umowy do opublikowania w BZP z dnia 30.04.2021 r., jednakże zawiera ono komentarz zwrotny informujący o błędzie systemu (brak możliwości wpisania informacji o wszystkich zawartych umowach) i w rezultacie o nieskutecznym zamieszczeniu ogłoszenia. Zgodnie zaś z wyjaśnieniem Zamawiającego zawartym w piśmie z 08.03.2022 r. ogłoszenia o wykonaniu umów zostały ostatecznie zamieszczone w Biuletynie dnia 31.05.2021 r.

Jednakże w związku z tym, iż ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, stwierdzone uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 5.1.3

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Zakup tablicy informacyjno-pamiątkowej

**Nr zamówienia:** PU/243/04/21

**Umowa z wykonawcą:**

Wniosek nr PU/243/04/21 / 16.04.2021 r. / FEDRAA.eu Mobilna Agencja Reklamowa,  
ul. 16 Lipca 44a/1, 41-506 Chorzów / 354,24 zł

#### 5.1.3.a

Zgodnie z treścią rozdziału 7 Przewodnika, dla zamówień o wartości nieprzekraczającej 20 tys. zł netto, Zamawiający zobowiązany jest do udokumentowania w jaki sposób wybrał wykonawcę, poprzez przedstawienie:

- notatki z rozeznania cenowego zawierającej m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania,

informacji o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenia rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

Jako dokumentację przedmiotowego postępowania w LSI, Zamawiający przedstawił jedynie protokół odbioru oraz fakturę za wykonanie tablicy informacyjno-pamiątkowej.

Wobec powyższego, zespół kontrolny w dniu 09.02.2022 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentów dotyczących wyboru wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu, informując jednocześnie, że w przypadku wszystkich udzielanych zamówień o wartości mniejszej niż 130 tys. zł netto przedkładanych do refundacji zastosowanie muszą mieć zapisy *Wytucznych* oraz *Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020*.

W odpowiedzi Zamawiający pismem z 11.02.2022 r. wyjaśnił, iż dokumentacja postępowania została uzupełniona w LSI, a następnie drogą elektroniczną w dniu 14.02.2022 r. uzupełnił wyjaśnienie o informację, że w systemie LSI uzupełniony został wniosek wewnętrzny o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 130 000 złotych z dnia 16.04.2021 r.

Zamawiający nie wykazał, że wydatek został poniesiony w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów – zgodnie z §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.10.01.00-24-02CC/20-00 z dnia 29.07.2020 r. oraz sekcją 6.2 ust. 3 lit. g *Wytucznych* oraz że wybrana przez niego oferta jest najkorzystniejsza z punktu widzenia innych ofert dostępnych na rynku.

W związku z powyższym zespół kontrolny uznaje wydatek związany z realizacją przedmiotowego zamówienia w 100% za niekwalifikowalny.

Zgodnie z § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie, w przypadku naruszenia przez beneficjenta zasad udzielania zamówień, IZ RPO WSL uznaje całość lub część wydatków za niekwalifikowalne, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971 ze zm. - dalej „rozporządzenie”).

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.a	nd	100%

#### 5.1.4

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Zakup odczynników Xpert Xpress SARS-CoV-2-10, w kierunku SARS-CoV-2, 300 sztuk (30 opakowań), w kierunku szybkiej diagnostyki SARS-CoV-2/Flu/RSV, 300 sztuk (30 opakowań), kompatybilnych z posiadanym aparatem GeneXpert XVI

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Nr zamówienia:** PU/106/03/21

**Nr ogłoszenia oraz data publikacji:** nie dotyczy (zamówienie udzielone na podst. wyłączenia ze stosowania sekcji 6.5 pkt 7 lit. b tiret i) Wytycznych)

**Wartość zamówienia:** 112.000,00 zł netto

**Umowa z wykonawcą:**

Umowa nr 106/03/2021/ZP z dnia 25.03.2021 r. zawarta z firmą Cepheid GmbH (sp. z o.o.) Europark Fichtenhain A4, 47807 Krefeld, Niemcy NIP: 526-32-79-976, Numer KRS: HRB 18104, na kwotę 110.733,00 zł brutto

Beneficjent wykazał zaistnienie przesłanek przewidzianych w pkt 7 lit. b i) podrozdziału 6.5 Wytycznych.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

#### 5.1.5

**Nazwa i przedmiot zamówienia:**

Zakup ambulansu sanitarnego wraz z wyposażeniem typu A2

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Nr zamówienia:** TP/AS/20/21

**Nr ogłoszenia oraz data publikacji:** BZP w dniu 24.06.2021 r. pod nr 2021/BZP 00093175/01

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp z dnia 11.09.2019 r.

**Wartość zamówienia:** 267.421,11 zł netto (62.638,16 euro)

**Umowa z wykonawcą:**

Umowa nr 31/07/21/ZP / 15.07.2021 r. / Ambulans Polska-Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o., 37-500 Jarosław, ul. Bandurskiego 8 / 333.824,04 zł

#### 5.1.5.a

Zgodnie z treścią art. 262 ustawy Pzp: „W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia”.

Z wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta pismem z dnia 08.03.2022 r. wynika, że przedmiot niniejszego zamówienia był przedmiotem wcześniej unieważnionego postępowania, jednakże Zamawiający przez niedopatrzenie nie zawiadomił wykonawców, którzy brali w nim udział.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie zapisów art. 262 ustawy Pzp, jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż w postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców i zostało ono zakończone zawarciem umowy, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.



#### 5.1.5.b

W treści ogłoszenia o zamówieniu termin związania ofertą został określony jako „30 dni”, natomiast w treści punktu 16.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający zapisał, że: „Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 2021-07-31”. Dodatkowo w treści punktu 16.2 SWZ znalazło się stwierdzenie, że bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia z dnia 28.06.2021 r. Zamawiający zmienił termin na składanie ofert z dnia 02.07 na dzień 06.07.2021 r. do godz. 10.00. W związku z tym Zamawiający zmodyfikował treść SWZ odnośnie terminów składania i otwarcia ofert, oraz jednocześnie zmienił również zapis odnoszący się do terminu związania ofertą na: „30 dni licząc od upływu terminu składania ofert”.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 1 ustawy Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.

Odnosząc się do powyższego zespół kontrolny stwierdził naruszenie zapisów art. 307 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na brak określonego datą terminu związania ofertą, o czym wyraźnie mówi zacytowany przepis.

Ustalony w przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą nie wykroczył poza określone przepisem 30 dni, zaś wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano dnia 08.07.2021 r., a więc przed upływem tego terminu. Poza tym, brak użycia daty dla określenia terminu związania ofertą nie miał żadnego wpływu na przebieg oraz ostateczny wynik postępowania.

W związku z tym zespół kontrolny uznał opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 5.1.5.c

W opisie przedmiotu zamówienia wskazano normy PN-EN 1789 oraz PN-EN 1865, ale odniesieniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Instytucja Zarządzająca informuje, że przepis art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności każdorazowo w opisie przedmiotu zamówienia, gdy zawarte jest w nim odniesienie do norm.

Celem art. 101 ust. 4 ustawy Pzp jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 ustawy Pzp.

Zgodnie art. 101 ust. 5 ustawy Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

#### 5.1.6

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Dostawa odzieży ochronnej, myjni – dezynfektora i lamp bakteriobójczych, podziale na części:

Pakiet nr 1 – Odzież ochronna wielorazowego użytku

Pakiet nr 2 – Myjnia – dezynfektor

Pakiet nr 3 – Lampy bakteriobójcze

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Nr zamówienia:** TP/OML/07/21

**Nr ogłoszenia oraz data publikacji:** BZP w dniu 14.05.2021 r. pod nr 2021/BZP 00055436/01

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp z dnia 11.09.2019 r.

**Wartość zamówienia:** 145.411,11 zł netto (34.059,71 euro), w tym:

Pakiet nr 1: 25.351,11 zł (5.938,00 euro)

Pakiet nr 2: 37.260,00 zł (8.727,43 euro)

Pakiet nr 3: 82.800,00 zł (19.394,28 euro)

**Umowa z wykonawcą:**

Pakiet nr 2 - Umowa nr 26/2021/ZP / 14.06.2021 r. / STERIMED Sp. z o.o., 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Mała 6 lok. 208 / 41.040,00 zł

Pakiet nr 3 - Umowa nr 27/2021/ZP / 14.06.2021 r. / Ultra-Viol Sp. j. Pietras, Purgał, Wójcik, 95-100 Zgierz, STĘPOWIZNA 34 / 23.247,00 zł

Pakiet nr 1 – postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 255 pkt 1 (nie złożono żadnej oferty)

#### 5.1.6.a

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.05.2021 r. W treści ogłoszenia Zamawiający wyznaczył termin na składanie ofert do dnia 21.05.2021 r. do godz. 10.00, co daje 6 pełnych dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia.

Zgodnie z treścią art. 283 ustawy Pzp: „Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie, z tym że termin ten w przypadku dostaw i usług nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (...)”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie zapisów art. 283 ustawy Pzp w związku z wyznaczeniem terminu na składanie ofert w wymiarze krótszym, niż minimum określone na 7 dni.

Jednakże w dniu 19.05.2021 r. Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Zmiana polegała na wydłużeniu terminu składania ofert z 21.05 do dnia 25.05.2021 r. do godz. 10.00, co daje w sumie 10 pełnych dni na złożenie ofert licząc od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie.

Dlatego też biorąc pod uwagę że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło siedmiu wykonawców (odpowiednio dwie i pięć ofert na pakiety 2 i 3, na realizację pakietu nr 1 nie wpłynęła żadna oferta), oraz ze względu na fakt, iż ostatecznie termin na składanie ofert wyniósł 10 pełnych dni (czyli powyżej wymaganego minimum) - zespół kontrolny uznał opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 5.1.6.b

W treści ogłoszenia o zamówieniu, jak również w Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający zapisał, iż termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu wynosi 30 dni. Dodatkowo w treści punktu 16.2 SWZ znalazło się stwierdzenie, że bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 1 ustawy Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.

Odnosząc się do powyższego zespół kontrolny stwierdził naruszenie zapisów art. 307 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na brak określonego datą terminu związania ofertą, o czym wyraźnie mówi zacytowany przepis.

Ustalony w przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą nie wykroczył poza określone przepisem 30 dni, zaś wyboru najkorzystniejszych ofert dla pakietów 2 i 3 dokonano w dniu

07.06.2021 r., a więc przed upływem tego terminu. Poza tym, brak użycia daty dla określenia terminu związania ofertą nie miał żadnego wpływu na przebieg oraz ostateczny wynik postępowania. W związku z tym zespół kontrolny uznał opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

### 5.1.7

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Wyposażenie laboratorium w sprzęt niezbędny do wykonywania badań, w podziale na części:

Pakiet nr 1: Chłodziarko-zamrażarka laboratoryjna – 2 szt.

Pakiet nr 2: Termomikser z blokiem grzejnym i wymiennymi wkładami na 24 probówki o poj. 1,5 ml i 24 probówki o poj. 2 ml

Pakiet nr 3: Miniwirówka do probówek PCR – 2 szt.

Pakiet nr 4: Pipety automatyczne i statyw do pipet

Pakiet nr 5: Probówki typu Eppendorf, probówki do PCR, końcówki do pipet automatycznych z filtrem dedykowane do PCR, statyw na probówki

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Nr zamówienia:** PU/WL/8/21

**Nr ogłoszenia oraz data publikacji:** Ogłoszenie w Bazie Konkurencyjności z dnia 14.07.2021 r. numer 2021-12570-59101

**Wartość zamówienia:** 80.400,67 zł netto (18.832,28 euro), w tym:

Pakiet nr 1 – 38.440,00 zł

Pakiet nr 2 – 9.845,59 zł

Pakiet nr 3 – 7.116,88 zł

Pakiet nr 4 – 11.974,92 zł

Pakiet nr 5 – 13.023,28 zł

**Umowa z wykonawcą:**

Pakiet nr 1 - Umowa nr 39/2021/ZP / 19.08.2021 r. / BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk Sp. j., ul. Świętego Jana 33, 43-267 Suszec / 29.426,52 zł brutto

Pakiety nr 2 i 4 - Umowa nr 40/2021/ZP / 23.08.2021 r. / „Mar-Four” Marian Siekierski, ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstantynów Łódzki / 11.955,00 zł brutto

Pakiet nr 3 - Umowa nr 41/2021/ZP / 23.08.2021 r. / A-Biotech M. Zemanek-Zboch Sp. j., ul. Strzegomska 260a/4, 54-432 Wrocław / 8.019,60 zł brutto

Pakiet nr 5 – postępowanie zostało unieważnione ze względu na brak złożonych ofert

#### 5.1.7.a

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Bazie Konkurencyjności w dniu 14.07.2021 r. W treści ogłoszenia Zamawiający wyznaczył termin na składanie ofert do dnia 21.07.2021 r. do godz. 10.00, co daje 6 pełnych dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia.

Zgodnie z zapisem w sekcji 6.5.2 pkt 10 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: Wytyczne) – „Termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego) wynosi co najmniej 7 dni – w przypadku dostaw i usług (...)”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdza naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych w związku z wyznaczeniem terminu na składanie ofert w wymiarze krótszym, niż minimum określone na 7 dni.

Jednakże w dniu 20.07.2021 r. Zamawiający dodał do treści ogłoszenia wyjaśnienia/odpowiedzi na pytania zadane przez potencjalnych wykonawców, wydłużając jednocześnie termin składania ofert do dnia 23.07.2021 r. do godz. 10.00, co daje 8 pełnych dni na złożenie oferty licząc od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności.

Dlatego też biorąc pod uwagę że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło siedmiu wykonawców, co daje odpowiednio dwie, cztery, trzy i dwie oferty na pakiety od 1 do 4 (na realizację dostawy Pakietu nr 5 nie wpłynęła żadna oferta), oraz ze względu na fakt, iż ostatecznie termin na składanie ofert wyniósł 8 pełnych dni - zespół kontrolny uznał opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.3.a	100%

### Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolnego:

Piotr Piszcz  
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Barbara Malcharek  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*