



Województwo  
Śląskie



100-LECIE  
POWSTAŃ ŚLĄSKICH  
1919-1920-1921



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 22 października 2021 r.  
FR-RKPR.44.568.1.2021 KPr  
Dotyczy projektu nr 0360/18

Pan  
Piotr Kuczera  
Prezydent Miasta Rybnika  
Urząd Miasta Rybnika  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

**Dotyczy kontroli projektu pn. Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku - Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap I**

Szanowny Panie Prezydencie,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 8- 22 października 2021 r. kontroli projektu pn. Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku - Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap I, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl.

Z poważaniem,

Monika Duda- Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki:

1.) Informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



Śląskie.

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 22 października 2021 r.  
FR-RKPR.44.568.1.2021 KPr  
Dotyczy projektu nr 0360/18

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** RYBNIK - MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
Realizator projektu: Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku

**Tytuł projektu:** Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku - Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap I

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.03.04-24-0360/18-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa” ),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-0360/18-00 z 27 kwietnia 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku - Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap I.

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Karolina Proszowska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 8- 22.10.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 12.10.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie brakujących dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail Beneficjenta z dnia 13.10.2021 r. z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail z dnia 13.10.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia (do 20.10.2021 r.).
- e-mail Beneficjenta z dnia 20.10.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia (pismo z wyjaśnieniami zostało przekazane w dniu 18.10.2021 r. przez PeUP).

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

#### 4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### 5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

##### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”).

##### 5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku – Boguszowicach wraz ze zmianą sposobu ogrzewania. Etap I z podziałem na zadania:

Część nr 1: Termomodernizacja budynku przy ul. Patriotów 1

Część nr 2: Termomodernizacja budynku przy ul. Patriotów 3

Część nr 3: Termomodernizacja budynku przy ul. Plac Żołnierza 1

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0026.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 179-431274 z 15.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 575 664,94 zł, co stanowi równowartość 837 529,56 euro, w tym:

Część nr 1: 1 686 957,03 zł, co stanowi równowartość 395 136,68 euro

Część nr 2: 950 438,29 zł, co stanowi równowartość 222 621,58 euro

Część nr 3: 938 269,62 zł, co stanowi równowartość 219 771,30 euro

Umowy z wykonawcami:

Część nr 1: Umowa nr DZP.2130.0007.2021 z 07.01.2021 r. z TERMAL Siwarski Wojciech na kwotę: 1 150 000,00 zł brutto.

Część nr 2: Umowa nr DZP.2130.0045.2020 z 30.12.2020 r. z "REMONT-EX" Sp. z o.o. na kwotę: 656 660,07 zł brutto.

Część nr 3: Umowa nr DZP.2130.0013.2021 z 14.01.2021 r. z Iwański Mateusz MARMATOR na kwotę: 651 800,00 zł brutto.

##### 5.1.1.a

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent w wielu miejscach dokumentacji projektowej oraz STWOiR wskazał normy związane z materiałami niezbędnymi do wykonania niniejszego przedsięwzięcia i/lub sposobem wykonania robót, przy równoczesnym braku wskazania, iż dopuszcza się normy równoważne, przykładowo:

*PN-EN 13969:2005 Elastyczne wyroby wodochronne;*

*PN:EN 13163:2004 "Wyroby do izolacji cieplnej w budownictwie -Wyroby ze styropianu (EPS)produkowane fabrycznie - Specyfikacja";*

*PN-EN 13499:2004 "Wyroby do izolacji cieplnej w budownictwie - Zewnętrzne zespolone systemy ocieplania (ETICS) ze styropianem - Specyfikacja";*

*PN-EN 612 Rynny dachowe i rury spustowe z blachy;*

*PN-77/B-02011 Obciążenia w obliczeniach statycznych. Obciążenie wiatrem.*

*PN-B-02361:1999 Pochylenia połączeń dachowych,*

*PN-71/B-10241 Roboty pokrywcze. Wymagania i badania przy odbiorze.*

*PN-61/B-10245 Roboty blacharskie budowlane z blachy stalowej ocynkowanej i cynkowej.*

*PN-B-12030:1996 Wyroby budowlane ceramiczne i silikatowe. Pakowanie, przechowywanie i transport.*

*PN-EN 1008:2004 Woda zarobowa do betonu. Specyfikacja i pobieranie próbek.*

*PN-70/B-10100 Roboty tynkowe. Tynki zwykłe. Wymagania i badania przy odbiorze.*

*PN-62/C-81502 Szpachlówki i kity szpachlowe. Metody badań.*

*PN-EN 459-1:2003 Wapno budowlane.*

*PN-C-81901:2002 Farby olejne i alkidowe.*

*PN-C-81914:2002 Farby dyspersyjne stosowane wewnątrz.*

*PN-85/B-04500 Zaprawy budowlane. Badania cech fizycznych i wytrzymałościowych.*

*PN-70/B-10100 Roboty tynkowe. Tynki zwykłe. Wymagania i badania przy odbiorze.*

*PN-EN 1008:2004 Woda zarobowa do betonu. Specyfikacja. Pobieranie próbek.*

*PN-EN 459-1:2003 Wapno budowlane.*

*PN-EN 13139:2003 Kruszywa do zaprawy.*

*PN-EN 505 Wyroby do pokryć dachowych z metalu. Charakterystyka wyrobów z blachy stalowej układanych na ciągłym podłożu*

*PN-EN 508:2003 Wyroby do pokryć dachowych z metalu itp.*

Wobec powyższego zwrócono się do Beneficjenta o udzielenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Zamawiający w piśmie z 18.10.2021 r. wskazał, iż: „*przywołane w dokumentacji projektowej normy nie miały zastosowania przy realizacji zamówienia, ponieważ stanowiły jedynie opis uzupełniający, który był istotny z punktu widzenia projektowego, a nie wykonawczego, lub też dotyczył parametrów obliczeniowych i badawczych nieistotnych z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia.*

*Ponadto Zamawiający zawarł w dokumentach postępowania przetargowego w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) Termomodernizacji Budynku Wielorodzinnego w Rybniku pkt. 2.2 dopuszczenie do zastosowania materiałów równoważnych o parametrach nie gorszych niż ujęte w dokumentacji projektowej (dokumentacja projektowa, STWiOR jako załączniki do specyfikacji stanowią integralną część SIWZ).*

*Ponadto w dokumentacji projektowej na stronie 11 opisu do projektu wykonawczego umieszczono zapis o dopuszczeniu zastosowania wyrobów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujętych w projekcie i posiadających odpowiednie certyfikaty.”*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”. W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do normy, bez uwzględnienia normy równoważnej, poprzez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”. Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

### 5.1.1.b

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż firma TERMAL Siwarski Wojciech (część nr 1) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację dokumentu elektronicznego, wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości zamiast pełnego, elektronicznego zaświadczenia z KRK tj. dokumentów przekazywanych wnioskodawcy w formie archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki – zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczenia w formacie PDF.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu w przypadku elektronicznego dokumentu KRK zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu plik w formacie XML oraz towarzyszący mu plik podpisu kwalifikowanego.

Co istotne, sama wizualizacja dokumentu KRK nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc przedłożenie tylko takiego pliku lub wydrukowanie go, a następnie zeskanowanie i opatrzenie skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów).

Powyższe potwierdzone zostało w także orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m. in. w wyroku z dnia 9 września 2015 r. (sygn. akt: KIO 1799/15, KIO 1801/15), w którym Izba wskazała, że: *„Należy, bowiem zauważyć – a potwierdza to również stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, że w przypadku informacji wydawanej w formie pliku elektronicznego, dokumentem jest ten właśnie plik, który ma formę elektroniczną, a nie wydruk zawartości tego pliku. Stąd też skuteczne posługiwanie się taką informacją wymaga przede wszystkim przedłożenia pliku elektronicznego zapisanego na nośniku danych. Sam wydruk może w takim przypadku pełnić funkcję pomocniczą, ale wydruk nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny. Należy podkreślić, że zrównanie mocy wydruków komputerowych z dokumentami urzędowymi zostało zastosowane w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do informacji odpowiadających odpisowi z tego Rejestru.*

*Na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze. Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym nie zawiera analogicznego przepisu, stąd też brak jest podstaw do uznania, że sam wydruk informacji o osobie jest dokumentem”.*

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. osoba nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym, niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: **z nieistotnymi zastrzeżeniami.**

**Pouczenie:** Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*