



Województwo
Śląskie

Katowice, 07 kwietnia 2022 r.
FR-RKPR.44.618.1.2021.PP
Dotyczy projektu nr 030A/20



**Pani
Klaudia Rogowska
Dyrektor Górnośląskiego Centrum
Medycznego im. prof. Leszka Gieca
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego
w Katowicach
ul. Ziołowa 45-47
40-635 Katowice**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Dotyczy kontroli projektu pn. „Zakup niezbędnego sprzętu, aparatury medycznej oraz dostosowanie Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 (...)”

Szanowna Pani Dyrektor,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 22.11.2021 r. – 17.03.2022 r. kontroli projektu pn. *Zakup niezbędnego sprzętu, aparatury medycznej oraz dostosowanie Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 (...)*, dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli projektu jak wyżej.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 07 kwietnia 2022 r.
FR-RKPR.44.618.1.2021.PP
Dot. projektu nr 030A/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

Tytuł projektu: Zakup niezbędnego sprzętu, aparatury medycznej oraz dostosowanie Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Zakup niezbędnych urządzeń do dezynfekcji, środków dezynfekcyjnych oraz testów i odczynników do badania próbek dla Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.01.00-24-030A/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- 1) Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- 2) § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030A/20-00 z 29.07.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zakup niezbędnego sprzętu, aparatury medycznej oraz dostosowanie Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Zakup niezbędnych urządzeń do dezynfekcji, środków dezynfekcyjnych oraz testów i odczynników do badania próbek dla Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|---------------------|---------------------|----------------------------------|
| Piotr Piszcz | Główny Specjalista | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Karolina Proszowska | Główny Specjalista | Członek Zespołu Kontrolującego |

2. Data przeprowadzenia kontroli: 22.11.2021 r. – 17.03.2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 22.11.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) - prośba o potwierdzenie zamówień przedstawionych do refundacji w ramach kontrolowanych wniosków o płatność (termin do 23.11),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 23.11.2021 r. – potwierdzenie zamówień przedstawionych do refundacji w odpowiedzi na e-mail z dnia 22.11.2021 r.,
- e-mail z dnia 24.11.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – prośba o uzupełnienie dokumentacji kontrolowanych zamówień (termin do 01.12),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 26.11.2021 r. – prośba o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentacji do dnia 06.12.2021 r.,
- e-mail z dnia 26.11.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – zgoda na wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentacji do dnia 06.12.2021 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 06.12.2021 r. – informacja o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z dnia 24.11.2021 r.,
- e-mail z dnia 07.12.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji (termin do 15.12),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 14.12.2021 r. – przekazanie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z dnia 07.12.2021 r.,
- e-mail z dnia 16.12.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) – prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji zamówień (termin do 29.12),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 21.12.2021 r. – prośba o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentacji do dnia 14.01.2022 r.,
- e-mail z dnia 21.12.2021 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) – zgoda na wydłużenie terminu na wyjaśnienie i uzupełnienie dokumentacji do dnia 07.01.2022 r.,
- e-mail z dnia 28.12.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji zamówień (termin do 12.01),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 28.12.2021 r. – prośba o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentacji do dnia 21.01.2022 r.,
- e-mail z dnia 28.12.2021 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) – zgoda na wydłużenie terminu na wyjaśnienie i uzupełnienie dokumentacji do dnia 17.01.2022 r.,
- pismo Beneficjenta z dnia 05.01.2022 r. o sygn. FN.352.26.KS.2020.2 przesłane poprzez ePUAP (rkp-001299/22), przekazujące większość wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z dnia 16.12.2021 r.,
- pismo Beneficjenta z dnia 05.01.2022 r. o sygn. FN.352.26.KS.2020.3 przesłane poprzez ePUAP (rkp-001299/22), przekazujące prośbę o przedłużenie do 14.01.2022 r. terminu na przekazanie pozostałej części wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z dnia 16.12.2021 r.,
- pismo do Beneficjenta z dnia 10.01.2022 r. przekazane za pośrednictwem ePUAP (rkw-002250/22), wyrażające zgodę na przedłużenie do 12.01 terminu na przekazanie pozostałej części wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z dnia 16.12.2021 r.,
- pismo Beneficjenta z dnia 12.01.2022 r. o sygn. FN.352.26.KS.2020.5 przesłane poprzez ePUAP (rkp-003642/22), przekazujące pozostałą część wyjaśnień w odpowiedzi na e-mail z 16.12.2021 r.,
- pismo Beneficjenta z dnia 17.01.2022 r. o sygn. FN.352.26.KS.2020.7 przesłane poprzez ePUAP (rkp-005298/22) przekazujące wyjaśnienia w odpowiedzi na e-mail z dnia 28.12.2021 r.,
- pismo do Beneficjenta z dnia 21.01.2022 r. przekazane za pośrednictwem ePUAP (rkw-007000/22) z prośbą o udzielenie wyjaśnień w związku z prowadzoną kontrolą projektu w terminie do dnia 07.02.2022 r.,
- pismo Beneficjenta z dnia 07.02.2022 r. o sygn. FN.352.26.AG.2020.8 przesłane poprzez ePUAP (rkp-015186/22) przekazujące wyjaśnienia w odpowiedzi na pismo z dnia 21.01.2022 r.,
- pismo do Beneficjenta z dnia 07.02.2022 r. przekazane za pośrednictwem ePUAP (rkw-014016/22) z prośbą o udzielenie wyjaśnień w związku z prowadzoną kontrolą projektu w terminie do dnia 14.02.2022 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 08.02.2022 r. przekazujący link do uzupełnienia wyjaśnień przesłanych w dniu 07.02.2022 r. poprzez ePUAP,

- pismo Beneficjenta z dnia 14.02.2022 r. o sygn. FN.352.26.AG.2020.9 przesłane poprzez ePUAP (rkp-018443/22) przekazujące wyjaśnienia w odpowiedzi na pismo z dnia 07.02.2022 r.,
- e-mail z dnia 25.02.2022 r. (konto: piotr.piszc@slaskie.pl) – prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów (termin do 04.03),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 03.03.2022 r. przekazujący wyjaśnienia w odpowiedzi na e-mail z 25.02.2022 r.,
- e-mail z dnia 07.03.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) – prośba o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 08.03.2022 r. informujący o uzupełnieniu dokumentów w odpowiedzi na e-mail z 07.03.2022 r.,
- pismo Beneficjenta z dnia 29.03.2022 r. (sygn. FN.352.26.KS.2020.12; data wpływu drogą elektroniczną 30.03.2022 r.) przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej z 17.03.2022 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 13 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz 41 zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy Pzp, w tym:

- udzielonych na podstawie wyłączenia ze stosowania przepisów Pzp przewidzianego w art. 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 poz. 374 - dalej „ustawa COVID”),
- udzielonych na podstawie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej „Wytycznych”),
- udzielonych na podstawie procedur określonych w Przewodniku dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (dalej – Przewodnik).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup środka dezynfekującego TRISEPT MAX 51 (50 opakowań)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 3320.57.2020.3

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie złożone telefonicznie w dniu 17.03.2020 r. / URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław / 12.000,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup środka do dezynfekcji powierzchni 5l (100 opakowań) oraz środka do dezynfekcji rąk 5l (100 opakowań)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.53.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr LAP.3320.53.2020.2 / 13.03.2020 r. / Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice / 45.360,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinna mieć procedura rozeznania rynku realizowana w oparciu o Wytyczne.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 Wytycznych.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i Wytycznych).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup środka Trisept 5l (100 opakowań)

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.71.2020.2

Tryb udzielenia zamówienia: art. 6 ustawy COVID

Szacunkowa wartość zamówienia: 14.400,00 zł netto,
udzielanego jako część zamówienia o wartości 131.400,00 zł

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie LAP.3320.71.2020.2 / 27.03.2020 r. / Farmacol-Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice / 15.552,00 zł brutto

Beneficjent wykazał zaistnienie przesłanek przewidzianych w art. 6 ustawy COVID do wyłączenia ze stosowania przepisów Pzp.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup płynu do dezynfekcji rąk Esthetic 5l (9 opakowań)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.70.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr LAP.3320.70.2020.2 / 26.03.2020 r. / Blackbird Piotr Krawczyk, ul. Brondera 2/2, 41-803 Zabrze / 1.549,80 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup środka do dezynfekcji powierzchni Dezynmax 5l (200 opakowań)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.73.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr LAP.3320.73.2020.2 / 30.03.2020 r. / Hurtownia Farmaceutyczna Medifarm, ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy / 42.120,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinna mieć procedura rozeznania rynku realizowana w oparciu o Wytyczne.

Zgodnie z pismem DKF-IV.7517.17.2020 z 22.04.2020 r. niezastosowanie rozeznania rynku w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19 jest również możliwe w okolicznościach wskazanych w pkt 7 lid d i e podrozdziału 6.5 Wytycznych.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i Wytycznych).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup zestawów do pobierania i transportu wymazów (900 sztuk)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Protokół konieczności z 13.05.2020 r.

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie złożone telefonicznie w dniu 13.05.2020 r. / BIOMAXIMA S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin / 5.346,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wynajem dźwigu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Protokół konieczności z 02.04.2020 r.

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie złożone telefonicznie w dniu 02.04.2020 r. / Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o., ul. Okólna 10, 42-400 Zawiercie / 5.596,50 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.8

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wynajem koparki do prac ziemnych

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Protokół konieczności z 04.04.2020 r.

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie złożone telefonicznie w 04.04.2020 r. / PHU AWIKO Ireneusz Spruch, ul. R. Urbana 3, 40-750 Katowice / 1.180,80 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.9

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wynajem koparki do prac ziemnych

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Protokół konieczności z 07.04.2020 r. do FA/4/04

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie złożone telefonicznie w 07.04.2020 r. / PHU AWIKO Ireneusz Spruch, ul. R. Urbana 3, 40-750 Katowice / 787,20 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.10

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup ciśnieniomierza zegarowego TM-Z białego (10 szt.)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.810.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.810.2020.2 / 12.03.2020 r. / TECH-MED Technika Medyczna B. Wójcik Sp. J., ul. Chmielna 98, 00-801 Warszawa / 560,00 zł brutto

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.11

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup lodówki MPM 125-CZ-08H (1 szt.) i lodówki GORENJE RF3121ANW (1 szt.)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1021.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1021.2020.2 / 17.06.2020 r. / TERG S. A., ul. Za Dworcem 1D, 77-400 Złotów (Media Expert) / 1.676,99 zł brutto

5.1.11.a

Wartość szacunkowa zamówienia (1.363,41 zł netto) wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 (aktualna na dzień wszczęcia postępowania) dotyczące zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zamawiający wskazał jednak w dokumentacji postępowania (ankieta covid), że przedmiotowego zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia ze stosowania zapisów Rozdziału 7 Przewodnika. Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania Zamawiający **mógł zastosować korzystniejsze** zapisy Przewodnika wersja 14 (z dnia 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia. Okoliczności te muszą wynikać z przyczyn, które nie leżą po stronie zamawiającego i których wcześniej nie można było przewidzieć oraz muszą zostać należycie udokumentowane i uzasadnione.

W konsekwencji, w wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania, zespół kontrolny stwierdził, iż nie wystąpiły przesłanki do wyłączenia ze stosowania procedur określonych w Przewodniku dla zamówień o wartości poniżej 20.000,00 zł netto. Co prawda nie ulega wątpliwości, że w czasie realizacji przedmiotowego zakupu na obszarze Polski występowała epidemia, jednakże Zamawiający nie wykazał pilności dokonania tego zakupu. Od momentu zgłoszenia zapotrzebowania na zakup lodówki, która miała posłużyć walce z rozprzestrzeniającym się wirusem (12.03.2020 r.) do złożenia zamówienia (22.06.2020 r.) upłynęły ponad 3 miesiące, a więc czas wystarczający na przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania zgodnie z zapisami Rozdziału 7 Przewodnika.

Zamawiający nie wykazał konieczności pilnego udzielenia zamówienia w związku z panującą epidemią, tym samym nie wypełnił warunku pozwalającego mu skorzystać z możliwości udzielenia przedmiotowego zamówienia z wyłączeniem zapisów rozdziału 7 Przewodnika.

Ponadto w wyjaśnieniach składanych na etapie kontroli, Zamawiający stwierdził, że zamówienie podlega ustawie Pzp i zostało udzielone zgodnie z treścią art. 4 ust. 8 w związku z art. 6a Pzp.

Zgodnie z treścią rozdziału 7 Przewodnika, dla zamówień o wartości nieprzekraczającej 20 tys. zł netto, Zamawiający zobowiązany jest do udokumentowania w jaki sposób wybrał wykonawcę, poprzez przedstawienie:

- notatki z rozeznania cenowego zawierającej m.in. informację nt. daty dokonania rozeznania, informacji o zebranych ofertach z uwzględnieniem nazw wykonawców wraz z oferowanymi cenami (na potwierdzenie, że cena jest rynkowa - min. dwie oferty, chyba, że na rynku nie występuje tylu oferentów),

lub

– potwierdzenia rozesłania zaproszeń do składania ofert do dwóch potencjalnych wykonawców wraz z zebranymi ofertami,

lub

– potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej wraz z zebranymi ofertami.

W dokumentacji postępowania Zamawiający przedstawił jedynie wydruk z dnia 17.06.2020 r. ze strony sklepu internetowego firmy Media Expert z dostępnymi ofertami lodówek oraz protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty, w którym wskazano wartość lodówek wybranych do zakupu z oferty sklepu Media Expert.

Wobec powyższego, Zamawiający zapytany czy wybrana przez niego oferta była najkorzystniejsza na rynku stwierdził, iż dokonał zakupu lodówek zgodnie z wewnętrznym regulaminem, który dla

zamówień nieprzekraczających kwoty 10 tys. zł netto nie przewiduje konieczności przeprowadzenia rozeznania rynku. Ponadto Zamawiający stwierdził w wyjaśnieniach, iż „przedmiotowy zakup został przedstawiony do refinansowania, a co za tym idzie, w momencie dokonywania tego zakupu Szpital nie był zobowiązany do przestrzegania zapisów rozdziału 7 Przewodnika dla Beneficjentów”.

Jednakże, jak wynika z treści sekcji 6.1.12 Wytycznych: „Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu mogą zostać uznane za kwalifikowalne wyłącznie w przypadku spełnienia warunków kwalifikowalności określonych w Wytycznych i umowie o dofinansowanie projektu”.

Również zgodnie z treścią §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie: „Beneficjent, który ma obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP lub przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w §25 ust. 3 pkt 6)”.

Zgodnie z rozdziałem 7.2 Przewodnika „w ramach projektów realizowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, każdy wydatek kwalifikowalny niezależnie od daty jego poniesienia, musi być poniesiony zgodnie z właściwymi regulacjami tj. albo z ustawą PZP i prawem unijnym w zakresie zamówień publicznych albo zgodnie z wytycznymi kwalifikowalności oraz przewodnikiem. Tylko wydatki spełniające warunki kwalifikowalności zgodne z wytycznymi kwalifikowalności oraz przewodnikiem, mogą zostać uznane za kwalifikowalne w projekcie”.

Reasumując, w przedmiotowym zamówieniu Zamawiający nie wykazał, że wydatek został poniesiony w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów – zgodnie z §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030A/20-00 z dnia 29.07.2020 r. oraz sekcją 6.2 ust. 3 lit. g Wytycznych oraz że wybrana przez niego oferta jest najkorzystniejsza z punktu widzenia innych ofert dostępnych na rynku. Zamawiający co prawda porównał oferty dotyczące kilku typów lodówek, jednakże były to oferty pochodzące tylko ze strony jednego sprzedawcy (Media Expert), więc nie sposób porównać ich wartości z ofertami innych sprzedawców.

W związku z powyższym zespół kontrolny uznaje wydatek związany z realizacją przedmiotowego zamówienia w 100% za niekwalifikowalny.

Zgodnie z § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie, w przypadku naruszenia przez beneficjenta zasad udzielania zamówień, IZ RPO WSL uznaje całość lub część wydatków za niekwalifikowalne, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971 ze zm. - dalej „rozporządzenie”).

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast

w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 29.03.2022 r. W powyższym piśmie Zamawiający wskazuje na fakt, iż na etapie składania wewnętrznych zapotrzebowań na zakup przedmiotu zamówienia, nie planował przedkładania do refundacji tychże zakupów, dlatego realizował wewnętrzną procedurę zakupu. Natomiast „decyzja o zmianie przeznaczenia i przedstawienia (...) tego zakupu do refinansowania została podjęta w okresie między złożeniem zapotrzebowania a zakupem, a więc po wdrożeniu standardowej procedury”. Ponadto Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko stwierdzając, że zakup był dokonany ze względu na pilną konieczność udzielenia przedmiotowego zamówienia. W świetle tego Zamawiający wnosi o zmianę wysokości korekty finansowej (wartości % pomniejszenia). Odnosząc się do wniesionych zastrzeżeń przede wszystkim należy podkreślić, że w momencie podejmowania przez Zamawiającego decyzji o przedłożeniu do refundacji przedmiotowego zakupu, powinien był on wziąć pod uwagę regulacje zawarte w: sekcji 6.1.12 Wytycznych, §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz rozdziale 7.2 Przewodnika, które zostały zacytowane powyżej. Z treści tych zapisów wynika bowiem jednoznacznie, iż wyłącznie zgodność z regulacjami Wytycznych oraz Przewodnika daje możliwość uznania wydatków za kwalifikowalne. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem wartość pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. W niniejszym stanie faktycznym brak jest przesłanek do zastosowania miarkowania pomniejszenia, bowiem Zamawiający nie zastosował procedury wyboru oferty dla zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto, a w konsekwencji nie dochował wymogów określonych w umowie o dofinansowanie. Resumując, po przeprowadzonej analizie argumentów przedstawionych przez Zamawiającego, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stwierdzone uchybienie.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.11.a | nd | 100% |

5.1.12

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup ssaków elektrycznych New Askir (2 szt.)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1167.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1167.2020.2 / 16.06.2020 r. / EURO-MEDICAL, ul. Ogrodowa 3B, 43-300 Bielsko-Biała / 1.468,80 zł brutto

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.13

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup inhalatora pneumatycznego monsun MP 1 (1 szt.)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1519.2020.3

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1519.2020.3 / 03.07.2020 r. / P.P.U. MEDBRYT Sp. z o.o., ul. Cylichowska 3, 04-769 Warszawa / 3.950,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.14

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup – Nocospray urządzenie do dezynfekcji z archiwizacją (1 szt.)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1162.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1162.2020.2 / 10.06.2020 r. / Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra / 15.990,00 zł brutto

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.15

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup Pomp strzykawkowych (6 szt.) wraz ze Stacją dokującą (1 szt.) wraz z montażem

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1174.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DZ.3320.1174.2020.2 / 23.07.2020 r. / Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa / 23.328,00 zł

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.16

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup Respiratora Bellavista (8 szt.)

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1002.2020.3

Tryb udzielenia zamówienia: art. 6 ustawy COVID

Szacunkowa wartość zamówienia: 599.304,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1002.2020.3 / z dnia 09.04.2020 r. / WALMED Sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k. Warszawy / 647.248,32 zł brutto

Beneficjent wykazał zaistnienie przesłanek przewidzianych w art. 6 ustawy COVID do wyłączenia ze stosowania przepisów Pzp.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.17

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup Videolaryngoskopu MC Grath (1 szt.) wraz z kompletem sterylnych łyżek (1 kpl.)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1170.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1170.2020.2 / 15.07.2020 r. / Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 2, 43-100 Tychy / 13.627,44 zł brutto

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.18

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup zestawu Laryngoskopowego Macintosh FO (1 uchwyt, 3 łyżki, walizka) – 2 szt.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1171.2020.3

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1171.2020.3 / 05.01.2021 r. / EURO-MEDICAL, ul. Ogrodowa 3B, 43-300 Bielsko-Biała / 1.404,00 zł brutto

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.19

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu medycznego, w podziale na części:

1. Aparat do tlenoterapii wysokoprzepływowej wraz z zestawem akcesoriów niezbędnych do podłączenia do gniazda typu AGA oraz zestawem akcesoriów jednorazowych – 8 kompletów
2. Układ oddechowy podgrzewany z komorą samonapełniającą się – 80 szt.
3. Kaniula nosowa dla dorosłych rozmiar „S” (zakres prędkości przepływu do 50 Lpm) – 40 szt.
4. Kaniula nosowa dla dorosłych rozmiar „M” (zakres prędkości przepływu do 60 Lpm) – 40 szt.
5. Kaniula nosowa dla dorosłych rozmiar „L” (zakres prędkości przepływu do 80 Lpm) – 40 szt.
6. Adapter do tracheo – 40 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.2541.2020.2

Tryb udzielenia zamówienia: art. 6 ustawy COVID

Szacunkowa wartość zamówienia: 138.000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie DZ.3320.2541.2020.2 / 02.11.2020 r. / CEDICAL Sp. z o.o., ul. Celulozy 107G/1, 04-986 Warszawa / 149.040,00 zł brutto

Beneficjent wykazał zaistnienie przesłanek przewidzianych w art. 6 ustawy COVID do wyłączenia ze stosowania przepisów Pzp.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.20

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa wyposażenia medycznego:

Zad. 1 – System monitorowania stanu pacjenta

Zad. 2 – System monitorowania stanu pacjenta

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.62.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 094-224037, opublikowane w DUUE dnia 14.05.2020 r. (przekazane do UPUE 12.05.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 761.448,00 zł netto (178.354,30 euro), w tym:

- zad. 1: 566.748,00 zł

- zad. 2: 194.700,00 zł

udzielanego jako część zamówienia o wartości 13.518.437,91 zł (3.166.429,60 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 1 - Umowa nr DZ.3321.62.2020 zad. 1 / 10.06.2020 / EMTEL Śliwa Spółka komandytowa, ul. Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze / 599.918,40 zł

Zad. 2 - *Koszt niekwalifikowalny w projekcie.*

5.1.20.a

Zamawiający w dniu 12.05.2020 r. przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 14.05.2020 r. pod nr 2020/S 094-224037. W treści ogłoszenia Zamawiający ustalił termin składania ofert do dnia 28.05.2020 r. do godz. 9.00, co daje łącznie 15 pełnych dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji. W trakcie postępowania termin ten nie został wydłużony.

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 Pzp: „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Jednakże treść art. 43 ust. 2b Pzp wskazuje, iż:

„Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w następujących przypadkach:

1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej; (...).”

Jednocześnie zgodnie z załącznikiem V część B do dyrektywy 2014/24/UE wstępne ogłoszenia informacyjne powinny zawierać m.in. charakter i ilość lub wielkość planowanych dostaw.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zamieścił wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych zamówieniach, które zostało opublikowane w DUUE dnia 10.02.2020 r. pod nr 2020/S 028-063848.

W ogłoszeniu wstępnym dotyczącym niniejszego postępowania nie wskazano ilości lub wielkości planowanych dostaw, podano wyłącznie kody CPV.

Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający jest uprawniony do skrócenia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tzw. wartości unijnej, przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego, do okresu nie krótszego niż 15 dni, jeżeli uprzednio opublikował wstępne ogłoszenie informacyjne, spełniające wymogi przewidziane w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp.

Dyspozycja art. 11 ust. 7 Pzp wskazuje ponadto, iż Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podst. ust. 8.

Wobec tego zespół kontrolny zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie powyższej kwestii.

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił:

„ (...) działając zgodnie z art. 13 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. „Zamawiający po zatwierdzeniu albo uchwaleniu planu finansowego zgodnie z obowiązującymi zamawiającego przepisami, statutem lub umową, a w przypadku zamawiających, którzy nie sporządzają planu finansowego – raz w roku, może przekazać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub zamieścić na stronie internetowej w miejscu wyodrębnionym dla zamówień, zwanym dalej „profilem nabywcy”, wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w terminie następnym 12 miesięcy zamówieniach lub umowach ramowych, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ogłoszenia dotyczące zamówień ust. 8”.

Szpital informuje, że zgodnie z takim brzmieniem przepisu implementowanej przez Polski Rząd dyrektywy 2014/24/UE Zamawiający mógł tylko „raz w roku” przekazać wstępne ogłoszenie informacyjne, a więc należało sporządzić ogłoszenie w taki sposób, aby nie wymagało korekt i spełniało wymagania Ustawy Pzp. Powyższe Szpital uczynił przed podpisaniem umowy ws. realizacji niniejszego projektu”.

Jak możemy przeczytać w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 365/08) z dnia 05.05.2008 r.:

„Wstępne ogłoszenia informacyjne mają na celu umożliwienie potencjalnym wykonawcom uprzednie zapoznanie się z planami zamawiających odnośnie przyszłych planowanych zamówień i wyprzedzające podjęcie działań zmierzających do przygotowania oferty. [...]. Ogłoszenie wstępne jest tylko wyrazem zamiaru zamawiającego i jako takie nie może stanowić na przykład podstawy do roszczenia o wszczęcie właściwego postępowania [...]. Publikacja ogłoszeń wstępnych jest obowiązkowa tylko w sytuacji, gdy zamawiający korzysta z możliwości skrócenia terminów składania ofert.”. Jednak z samej istoty nazwy publikowanego dokumentu „Wstępne ogłoszenie informacyjne” nie można wyciągać zbyt daleko idącego wniosku, że późniejsze „Ogłoszenie o zamówieniu” musi opiewać na tożsame zamówienie”.

Ponadto trzeba podkreślić, iż zacytowany powyżej przepis zawiera stwierdzenie: „o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego”.

Zamawiający w czasie publikacji wstępnego ogłoszenia nie miał jeszcze danych odnośnie ilości sprzętu, jaki objęty będzie przyszłym zamówieniem, w związku z tym nie chciał wpisywać do ogłoszenia ilości, które potem okazałyby się nieadekwatne w stosunku do jego potrzeb i wymagałyby korygowania. Poza tym na podstawie kodów CPV zamieszczonych w treści wstępnego ogłoszenia potencjalni wykonawcy mogli dowiedzieć się, jakiego rodzaju sprzęt Zamawiający będzie chciał w przyszłości kupić.

Poza tym zakres przedmiotowego postępowania obejmuje rzeczy zestandaryzowane i produkowane seryjnie, które można kupić na zasadzie „od ręki”. W przypadku kontrolowanego postępowania nie mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, który by wymagał od potencjalnych wykonawców przeznaczenia dodatkowego czasu na przygotowanie oferty, w celu zaoferowania Zamawiającemu niestandardowych produktów.

Po dokładnej analizie zespół kontrolny stwierdza, iż w niniejszym stanie faktycznym Beneficjent spełnił wymogi określone w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp, jednakże w ogłoszeniu wstępnym nie zawarł wymaganych informacji m.in. ilości lub wielkości planowanych dostaw, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 7 Pzp w związku z treścią załącznika V część B do dyrektywy 2014/24/UE.

Jednocześnie w związku z tym, iż naruszenie to nie miało wpływu na konkurencyjność przeprowadzonego postępowania, uchybienie zostaje uznane za formalne, nie mające skutków finansowych.

5.1.21

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Dostawa wyposażenia medycznego w ramach projektu: „Zakup niezbędnego sprzętu, aparatury medycznej oraz dostosowanie Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Zakup niezbędnych urządzeń do dezynfekcji, środków dezynfekcyjnych oraz testów i odczynników do badania próbek dla Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2”.

Zad. 1 – Aparat płuco-serce wraz z urządzeniem grzewczo-chłodzącym

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.160.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 173-417751, opublikowane w DUUE dnia 07.09.2020 r. (przekazane do UPUE 02.09.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 655.800,00 zł netto (153.608,32 euro)

udzielanego jako część zamówienia o wartości 17.868.604,96 zł (4.185.371,13 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 1 - Umowa nr DZ.3321.160.2020 zad. 1 z dnia 10.11.2020 / LivaNova Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa / 706.974,00 zł

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.22

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Dostawa wyposażenia medycznego w ramach projektu: „Zakup niezbędnego sprzętu, aparatury medycznej oraz dostosowanie Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Zakup niezbędnych urządzeń do dezynfekcji, środków dezynfekcyjnych oraz testów i odczynników do badania próbek dla Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2”.

Zad. 1 – Echokardiograf

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.154.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 177-425325, opublikowane w DUUE dnia 11.09.2020 r. (przekazane do UPUE 07.09.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 217.619,59 zł netto (50.973,13 euro)

udzielanego jako część zamówienia o wartości 18.100.424,55 zł (4.239.670,33 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 1 - Umowa nr DZ.3321.154.2020 zad. 1 z dnia 20.11.2020 / Intimex Sp. z o.o. Sp. K., ul. Egejska 19/39, 02-764 Warszawa / 230.000,00 zł

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.23

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Dostawa wyposażenia medycznego w ramach projektu: „Zakup niezbędnego sprzętu, aparatury medycznej oraz dostosowanie Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Zakup niezbędnych urządzeń do dezynfekcji, środków dezynfekcyjnych oraz testów i odczynników do badania próbek dla Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2”.

Zad. 1 – Nawilżacz ze zintegrowanym systemem przepływu

Zad. 2 – Kardiomonitor

Zad. 3 – Bronchoskop z przenośnym źródłem światła

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.153.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 173-417722, opublikowane w DUUE dnia 07.09.2020 r. (przekazane do UPUE 02.09.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 164.156,11 zł netto (38.450,36 euro), w tym:

Zad. 1 – 35.357,48 zł netto (8.281,80 euro)

Zad. 2 – 73.848,63 zł netto (17.297,60 euro)

Zad. 3 – 54.950,00 zł netto (12.870,96 euro)

udzielanego jako część zamówienia o wartości 17.231.587,55 zł (4.036.162,26 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 1 - Umowa nr DZ.3321.153.2020 zad. 1 / 30.12.2020 / Cedical Sp. z o.o., ul. Celulozy 107G/1, 04-986 Warszawa / 25.800,24 zł

Zad. 2 - Umowa nr DZ.3321.153.2020 zad. 2 / 18.12.2020 / Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok / 48.900,00 zł

Zad. 3 - Umowa nr DZ.3321.153.2020 zad. 3 / 16.12.2020 / Varimed Sp. z o.o., ul. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław / 59.028,00 zł

5.1.23.a

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 1a Pzp:

„W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...).”

W przedmiotowym postępowaniu firma CEDICAL Sp. z o.o. z Warszawy złożyła ofertę na realizację zadania 1 o wartości 25.800,24 zł brutto (tj. tańszą od wartości szacunkowej o 32,44%).

Natomiast wykonawca BIAMEDITEK Sp. z o.o. z Białegostoku złożyła ofertę na realizację zadania 2 o wartości 48.900,00 zł brutto (tj. tańszą od wartości szacunkowej o 38,69%).

Zamawiający zapytany czy w przedmiotowym postępowaniu badał rażąco niską cenę zgodnie z art. 90 Pzp, pismem z dnia 17.01.2022 r. (sygn. FN.352.26.KS.2020.7), wyjaśnił, że: „Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień jeżeli „zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego”.

W niniejszym postępowaniu złożone przez Wykonawców oferty cenowe wg Zamawiającego nie wypełniały przesłanek art. 90 ust. 1”.

W złożonych wyjaśnieniach Zamawiający poprzestał na powyższym stwierdzeniu, w żaden sposób

nie uzasadniając, dlaczego zaofertowane ceny w przypadku wymienionych ofert nie budzą wątpliwości Zamawiającego i nie wydają mu się rażąco niskie.

Należy nadmienić, że treść art. 90 ust. 1a Pzp wskazuje na okoliczności, w związku z którymi Zamawiający może odstąpić od zwrócenia się do wykonawców o wyjaśnienia („rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”), jednakże również w tym kontekście Zamawiający nie rozwinął swoich wyjaśnień.

~~Mając powyższe na uwadze, zespół kontrolny stwierdził naruszenie przepisu art. 90 ust. 1a Pzp. W treści tego artykułu wyraźnie wskazano, iż „zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień” w przypadku gdy cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej brutto, co miało miejsce w przypadku wymienionych ofert, zaś Zamawiający nie wskazał powodów odstąpienia od wypełnienia treści tego przepisu.~~

~~Jednakże biorąc pod uwagę fakt, że brak badania rażąco niskiej ceny w przypadku ofert złożonych na zadania 1 i 2 nie miał żadnego wpływu na ich realizację (obydwa zadania zrealizowane bez zastrzeżeń w terminach umownych), zespół kontrolny zakwalifikował powyższe naruszenie za formalne, niewywierające skutków finansowych.~~

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 29.03.2022 r.

W ich treści Zamawiający wskazał powody odstąpienia od wypełnienia dyspozycji art. 90 ust. 1a Pzp, tj. zaniechania przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny. Rozbieżność zaofertowanych cen w stosunku do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia wynikała z oczywistych dla Zamawiającego okoliczności, które nie wymagały wyjaśnienia.

W związku z powyższym zespół kontrolny uznając argumentację Beneficjenta odstępuje od stwierdzania uchybienia formalnego w przedmiotowym postępowaniu.

5.1.24

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup środka do dezynfekcji Skinman Soft 500 ml (960 opakowań)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.124.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr LAP.3320.124.2020.2 / 19.05.2020 r. / CEZAL Wrocław S.A., ul. Widna 4, 50-543 Wrocław / 17.324,93 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.25

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa wyposażenia medycznego:

Zad. 1 – Diatermia chirurgiczna na Blok Operacyjny Oddziału Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu

Zad. 2 – Aparat Eschmarcha dla Bloku Operacyjnego Oddziału Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu

Zad. 3 – Defibrylator dla II Oddziału Kardiologii

Zad. 4 – Wózek do przewożenia chorych dla Oddziału Kardiochirurgii

Zad. 5 – Respirator Transportowy dla Szpitalnego Oddziału Ratunkowego

Zad. 6 – Respirator Transportowy dla Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii z Nadzorem Kardiologicznym

Zad. 7 – Respirator dla Oddziału Chirurgii Ogólnej, Naczyń, Angiologii i Flebologii, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii z Nadzorem Kardiologicznym

Zad. 8 – Szafka przyłóżkowa dla II Oddziału Kardiologii

Zad. 9 – Rejestrator Holtera EKG dla Przychodni Kardiologicznej

Zad. 10 – Chłodziarka Laboratoryjna dla Laboratorium Analitycznego

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.130.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2019/S 178-432890, opublikowane w DUUE dnia 16.09.2019 r. (przekazane do UPUE 11.09.2019 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 336.352,99 zł netto (78.009,37 euro), w tym:

Zad. 1 – 59.878,00 zł netto

Zad. 2 – 10.300,00 zł netto

Zad. 3 – 25.500,00 zł netto

Zad. 4 – 7.440,00 zł netto

Zad. 5 – 26.775,00 zł netto

Zad. 6 – 23.900,00 zł netto

Zad. 7 – 159.259,26 zł netto

Zad. 8 – 10.000,40 zł netto

Zad. 9 – 9.250,00 zł netto

Zad. 10 – 4.050,33 zł netto.

udzielanego jako część zamówienia o wartości 12.528.973,67 zł (2.905.808,31 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 7 - Umowa nr DZ.3321.130.2019 zad. 7 / 12.02.2020 / Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa / 153.960,00 zł

Zad. 1, 3 i 9 - Koszty niekwalifikowalne w projekcie.

Zad. 2, 4-6, 8 i 10 - Postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

5.1.25.a

Zamawiający w dniu 11.09.2019 r. przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 16.09.2019 r. pod nr 2019/S 178-432890. W treści ogłoszenia Zamawiający ustalił termin składania ofert do dnia 27.09.2019 r. do godz. 9.00, co daje łącznie 15 pełnych dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji. W trakcie postępowania termin ten był kilkakrotnie wydłużany, ostatecznie do dnia 30.12.2019 r. do godz. 9.00, co daje łącznie 109 pełnych dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji.

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 Pzp: „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Jednakże treść art. 43 ust. 2b Pzp wskazuje, iż:

„Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w następujących przypadkach:

1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej; (...).”

Jednocześnie zgodnie z załącznikiem V część B do dyrektywy 2014/24/UE wstępne ogłoszenia informacyjne powinny zawierać m.in. charakter i ilość lub wielkość planowanych dostaw.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zamieścił wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych zamówieniach, które zostało opublikowane w DUUE dnia 22.02.2019 r. pod nr 2019/S 038-084813.

W ogłoszeniu wstępnym dotyczącym niniejszego postępowania nie wskazano ilości lub wielkości planowanych dostaw, podano wyłącznie kody CPV.

Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający jest uprawniony do skrócenia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tzw. wartości unijnej, przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego, do okresu nie krótszego niż 15 dni, jeżeli uprzednio opublikował wstępne ogłoszenie informacyjne, spełniające wymogi przewidziane w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp.

Dyspozycja art. 11 ust. 7 Pzp wskazuje ponadto, iż Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podst. ust. 8.

Treść wyjaśnień Beneficjenta oraz opis uchybienia jak w pkt 5.1.20 IPK.

Beneficjent spełnił wymogi określone w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp, jednakże w ogłoszeniu wstępnym nie zawarł wymaganych informacji m.in. ilości lub wielkości planowanych dostaw, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 7 Pzp w związku z treścią załącznika V część B do dyrektywy 2014/24/UE.

Jednocześnie w związku z tym, iż naruszenie to nie miało wpływu na konkurencyjność przeprowadzonego postępowania, a ponadto w trakcie postępowania termin składania ofert został wydłużony i ostatecznie wynosił znacznie powyżej określonego na 35 dni minimum (109 dni), uchybienie zostaje uznane za formalne, niemające skutków finansowych.

5.1.26

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa wyposażenia medycznego:

Zad. 1 – Dostawa drobnego sprzętu laboratoryjnego – Laboratorium Analityczne

Zad. 2 – Wózek anestezyjologiczny do trudnej intubacji – Szpitalny Oddział Ratunkowy

Zad. 3 – Rolki metalowe – Zakład Diagnostyki Obrazowej Pracowni RTG SSW

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.237.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2019/S 242-594216, opublikowane w DUUE dnia 16.12.2019 r. (przekazane do UPUE 11.12.2019 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 84.355,12 zł netto (19.564,24 euro), w tym:

Zad. 1 – 74.406,50 zł netto (17.256,88 euro)

Zad. 2 – 7.493,06 zł netto (1.737,84 euro)

Zad. 3 – 2.455,56 zł netto (569,51 euro)

udzielanego jako część zamówienia o wartości 22.316.001,59 zł (5.175.685,13 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 2 - Umowa nr DZ.3321.237.2019 zad. 2 / 12.03.2020 / Zakład Techniki Medycznej „TECH-MED” Sp. z o.o., ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz / 7.308,36 zł

Zad. 1 – postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp (cena jedynej złożonej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia)

Zad. 3 – postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp (nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu)

5.1.26.a

Zamawiający w dniu 11.12.2019 r. przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 16.12.2019 r. pod nr 2019/S 242-594216. W treści ogłoszenia Zamawiający ustalił termin składania ofert do dnia 30.12.2019 r. do godz. 9.00, co daje łącznie 18 pełnych dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji. W trakcie postępowania termin ten był kilkakrotnie wydłużany, ostatecznie do dnia 27.01.2020 r. do godz. 9.00, co daje łącznie 46 pełnych dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji.

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 Pzp: „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Jednakże treść art. 43 ust. 2b Pzp wskazuje, iż:

„Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w następujących przypadkach:

1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej; (...).”

Jednocześnie zgodnie z załącznikiem V część B do dyrektywy 2014/24/UE wstępne ogłoszenia informacyjne powinny zawierać m.in. charakter i ilość lub wielkość planowanych dostaw.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zamieścił wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych zamówieniach, które zostało opublikowane w DUUE dnia 22.02.2019 r. pod nr 2019/S 038-084813.

W ogłoszeniu wstępnym dotyczącym niniejszego postępowania nie wskazano ilości lub wielkości planowanych dostaw, podano wyłącznie kody CPV.

Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający jest uprawniony do skrócenia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tzw. wartości unijnej, przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego, do okresu nie krótszego niż 15 dni, jeżeli uprzednio opublikował wstępne ogłoszenie informacyjne, spełniające wymogi przewidziane w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp.

Dyspozycja art. 11 ust. 7 Pzp wskazuje ponadto, iż Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podst. ust. 8.

Treść wyjaśnień Beneficjenta oraz opis uchybienia jak w pkt 5.1.20 IPK.

Beneficjent spełnił wymogi określone w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp, jednakże w ogłoszeniu wstępnym nie zawarł wymaganych informacji m.in. ilości lub wielkości planowanych dostaw, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 7 Pzp w związku z treścią załącznika V część B do dyrektywy 2014/24/UE.

Jednocześnie w związku z tym, iż naruszenie to nie miało wpływu na konkurencyjność przeprowadzonego postępowania, a ponadto w trakcie postępowania termin składania ofert został

wydłużony i ostatecznie wynosił powyżej określonego na 35 dni minimum (46 dni), uchybienie zostaje uznane za formalne, nie mające skutków finansowych.

5.1.27

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup płynu do dezynfekcji powierzchni 5l (1000 opakowań)

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.78.2020.2 KOREKTA

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy – zastosowano wyłączenie ze stosowania Wytycznych

Szacunkowa wartość zamówienia: 110.000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr LAP.3320.78.2020.2 KOREKTA / z dnia 02.04.2020 r. / ZALIM Sp. z o.o.,
ul. Czerniakowska 38A, 00-714 Warszawa / 135.300,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinna mieć zasada konkurencyjności, o której mowa w rozdziale 6.5.2 Wytycznych.

Wytyczne przewidują wyłączenie ze stosowania zasady konkurencyjności na podstawie pkt 7 lit. d i e rozdziału 6.5. :

- 6.5. pkt 7 d): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10,

- 6.5. pkt 7 e): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie), wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i Wytycznych).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.28

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu medycznego: Resuscytator silikonowy Ambu dla dorosłych; termometr bezdotykowy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.766.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.766.2020.2 / z dnia 11.03.2020 r. / FPHU BHP SYSTEM Maciej Pielech / 4.136,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich

określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.29

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup sprzętu medycznego: pulsoksymetr napalcowy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.796.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.796.2020.2 / z dnia 11.03.2020 r. / FPHU BHP SYSTEM Maciej Pielech / 1.080,05 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.30

Nazwa i przedmiot zamówienia: Środek dezynfekcyjny Trisept Max 5l

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 3320.63.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Protokół konieczności z 20.03.2020 r. oraz faktura nr FV/110442/20/UR z 20.03.2020 r. / URTICA Sp. z o.o. Hurtownia Farmaceutyczna / 1.512,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.31

Nazwa i przedmiot zamówienia: Środki do dezynfekcji rąk i powierzchni

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.65.2020.2

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy – zastosowano wyłączenie ze stosowania Wytycznych

Szacunkowa wartość zamówienia: 117.000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr LAP.3320.65.2020.2 / z dnia 20.03.2020 r. / Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. / 126.360,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinna mieć zasada konkurencyjności, o której mowa w rozdziale 6.5.2 Wytycznych.

Wytyczne przewidują wyłączenie ze stosowania zasady konkurencyjności na podstawie pkt 7 lit. d i e rozdziału 6.5. :

- 6.5. pkt 7 d): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10,

- 6.5. pkt 7 e): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie), wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i Wytycznych).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.32

Nazwa i przedmiot zamówienia: Środek do dezynfekcji rąk

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.80.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr LAP.3320.80.2020.2 / 03.04.2020 r. / ASCLEPIOS S. A. / 4.911,16 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.33

Nazwa i przedmiot zamówienia: Orlen płyn dezynfekcyjny 5l

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 3320.82.2020.2

Tryb udzielenia zamówienia: art. 6 ustawy COVID

Szacunkowa wartość zamówienia: 211.111,11 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr 3320.82.2020.2 / z dnia 03.04.2020 r. / ORLEN Oil Sp. z o.o. / 228.000,00 zł brutto

Beneficjent wykazał zaistnienie przesłanek przewidzianych w art. 6 ustawy COVID do wyłączenia ze stosowania przepisów Pzp.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.34

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przygotowanie terenu pod Kontenerową Izbę Przyjęć wraz z doprowadzeniem mediów – wynajem koparki do prac ziemnych

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.972.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Faktura nr FA/1/04/2020 z dnia 03.04.2020 r. / PHU AWIKO Ireneusz Spruch / 2.361,60 zł brutto

Faktura nr FA/3/04/2020 z dnia 06.04.2020 r. / PHU AWIKO Ireneusz Spruch / 1.180,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.35

Nazwa i przedmiot zamówienia: Aparat do znieczuleń

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1001.2020.3

Tryb udzielenia zamówienia: art. 6 ustawy COVID

Szacunkowa wartość zamówienia: 330.000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DZ.3320.1001.2020.3 / 20.05.2020 r. / GE Medical Systems Polska S.A. / 356.400,00 zł

Beneficjent wykazał zaistnienie przesłanek przewidzianych w art. 6 ustawy COVID do wyłączenia ze stosowania przepisów Pzp.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.36

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Podemonstracyjny Respirator Puritan Bennett 980 z kompresorem + bateria

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1002.2020.5

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy – zastosowano wyłączenie ze stosowania Wytycznych

Szacunkowa wartość zamówienia: 79.580,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1002.2020.5 / z dnia 17.04.2020 r. / Medtronic Poland Sp. z o.o. / 86.396,40 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinna mieć zasada konkurencyjności, o której mowa w rozdziale 6.5.2 Wytycznych.

Wytyczne przewidują wyłączenie ze stosowania zasady konkurencyjności na podstawie pkt 7 lit. d i e rozdziału 6.5. :

- 6.5. pkt 7 d): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10,

- 6.5. pkt 7 e): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie), wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i Wytycznych).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.37

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup i zabudowa układu klimatyzacji Kontenerowej Izby Przyjęć w okresie letnim Dostawa i montaż ściennego klimatyzatora i wykonanie instalacji doprowadzającej powietrze z klimatyzatora do pomieszczeń sali obserwacji i punktu segregacji pacjentów

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1028.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1028.2020.2 / z dnia 17.04.2020 r. / INSTECH Sp. z o. o. / 13.530,00 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia z art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (tekst jednolity: Dz.U. 2019 poz. 1239 ze zm.).

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.38

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Zakup testów i odczynników do badania próbek (800 szt.)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: protokół konieczności z 08.05.2020 r.

Umowa z wykonawcą:

Faktura nr (S)FS-20-4887-KRJ z dnia 08.05.2020 r. / OS-ZEST-POBR-COV Zestaw do pobierania i transportu wymazów do badań COVID-19 - 800 szt. / 1.252,80 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.39

Nazwa i przedmiot zamówienia: Nocospray urządzenie do dezynfekcji z archiwizacją

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.840.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.840.2020.2 / 18.03.2020 r. / Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o. o. / 14.747,70 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.40

Nazwa i przedmiot zamówienia: Analizator do diagnostyki COVID-19 wraz z dostawą testów do diagnostyki COVID-19 – analizator i testy

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.937.2020.2

Tryb udzielenia zamówienia: art. 6 ustawy COVID

Szacunkowa wartość zamówienia: 276.170,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DZ.3320.937.2020.2 / 16.04.2020 r. / Randoox Laboratories Sp. z o.o. / 298.413,60 zł brutto

Beneficjent wykazał zaistnienie przesłanek przewidzianych w art. 6 ustawy COVID do wyłączenia ze stosowania przepisów Pzp.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.41

Nazwa i przedmiot zamówienia: Respirator SV300

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1002.2020.4

Tryb udzielenia zamówienia: art. 6 ustawy COVID

Szacunkowa wartość zamówienia: 165.000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie DZ.3320.1002.2020.4 / 09.04.2020 r. / Biameditek Spółka z o.o. / 178.200,00 zł brutto

Beneficjent wykazał zaistnienie przesłanek przewidzianych w art. 6 ustawy COVID do wyłączenia ze stosowania przepisów Pzp.

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.42

Nazwa i przedmiot zamówienia: Stolik instrumentalny E-02KO z blatem pogłębionym, wózek zabiegowy F-49-2

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1172.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1172.2020.2 / 25.06.2020 r. / F.H.U. Euro-Medical Maciej Świada / 2.457,00 zł brutto

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.43

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu medycznego – wielorazowy resuscytator AMBU

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1177.2020.1

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1177.2020.1 / 12.06.2020 r. / MED-WAR Tomasz Warzybok / 320,00 zł brutto

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.44

Nazwa i przedmiot zamówienia: Virusolwe 5l (30 opak.)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.123.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr LAP.3320.123.2020.2 / 19.05.2020 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. / 11.571,34 zł brutto

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika). Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.45

Nazwa i przedmiot zamówienia: Urządzenie do wspomaganie kompresji klatki piersiowej

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1178.2020.2

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy

Szacunkowa wartość zamówienia: 53.675,00 zł netto

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DZ.3320.1178.2020.2 / 29.07.2020 r. / Stryker Polska Sp. z o. o. / 57.969,00 zł brutto

5.1.45.a

Beneficjent w dokumentacji postępowania zaznaczył, iż ww. zamówienia udzielono na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID, wyłączenia ze stosowania rozdziału 6.5 Wytycznych (wersja obowiązująca od 09.09.2019 r. do 31.12.2020 r.) oraz zapisów Rozdziału 7 Przewodnika.

Wartość szacunkowa (53.675,00 zł netto) wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy rozdziału 6.5.2 Wytycznych.

Zgodnie z zapisami podrozdziału 6.5 pkt 7 Wytycznych możliwe jest niestosowanie procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 przy udzielaniu zamówień m.in. w następujących przypadkach:
d): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10,

e): w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie), wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można zachować terminów określonych w sekcji 6.5.2 pkt 10.

Zgodnie z treścią ankiety przedstawionej przez Beneficjenta postępowanie zostało wszczęte 08.05.2020 r. Umowa została zawarta dopiero w dniu 29.07.2020 r.

Wobec powyższego 16.12.2021 r. poproszono Beneficjenta o wskazanie jakie czynności dot. niniejszego zamówienia Zamawiający wykonywał w okresie od 08.05.2020 r. do 29.07.2020 r. w kontekście potwierdzenia konieczności wyłączenia zastosowania zasady konkurencyjności.

Zamawiający w odpowiedzi poinformował, że od daty wszczęcia wykonał następujące czynności: rozesłanie zapytań ofertowych, otrzymanie odpowiedzi, przygotowania wzoru umowy, zatwierdzenia umowy, podpisanie umowy.

Powyższe nie było jednak wystarczające dla potwierdzenia możliwości zastosowania wyłączenia zasady konkurencyjności.

W konsekwencji, ponownie poproszono Beneficjenta o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia w ww. zakresie.

Zamawiający celem uzupełnienia wskazał, że: *„dokonując zakupu urządzenia do wspomagania kompresji klatki piersiowej LUCAS 3.1. nie naruszył zasad udzielania zamówień publicznych, ponieważ działając zgodnie z art. 6a ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych do udzielania zamówień dla ratowania zdrowia i życia pacjentów zakażonych koronawirusem SARS-CoV-2 nie był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto(..) nie naruszył zasady konkurencyjności, ponieważ starał się możliwie jak najszerzej rozpoznać rynek w tych trudnych warunkach działając pod presją czasu, czyli konieczności wyposażenia Kontenerowego Punktu Przyjęć dla zakażonych pacjentów. Pracownik Działu Zamówień Publicznych dołożył wszelkiej staranności mając na uwadze pilność zakupu. Nie mniej trzeba mieć również na uwadze, iż pracownik nie zajmował się tylko tym jednym zamówieniem lecz znacznie większą ilością zapotrzebowań w zakresie potrzeb przeciw SARS-CoV-2. Każda z tych spraw miała status pilnej zarówno dofinansowana jak i niedofinansowana, ponieważ najważniejszy był cel a nie źródło finansowania, a celem było jak najszybsze rozpoczęcie udzielania świadczeń pacjentom zakażonym koronawirusem. W dniu 08.05.2020 r. do Działu Zamówień Publicznych wpłynęło zapotrzebowanie na zakup zestawu do kompresji klatki piersiowej typu Lucas. W dniu 12.05.2020 r. Zamawiający rozstał zapytania o wycenę powyższego zestawu. W ramach rozpoznania rynku Zamawiający posiadał 3 oferty(..). Telefonicznie Zamawiający dokonał rezerwacji urządzenia u Wykonawcy Stryker Polska Sp. z o. o. i w między czasie przystąpił do przygotowania wzoru Umowy.*

Był to trudny okres, ze względu na równoczesność pracy zdalnej części pracowników (utrudniona komunikacja), zastępstwa ze względów przejścia części pracowników na opiekę nad dzieckiem lub zakażeniem pracownika, co niestety nie pozostaje bez wpływu na tempo pracy. Zamawiający starał się wykonać wszystkie czynności jak najszybciej jednak wiele czynników zewnętrznych (pandemia, zastępstwa, reorganizacje, ilość sprzętu potrzebna do leczenia pacjentów zakażonych) również miała wpływ na terminy udzielania zamówienia. Zatwierdzenie dokumentacji i Umowy po stronie Zamawiającego nastąpiło 13.07.2020 r. i została wysłana do Wykonawcy celem podpisania. Datę zawarcia wpisano jako dzień podpisania Umowy przez obie strony, a więc w tym przypadku przez Stryker Polska sp. z o. o.”

Zgodnie z pismem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, nr DKF-IV.7517.17.2020, z dnia 31.03.2020 r.: *„W związku z tym, że obecny stan epidemii (SARS-CoV-2), w ocenie IK UP, można zakwalifikować jako zdarzenie spełniające przesłanki wystąpienia siły wyższej (tzn. wyjątkowej sytuacji niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć), wyłączenie zasady konkurencyjności w ramach zamówień niezbędnych do przeciwdziałania skutkom COVID-19 będzie możliwe ze względu na wymaganą **natychmiastową realizację zamówienia lub wystąpienie natychmiastowej potrzeby udzielenia zamówienia** (w związku z czym nie jest możliwe przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem terminów przewidzianych dla zasady konkurencyjności)”*.

Biorąc pod uwagę dokumentację zgromadzoną w toku kontroli oraz chronologię wydarzeń przedstawioną przez Beneficjenta nie sposób potwierdzić, iż niniejszy zakup wymagał natychmiastowej realizacji, bowiem od momentu otrzymania ofert (ostatnia oferta wpłynęła 19.05.2020 r.) do podpisania umowy (29.07.2020 r.) minęły ponad dwa miesiące.

W konsekwencji Beneficjent nie udowodnił pilności oraz natychmiastowej konieczności zakupu niniejszego sprzętu, co miało powodować brak możliwości zachowania terminów wskazanych w rozdziale 6.5.2 Wytycznych.

Wobec powyższego, w opinii Instytucji Zarządzającej Zamawiający winien przeprowadzić standardową procedurę wyboru Wykonawcy właściwą względem podanej wartości szacunkowej zamówienia.

Z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów do kontroli, wynika, iż przeprowadzając przedmiotowe postępowanie Zamawiający nie wypełnił podstawowych obowiązków wskazanych m.in. w sekcji 6.5.2 Wytycznych z których Zamawiający musi się wywiązać w celu spełnienia zasady konkurencyjności.

Pierwsza kwestia, której nie dopełnił Beneficjent, to brak upublicznienia zapytania ofertowego, zgodnie z warunkami o których mowa w pkt 11 sekcji 6.5.2 Wytycznych, które stanowią, iż upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności przy uwzględnieniu zasad określonych w pkt 12- 14 sekcji 6.5.2 Wytycznych.

Natomiast z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że Zamawiający przekazał zapytanie ofertowe mailowo do 5 wykonawców.

Dodatkowo zapytanie ofertowe nie zawierało elementów określonych w pkt 11 sekcji 6.5.2., m.in.:

- ii. warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, przy czym stawianie warunków udziału nie jest obowiązkowe,
- iii. kryteriów oceny oferty,
- iv. informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty,
- v. opisu sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty,
- vi. terminu składania ofert, który zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 10 Wytycznych: *„wynosi co najmniej 7 dni – w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp 24 termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy”*.
- vii. terminu realizacji umowy,
- viii. informacji na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych, o którym mowa w pkt 2 lit. a (jeśli dotyczy),
- ix. określenia warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o dzielenie zamówienia, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy.

Zamawiający nie dochował także wymogów w zakresie innych kluczowych elementów zapytania ofertowego, tj.:

- ustanowiono za krótki termin na złożenie oferty. Zamawiający przekazał zapytanie ofertowe do 5 wykonawców (odpowiednio 12.05.2020 r. i 15.05.2020 r.), natomiast termin na składanie ofert ustalono do dnia 13.05.2020 r. g.12.00, w przypadku zapytania z 15.05.2020 r. nie wskazano terminu składania ofert).

Oprócz tego, Zamawiający nie zastosował się do wymogów wskazanych w pkt 7 sekcji 6.5.2 Wytycznych, z którego wynika, że do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr

2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3) oraz pkt 17 i 18 sekcji 6.5.2, który zawiera szczegółowy wykaz niezbędnych elementów protokołu z postępowania oraz informacji w zakresie publikacji wyników postępowania.

Z uwagi na powyższe należy zauważyć, że Zamawiający udzielił zamówienia z pominięciem kluczowych zapisów Wytycznych, a co za tym idzie nie dochował zasady konkurencyjności, do której zobligowany był na mocy ww. dokumentów.

W szczególności nie dopełniono obowiązku odpowiedniego upublicznienia ogłoszenia, nieprawidłowo określono termin składania ofert czy nie przedstawiono oświadczeń o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisanych przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert.

Należy zwrócić uwagę, iż na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030A/20, Beneficjent zobowiązany został do ponoszenia wydatków przedstawionych w ramach projektu m.in. zgodnie z regulacjami zawartymi w Wytycznych i Przewodniku.

Zgodnie z rozdziałem 7.2 Przewodnika „w ramach projektów realizowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, każdy wydatek kwalifikowalny niezależnie od daty jego poniesienia, musi być poniesiony zgodnie z właściwymi regulacjami tj. albo z ustawą PZP i prawem unijnym w zakresie zamówień publicznych albo zgodnie z wytycznymi kwalifikowalności oraz przewodnikiem. Tylko wydatki spełniające warunki kwalifikowalności zgodne z wytycznymi kwalifikowalności oraz przewodnikiem, mogą zostać uznane za kwalifikowalne w projekcie”.

Reasumując, przeprowadzenie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez spełnienia wymogów właściwych dla zasady konkurencyjności, do której zastosowania Zamawiający był zobowiązany, narusza zapis sekcji 6.2 pkt 3 lit. b i e w związku z zapisami sekcji 6.5.2 Wytycznych oraz § 15 ust. 1 i § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym zespół kontrolny uznaje wydatek związany z realizacją przedmiotowego zamówienia w 100% za niekwalifikowalny.

Zgodnie z § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie, w przypadku naruszenia przez beneficjenta zasad udzielania zamówień, IZ RPO WSL uznaje całość lub część wydatków za niekwalifikowalne, zgodnie z Rozporządzeniem.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 29.03.2022 r.

W piśmie o sygn. FN.352.26.KS.2020.12 Beneficjent wskazał, iż ze względu na wystąpienie na świecie pandemii na rynku brakowało sprzętu, dodatkowo pojawiły się problemy z dostawą i produkcją podzespołów elektronicznych.

W związku z tym wysoce prawdopodobne było, że w odpowiedzi na potencjalnie ogłoszone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zgłosiłaby się żadna firma, bowiem znacznie łatwiej dokonać sprzedaży bezpośredniej urządzeń medycznych niż brać udział w sformalizowanej procedurze.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający po otrzymaniu ofert, wybraniu oferty najkorzystniejszej oraz telefonicznej rezerwacji towaru przystąpił do negocjowania warunków przyszłej umowy.

Beneficjent przy tym zaznaczył, iż nie mógł sobie pozwolić na ryzyko niezakupienia urządzenia koniecznego do zabezpieczenia realizacji świadczeń dla pacjentów zakażonych SARS-CoV-2 i korzystniejszą sytuacją były przedłużające się negocjacje z Wykonawcą niż ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zakończyłoby się jego unieważnieniem. Ponadto Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko stwierdzając, że zakup był dokonany ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia.

W świetle okoliczności przytoczonych zarówno w wyjaśnieniach jak i zastrzeżeniach Zamawiający wnosił o zmianę wysokości korekty finansowej (wartości % pomniejszenia).

Odnosząc się do złożonych zastrzeżeń przede wszystkim należy podkreślić, że w momencie podejmowania decyzji o przedłożeniu zakupu do refundacji, Zamawiający powinien wziąć pod uwagę regulacje zawarte w §15 ust. 1 i §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030A/20 oraz rozdziale 7.2 Przewodnika, które zostały zacytowane powyżej.

Z treści tych zapisów wynika bowiem jednoznacznie, iż wyłącznie zgodność z przepisami prawa właściwymi dla danej procedury daje możliwość uznania wydatków za kwalifikowalne.

Wobec powyższego wydatki poniesione na podstawie umowy, która została zawarta np. z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych mogą zostać uznane za niekwalifikowalne w całości lub w części, w zależności od wagi naruszenia, a jednocześnie niezależnie od daty powstania zobowiązania.

Informacje przedstawione przez Zamawiającego do chwili obecnej nie potwierdziły, iż zakup wymagał natychmiastowej realizacji.

W konsekwencji Beneficjent nie udowodnił pilności oraz natychmiastowej konieczności zakupu urządzenia do kompresji klatki piersiowej, co miało powodować brak możliwości zachowania terminów wskazanych w rozdziale 6.5.2 Wytycznych.

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca zbadała zgodność poniesionego wydatku z procedurami właściwymi względem wartości szacunkowej podanej przez Zamawiającego w ankiecie.

Jak wskazano uprzednio, Beneficjent udzielił zamówienia z pominięciem kluczowych zapisów Wytycznych, co w rezultacie spowodowało, iż wydatek związany z realizacją zamówienia uznano za niekwalifikowalny w 100%.

Zgodnie z rozporządzeniem wartość pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

W niniejszym stanie faktycznym brak jest przesłanek do zastosowania miarkowania pomniejszenia, bowiem Zamawiający nie przeprowadził postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w rozdziale 6.5.2 Wytycznych, a w konsekwencji nie dochował wymogów określonych w umowie o dofinansowanie.

Z orzecnictwa europejskiego wynika, iż Beneficjent pomocy finansowanej, z racji jej przyznania i zatwierdzenia, nie nabywa żadnych ostatecznych praw do wypłaty kwoty pomocy, jeżeli nie przestrzega warunków, którymi to wsparcie finansowe zostało obwarowane, i które może być przyznane tylko wówczas, gdy Beneficjent spełnia określone warunki. Budżet unijny pokrywa bowiem jedynie wydatki zgodne z przepisami unijnymi (por. np. wyrok SPI z 22 maja 2007r., C-500/04; wyrok TS z 19 stycznia 2006 r., C-240/03).

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż Beneficjent nie przedstawił nowych okoliczności oraz dokumentów, które miałyby wpływ na ocenę naruszenia, IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.45.a | nd | 100% |

5.1.46

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa wyposażenia medycznego w ramach projektu „Zakup niezbędnego sprzętu, aparatury medycznej oraz dostosowanie Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Zakup niezbędnych urządzeń do dezynfekcji, środków dezynfekcyjnych oraz testów i odczynników do badania próbek dla Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2.” Projekt współfinansowany jest w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa X Rewitalizacja oraz infrastruktura społeczna i zdrowotna Działanie 10.1 Infrastruktura ochrony zdrowia-2 typ projektu.

Zad. 1 - Analizator do badania parametrów krytycznych wraz z dostawą odczynników i materiałów eksploatacyjnych

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.176.2020

Ogłoszenie o zamówieniu: 2020/S 180-433967 z dnia 16.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 580.480,00 zł netto (135.966,08 euro)

udzielanego jako część zamówienia o wartości 23.842.042,50 zł (5.456.843,93 euro)

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DZ.3321.176.2020 zad.1 / 08.12.2020 r. / Radiometer Sp. z o.o. / 478.450,44 zł brutto

5.1.46.a

Z uwagi na braki w dokumentacji postępowania poproszono Beneficjenta o przedstawienie oświadczeń dot. przynależności do grupy kapitałowej złożonych przez Wykonawców w ramach niniejszej procedury wraz z potwierdzeniem ich wpływu na platformę zakupową Zamawiającego.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał, iż: „Wykonawcy w postępowaniu o numerze DZ.3321.176.2020 nie złożyli oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej. Niemniej jednak Zamawiający przedstawia oświadczenia w przedmiotowym zakresie złożone w dniu 31.01.2022 r. przez obu Wykonawców z potwierdzeniem, iż na dzień składania ofert w niniejszym postępowaniu nie przynależeli do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 184 z późn. zm.)”

Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy Pzp Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, jest obowiązany przekazać Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji stwierdza się, iż Zamawiający prowadząc niniejsze postępowanie w procedurze odwróconej powinien w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwać Wykonawcę, który złożył najwyższą punktową ofertę do przedstawienia oświadczenia dotyczącego przynależności do grupy kapitałowej pod rygorem wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12

ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe treści, Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji ww. przepisu tj. nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia i mimo niepotwierdzenia przez firmę Radiometer Sp. z o. o. braku podstaw do wykluczenia z postępowania w ww. zakresie, uznał ofertę za najkorzystniejszą.

Z uwagi na fakt, iż w toku czynności kontrolnych, IZ otrzymała od Beneficjenta stosowne oświadczenie, uchybienie klasyfikuje się, jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Należy domniemywać bowiem, że w sytuacji gdyby jednak Zamawiający w toku postępowania podjął działania mające na celu uzupełnienie ww. oświadczenia, uzyskałby dokument świadczący o tym, iż zwycięski Wykonawca nie należy do tej samej grupy kapitałowej co drugi oferent.

5.1.47

Nazwa i przedmiot zamówienia: Spirigel Complet 500 ml

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAP.3320.43.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr LAP.3320.43.2020.2 / 04.03.2020 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. / 6.543,00 zł brutto (telefonicznie zmieniono zamówienie)

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID.

Wartość szacunkowa wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania zastosowano korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia.

W obydwu przypadkach potwierdza się wystąpienie okoliczności uprawniających do wyłączenia ze stosowania ww. procedur (zarówno dot. wyłączenia ze stosowania Pzp jak i zapisów Przewodnika).

Nie wnosi się uwag do postępowania.

5.1.48

Nazwa i przedmiot zamówienia: Aparat EKG M-Trace ex z wózkiem

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3320.1192.2020.2

Umowa z wykonawcą:

Zamówienie nr DZ.3320.1192.2020.2 / 25.06.2020 r. / Tech Mix Katarzyna Płonka / 6.102,00 zł brutto

5.1.48.a

Wartość szacunkowa podana w ankiecie (5.650,00 zł netto) wskazuje na postępowanie, dla którego zastosowanie powinny mieć zapisy Rozdziału 7 Przewodnika wersja 13 dot. zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł netto.

Zamawiający w dokumentacji postępowania podkreślił, że ww. zamówienia udzielono m.in. na podstawie wyłączenia przewidzianego w art. 6 ustawy COVID oraz zapisów Rozdziału 7 Przewodnika.

Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 1 ww. Przewodnika: „w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych kwalifikowalności oraz przewodnika wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, IZ RPO WSL stosuje wersję korzystniejszą dla beneficjenta”.

Wobec powyższego dla niniejszego postępowania można zastosować korzystniejsze zapisy Przewodnika wersja 14 (z 20 stycznia 2021 r.), które wskazują, iż możliwe jest niestosowanie procedur w nich określonych ze względu na wyjątkową sytuację (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, epidemia etc.) lub pilną potrzebę (konieczność) udzielenia zamówienia. Okoliczności te muszą wynikać z przyczyn, które nie leżą po stronie zamawiającego i których wcześniej nie można było przewidzieć oraz muszą zostać należycie udokumentowane i uzasadnione.

Biorąc pod uwagę dokumentację zgromadzoną w toku kontroli oraz chronologię wydarzeń przedstawioną przez Beneficjenta nie sposób jednak potwierdzić, iż niniejszy zakup wymagał natychmiastowej realizacji, bowiem od momentu zgłoszenia zapotrzebowania (08.05.2020 r.) do złożenia zamówienia (25.06.2020 r.) upłynął ponad miesiąc, co stanowiło wystarczający czas na przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania zgodnie z zapisami Rozdziału 7 Przewodnika.

Beneficjent nie wykazał pilności w zakresie udzielenia niniejszego zamówienia, a w konsekwencji nie zaistniały przesłanki do wyłączenia wymagań zawartych w rozdziale 7 Przewodnika.

Wobec powyższego, w opinii Instytucji Zarządzającej Zamawiający winien przeprowadzić standardową procedurę wyboru Wykonawcy właściwą względem podanej wartości szacunkowej zamówienia, dlatego też zamówienie oceniane było przez pryzmat zgodności przeprowadzenia postępowania z wymogami zawartymi w Przewodniku.

Z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów do kontroli, wynika, iż Zamawiający w dniu 11.05.2020 r. i 12.05.2020 r. skierował prośbę o wycenę aparatu EKG na stojaku bądź wózku, zgodnie z dołączoną specyfikacją do 6 potencjalnych Wykonawców.

Następnie, celem zwiększenia konkurencyjności 23.06.2020 r. Beneficjent przekazał zapytanie ofertowe 2 kolejnym Wykonawcom.

W ww. zapytaniu wprost wskazano, iż w ofercie należy przedstawić aparat EKG M-TRACE 3-6-12 z wyświetlaczem 7 cali oraz wózkiem.

Nie dopuszczono w ww. zakresie rozwiązań równoważnych.

24.06.2020 r. telefonicznie potwierdzono także ważność oferty złożonej 13.05.2020 r. przez Tech Mix Katarzyna Płonka (aparat EKG M-TRACE 3-6-12 z wyświetlaczem 7 cali oraz wózkiem).

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż Zamawiający poprzez wskazanie znaków towarowych, nazwy własnej produktu bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący, naruszając zapisy sekcji 7 pkt 3 Przewodnika, zgodnie z którą: „*Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba, że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń (wówczas takiemu wskazaniu towarzyszyć muszą wyrazy „lub równoważny” oraz określić należy zakres równoważności)*”.

Podkreślić należy, iż opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem jednakże, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Co więcej, Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż opisanie przedmiotu zamówienia m.in. poprzez odesłanie do nazw własnych celem otrzymania produktów o wymaganych standardach nie jest automatycznie naruszeniem, co więcej, w określonych sytuacjach jest dopuszczalne, niemniej każdorazowo w przypadku podania nazw własnych, znaków towarów itp., należy dopuścić rozwiązania równoważne oraz określić zakres takiej równoważności.

Przewidywanie rozwiązań równoważnych (szczególnie w przypadku tak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia) ma bowiem na celu zapewnienie równego dostępu do rynku i ochronę konkurencji.

Nawet w przypadku posiadania przez Beneficjenta specjalistycznej wiedzy i doświadczenia w zakresie aktualnej sytuacji na rynku produktów medycznych i wyposażenia, bezsprzecznie wskazać należy, iż tego typu branże rozwijają się bardzo dynamicznie, nie sposób zatem jednoznacznie stwierdzić, iż nie istnieje (lub nie będzie istnieć na moment składania oferty) produkt równoważny o parametrach zbliżonych technicznie i/lub funkcjonalnie.

Wobec powyższego brak zwrotu „lub równoważne” oraz określenia zakresu równoważności przy wskazaniu m.in. nazw własnych w dokumentacji postępowania mogło mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Jednocześnie podkreśla się, iż prawidłowe udzielanie zamówień publicznych podczas realizacji inwestycji współfinansowanej ze środków unijnych, stanowi jeden z warunków rozliczenia projektu. Należy zauważyć, iż zasady zapewniające uczciwą konkurencję zostały stworzone po to, aby dawać gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki. Beneficjent nie przestrzegając ww. zasad, naraził budżet Unii Europejskiej na szkodę, ponieważ przedstawione wydatki mogłyby być niższe, a tym samym mniejszy byłby wkład finansowy z unijnego budżetu.

Beneficjent w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030A/20 z 29.07.2020 r. zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast zgodnie z §15 ust.1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030A/20 z 29.07.2020 r. Beneficjent zobligowany był do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Należy zatem stwierdzić, iż w badanym przypadku opis przedmiotu zamówienia został sformułowany w sposób, który odnosi się do określonego źródła, znaków towarowych i mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, co w rezultacie narusza zapisy sekcji 7 pkt 3 Przewodnika oraz § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030A/20 z 29.07.2020 r.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 29.03.2022 r.

W piśmie o sygn. FN.352.26.KS.2020.12 Beneficjent wskazał, iż w ramach pierwszego rozpoznania rynku Zamawiający rozesłał zestawienie parametrów sprzętu, natomiast w drugim zapytaniu w celu umożliwienia Wykonawcom szybkiej wyceny podał przykładowe urządzenie spełniające parametry wymagane przez Zamawiającego.

Beneficjent poinformował przy tym, iż nigdzie w dokumentach nie wskazał, iż przedmiotem ofert może być tylko aparat EKG M-TRACE 3-6-12 z wyświetlaczem 7 cali oraz wózkiem.

Co więcej, zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, w ramach wielu postępowań prowadzonych w czasie pandemii Wykonawcy wielokrotnie dzwonili i prosili o wskazanie przykładowego sprzętu, który spełniałby wymagania Beneficjenta, co w konsekwencji znacznie ułatwiłoby im proces sporządzenia oferty.

Ponadto Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko stwierdzając, że zakup był dokonany ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia.

W świetle okoliczności przytoczonych zarówno w wyjaśnieniach jak i zastrzeżeniach Zamawiający wnosił o zmianę wysokości korekty finansowej (wartości % pomniejszenia).

Odnosząc się do złożonych zastrzeżeń przede wszystkim należy podkreślić, że w momencie podejmowania decyzji o przedłożeniu zakupu do refundacji, Zamawiający powinien wziąć pod

uwagę regulacje zawarte w §15 ust. 1 i §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.01.00-24-030A/20 oraz rozdziale 7.2 Przewodnika, które zostały zacytowane powyżej.

Z treści tych zapisów wynika bowiem jednoznacznie, iż wyłącznie zgodność z przepisami prawa właściwymi dla danej procedury daje możliwość uznania wydatków za kwalifikowalne.

Informacje przedstawione przez Beneficjenta do chwili obecnej nie potwierdziły, iż zakup wymagał natychmiastowej realizacji, a w konsekwencji nie zaistniały przesłanki do wyłączenia wymagań zawartych w rozdziale 7 Przewodnika.

Wobec powyższego, zamówienie oceniane było przez pryzmat zgodności z zapisami zawartymi w Przewodniku.

Jak wskazano uprzednio Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem w sposób bezpośredni wskazał na jeden produkt konkretnego producenta.

Jednocześnie, wbrew twierdzeniu Zamawiającego, zarówno przy nazwie własnej jak i w treści zapytania nie znalazła się jakakolwiek adnotacja o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych i zakresie takiej równoważności.

W rezultacie, niezależnie od intencji Beneficjenta, brak zwrotu „lub równoważne” oraz nieokreślenie zakresu równoważności przy jednoczesnym wskazaniu nazwy własnej urządzenia mogło mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Zamawiający opisując parametry techniczne w sposób subiektywny, ograniczając się do podania nazwy własnej jednego produktu naruszył kluczowe zasady udzielania zamówień, bowiem uniemożliwił złożenie oferty podmiotom produkującym lub dystrybuującym sprzęt, o co najmniej takiej samej jakości/ funkcjonalności, lecz innej marki niż urządzenie wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zapisami § 15 ww. umowy o dofinansowanie w przypadku naruszenia przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień Instytucja Zarządzająca uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne.

Zgodnie z treścią rozporządzenia wartość pomniejszenia związana z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Wartość korekty finansowej lub pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

W wyniku kontroli postępowania obniżono wartość pomniejszenia z 100% do 25% stosując stawkę procentową wynikającą z załącznika do rozporządzenia.

Z uwagi na nieprzedstawienie nowych faktów oraz dokumentów, które miałyby wpływ na ocenę naruszenia, IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia, wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia.

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji należy wskazać na rangę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, w szczególności fakt, że z uwagi na sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, każdy z oferentów przedstawił ten sam produkt tj. aparat EKG M-TRACE 3-6-12 z wyświetlaczem 7 cali firmy M4Medical (wraz z kompatybilnym wózkiem).

W konsekwencji poprzez dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia Beneficjent nie zapewnił jednakowego traktowania wszystkich wykonawców, w tym tych, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, m.in. niższą cenę za inny - funkcjonalnie równoważny produkt.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.48.a | 20 | 25% |

5.1.49

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa wyposażenia medycznego:

Zad. 1 – Przyłóżkowy aparat RTG

Zad. 2 – Zestaw do kompresji klatki piersiowej

Zad. 3 – Bronchofiberoskop

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.158.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 172-413744 z dnia 04.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 457.021,62 zł netto (107.049,37 euro), w tym:

- zad. 1: 356.293,38 zł (83.454,75 euro)

- zad. 2: 55.078,24 zł (12.901,00 euro)

- zad. 3: 45.650,00 zł (10.692,62 euro)

udzielanego jako część zamówienia o wartości 18.118.501,58 zł (4.243.904,52 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 1 - Umowa nr DZ.3321.158.2020 / z dnia 08.12.2020 r. / Medix Sławomir Szwed Sp. k. / 348.630,00 zł brutto

Zad. 2 - Umowa nr DZ.3321.158.2020 / z 04.12.2020 r. / Stryker Polska Sp. z o.o. / 57.912,30 zł brutto

Zad. 3 - Umowa nr DZ.3321.158.2020 / z dnia 07.12.2020 r. / Biameditek Sp. z o.o. / 48.600,00 zł brutto

Zespół kontrolny nie wnosi uwag do postępowania.

5.1.50

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego:

Zad. 1 – Zestaw komputerowy

Zad. 2 – Urządzenie wielofunkcyjne

Zad. 3 – Drukarka laserowa

- Zad. 4 – Skaner dokumentów
- Zad. 5 – Drukarka do opasek
- Zad. 6 – Pamięć masowa USB
- Zad. 7 – Duplikatory

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.81.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 111-269168 z dnia 10.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 446.381,70 zł netto (104.556,18 euro), w tym:

- zad. 1: 221.949,00 zł (51.985,10 euro)
- zad. 2: 28.139,90 zł (6.591,22 euro)
- zad. 3: 44.175,00 zł (10.347,13 euro)
- zad. 4: 7.000,00 zł (1.639,61 euro)
- zad. 5: 16.500,00 zł (3.864,80 euro)
- zad. 6: 80.487,80 zł (18.852,69 euro)
- zad. 7: 48.139,00 zł (11.275,62 euro)

udzielanego jako część zamówienia o wartości 10.756.539,34 zł (2.519.508,90 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 1 - Umowa nr DZ.3321.81.2020 / z dnia 30.07.2020 r. / PPHU SMK Radosław Skiba / 248.999,72 zł brutto

Zad. 3 - Umowa nr DZ.3321.81.2020 / z dnia 30.07.2020 r. / PPHU SMK Radosław Skiba / 34.772,72 zł brutto

Zad. 2,4,5,6 i 7 - stanowią koszt niekwalifikowalny w projekcie.

5.1.50.a

Zamawiający w dniu 08.06.2020 r. przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 10.06.2020 r. pod nr 2020/S 111-269168.

W treści ogłoszenia Zamawiający ustalił termin składania ofert dłuższy niż 15 dni jednak krótszy niż 35 dni z uwagi na opublikowanie ogłoszenia wstępnego nr 2020/S 028-063856 z dnia 10.02.2020 r. W trakcie postępowania termin ten nie został wydłużony.

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 Pzp: „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Jednakże treść art. 43 ust. 2b Pzp wskazuje, iż:

„Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w następujących przypadkach:

1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej; (...).”

Jednocześnie zgodnie z załącznikiem V część B do dyrektywy 2014/24/UE wstępne ogłoszenia informacyjne powinny zawierać m.in. charakter i ilość lub wielkość planowanych dostaw.

W ogłoszeniu wstępnym dotyczącym niniejszego postępowania nie wskazano ilości lub wielkości planowanych dostaw, podano wyłącznie kody CPV.

Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający jest uprawniony do skrócenia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tzw. wartości unijnej, przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego, do okresu nie krótszego niż 15 dni, jeżeli uprzednio opublikował wstępne ogłoszenie informacyjne, spełniające wymogi przewidziane w art. 43 ust. 2b

pkt 1 Pzp.

Dyspozycja art. 11 ust. 7 Pzp wskazuje ponadto, iż Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podst. ust. 8.

Treść wyjaśnień Beneficjenta oraz opis uchybienia jak w pkt 5.1.20 IPK.

Beneficjent spełnił wymogi określone w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp, jednakże w ogłoszeniu wstępnym nie zawarł wymaganych informacji m.in. ilości lub wielkości planowanych dostaw, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 7 Pzp w związku z treścią załącznika V część B do dyrektywy 2014/24/UE.

Jednocześnie w związku z tym, iż naruszenie to nie miało wpływu na konkurencyjność przeprowadzonego postępowania, uchybienie zostaje uznane za formalne, nie mające skutków finansowych.

5.1.50.b

W toku czynności kontrolnych poproszono Beneficjenta o wskazanie dlaczego Zamawiający nie wezwał zwycięskiego Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie niepodania wszystkich parametrów wymaganych w załączniku nr 4 do SIWZ (przede wszystkim w zakresie obsługiwanego języka drukarek) - dotyczy zadania nr 3.

W odpowiedzi wyjaśniono, iż: *„zaoferowana drukarka HP LJ M404dn spełnia poszczególne wymogi specyfikacji, Zamawiający mając na uwadze dostępność (poprzez strony www) dokumentacji, specyfikacji technicznej oraz ofertę na dostawę ww. drukarki drugiego Oferenta, w której On potwierdził parametry tego samego urzędującego przyjął to za zgodne ze z SIWZ, i nie wezwał do wyjaśnień”*.

W opinii Instytucji Zarządzającej Zamawiający z uwagi na brak wymaganych informacji w ofercie zwycięskiego Wykonawcy winien na podstawie art.87 ust.1 ustawy Pzp zwrócić się do oferenta o wyjaśnienia.

Niemniej, biorąc pod uwagę argumentację przedstawioną przez Beneficjenta niniejsze uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.50.c

Z uwagi na braki w dokumentacji postępowania poproszono Beneficjenta o przedstawienie oświadczeń w zakresie przynależności do grupy kapitałowej złożonych przez Wykonawców wraz z potwierdzeniem zawierającym datę ich przekazania.

Zamawiający w odpowiedzi poinformował, iż: *„oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami, Wykonawca Office Pulse złożył wraz z ofertą, natomiast Wykonawca SMK złożył w dniu 26.06.2020r. o godz. 14:28:11”*.

Dokument złożony przez PPHU SMK Radosław Skiba nie zawierał jednak podpisu Wykonawcy.

Stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie (...).

W konsekwencji stwierdza się, iż Zamawiający prowadząc niniejsze postępowanie w procedurze odwróconej powinien w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwać Wykonawcę, który złożył najwyżej punktowaną ofertę do przedstawienia podpisanego oświadczenia dotyczącego przynależności do grupy kapitałowej pod rygorem wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe treści, Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji ww. przepisu tj.

nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia niniejszego oświadczenia i wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą.

Z uwagi na fakt, iż drugi z Wykonawców składając ww. oświadczenie z ofertą potwierdził, iż nie należy do żadnej grupy kapitałowej, a oświadczenie złożone przez wyłonionego Wykonawcę mimo braku podpisu zawierało analogiczne informacje, (co znajduje także potwierdzenie w dostępnych rejestrach (CEIDG, KRS), Instytucja Zarządzająca klasyfikuje niniejsze uchybienia jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.50.d

Zwycięski Wykonawca tj. firma PPHU SMK Radosław Skiba (część nr 1 i 3) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację zaświadczenia, iż nie zalega z opłacaniem podatków, poświadczoną za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Wykonawcy poprzez złożenie podpisu kwalifikowanego.

Tymczasem w przypadku zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami powinny być one albo podpisywane e-podpisem kwalifikowanym przez upoważnionego pracownika organu podatkowego, albo też poświadczane profilem zaufanym ePUAP. W takiej też postaci powinny być przekazane Zamawiającemu. Wizualizacja zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc wydrukowanie jej, a następnie zeskanowanie i opatrzenie takiego skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dn. 26.07.2016 r. (Dz.U. 2016 poz.1126 ze zm., dalej: Rozporządzenie w sprawie dokumentów).

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.50.e

Firma PPHU SMK Radosław Skiba (część nr 1 i 3) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania złożyła m.in. wizualizację dokumentu elektronicznego, wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości zamiast pełnego, elektronicznego zaświadczenia z KRK tj. dokumentów przekazywanych wnioskodawcy w formie archiwum w formacie ZIP, w którym są trzy pliki – zaświadczenie właściwe w formacie XML, plik podpisu zewnętrznego oraz wizualizacja zaświadczenia w formacie PDF.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu w przypadku elektronicznego dokumentu KRK zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu plik w formacie XML oraz towarzyszący mu plik podpisu kwalifikowanego.

Co istotne, sama wizualizacja dokumentu KRK nie posiada przymiotu oryginału dokumentu elektronicznego, więc przedłożenie tylko takiego pliku lub wydrukowanie go, a następnie zeskanowanie i opatrzenie skanu własnym podpisem elektronicznym jest niedopuszczalne i nie wypełnia przesłanek określonych w §14 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów).

Powyższe potwierdzone zostało w także orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej m. in. W wyroku z dnia 9 września 2015 r. (sygn. akt: KIO 1799/15, KIO 1801/15), w którym Izba wskazała, że: *„Należy, bowiem zauważyć – a potwierdza to również stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, że w przypadku informacji wydawanej w formie pliku elektronicznego, dokumentem jest ten właśnie plik, który ma formę elektroniczną, a nie wydruk zawartości tego pliku. Stąd też skuteczne posługiwanie się taką informacją wymaga przede wszystkim przedłożenia pliku elektronicznego zapisanego na nośniku danych. Sam wydruk może w takim przypadku pełnić funkcję*

pomocniczą, ale wydruk nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny. Należy podkreślić, że zrównanie mocy wydruków komputerowych z dokumentami urzędowymi zostało zastosowane w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do informacji odpowiadających odpisowi z tego Rejestru.

Na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze. Ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym nie zawiera analogicznego przepisu, stąd też brak jest podstaw do uznania, że sam wydruk informacji o osobie jest dokumentem”.

Mimo powyższego Zamawiający nie zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedłożenie właściwych/kompletnych plików w tym zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż wskazana wizualizacja zawierała wystarczające dane do stwierdzenia, iż ww. osoba nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym niniejsze uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

5.1.50.f

Zgodnie z punkt 3.5 SIWZ „Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. W przypadkach, kiedy w opisie przedmiotu zamówienia wskazane zostały znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególnie proces, który charakteryzuje określone produkty lub usługi, oznacza to, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń i jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, jednakże w każdej takiej sytuacji Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne do opisanych w powyższy sposób. W takich sytuacjach ewentualne wskazania na znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególnie proces, należy odczytywać łącznie z wyrazami „lub równoważne”.

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego materiały i urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego na poziomie nie niższym niż wskazany w opisie przedmiotu zamówienia. W sytuacjach, kiedy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia poprzez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza równocześnie rozwiązania równoważne opisywanym. W takich sytuacjach ewentualne wskazania należy odczytywać łącznie z wyrazami „lub równoważne”.

Jednakże wymagania zawarte w załączniku nr 4 do SIWZ w zakresie zadania nr 1 wskazują na możliwość zaoferowania jedynie procesora Intel i płyty głównej z chipsetem Intel.

Z uwagi na wymogi stawiane procesorowi (m.in. cache- min.6 MB w połączeniu z obsługą instrukcji m.in.SSE4.1/4.2, AVX 2.0 wraz z pozostałymi wymaganiami) i płycie głównej zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wskazanie dlaczego Zamawiający wymagał dostarczenia chipsetu rekomendowanego przez producenta zaoferowanego procesora.

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, iż: „procesor jest zawsze powiązany z chipsetem płyty głównej, Procesory Intel współpracują z chipsetami Intela, a Procesory AMD z chipsetami AMD Prócz procesora bardzo ważny jest również dobór odpowiedniego chipsetu płyty głównej. Wpływa on na aspekty ekonomiczne oraz na pracę zestawu komputerowego, na bezpośrednią możliwość podkręcania procesora, pamięci operacyjnej czy łączenia dysków w system RAID a co za tym idzie o bezpieczeństwie danych. W przypadku płyt głównych dla procesorów Intel wyróżniamy kilka typów chipsetów: • X – to najbardziej zaawansowane układy przeznaczone dla profesjonalistów oraz największych entuzjastów sprzętu. Przeznaczona dla procesorów Intel Core serii X, takich jak Intel Core i9-7900X. Oczywiście pozwala na ich podkręcanie. • Z – to zaawansowane chipsety konsumenckie, które są najpopularniejsze wśród graczy i entuzjastów. Współpracują ze wszystkimi procesorami „mainstreamowymi”, to znaczy Intel Core, Pentium oraz Celeron. Swoją popularność

zyskały dzięki możliwości podkręcania procesorów z odblokowanym mnożnikiem, a więc tych z literą K w nazwie, jak na przykład Intel Core i5-10600K. • H – to chipset uniwersalny. Sprawdza się zarówno u podstawowych użytkowników PC, jak i do pracy w biurze czy w komputerze multimedialnym. Współpracuje ze wszystkimi procesorami konsumenckimi. Jest tańszy od chipsetu Z, ale nie umożliwia podkręcania CPU z odblokowanym mnożnikiem. • B – to propozycje biznesowe, choć często znajdują zastosowanie w mniej wymagających komputerach graczy, czy domowych centrach multimedialny. Nie wspierają podkręcania procesorów, zazwyczaj wspierają również mniejszą liczbę portów niż chipset H czy Z. • Q – również jest propozycją biznesową, choć technicznie nieco bardziej zaawansowana od chipsetu B. Z kolei, jeśli chodzi o płyty główne dla procesorów AMD, to wyróżniamy chipsety typu: • X – to najbardziej zaawansowana seria chipsetów od AMD. Dostępne są ich dwa rodzaje – dla podstawki AM4 oraz TR4.: Obsługuje zazwyczaj więcej portów i złączy. • B – to układ dla użytkowników, którzy oczekują wysokiej wydajności, ale jednocześnie nie planują ekstremalnego podkręcania ani korzystania z kilku kart graficznych. • A – to podstawowe układy dla mniej zaawansowanych użytkowników, którzy nie planują podkręcania. Warto zaznaczyć, że nie wszystkie procesory kompatybilne z socketem AM4 są w pełni wspierane przez wszystkie chipsety współpracujące z tą podstawką. W przypadku chipsetów, które pojawiły się przed jak i po premierze poszczególnych generacji procesorów, może być wymagana aktualizacja BIOS.”

Na wstępie Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż częściowo podziela argumentację wskazaną przez Beneficjenta w toku czynności kontrolnych.

Niemniej zaznaczyć należy, iż opisanie przedmiotu zamówienia w przypadku realizacji zakupów zgodnie z ustawą Pzp winno zostać dokonane w sposób możliwie najbardziej konkurencyjny.

Podstawową zasadą opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych powinno być zatem specyfikowanie właściwości użytkowych urządzeń, a nie ich szczegółowych parametrów konstrukcyjnych, przy czym zbiór wymaganych parametrów użytkowych winien wynikać ze specyfiki dziedziny zastosowań, dla której urządzenia komputerowe są zamawiane.

Potrzeby Zamawiającego są bowiem wyznaczone nie rozwiązaniami technicznymi zawartymi w zamawianym sprzęcie, lecz atrybutami określającymi przydatność urządzenia komputerowego do realizacji zadań Beneficjenta, a więc właściwościami użytkowymi tego urządzenia.

Co do zasady, nie jest przy tym dopuszczalne preferowanie jednego- konkretnego producenta danego sprzętu lub podzespołu/ów (np. tj. w niniejszej sytuacji procesora Intel i płyty głównej z chipsetem Intel).

W ocenie Instytucji Zarządzającej w opisie przedmiotu zamówienia należy unikać specyfikowania urządzeń komputerowych przez wskazywanie szczegółowych parametrów komponentów wykorzystywanych do ich budowy, gdyż podobne właściwości użytkowe mogą być zapewnione przez wiele różnych konstrukcyjnie urządzeń prezentujących inne, niemniej funkcjonalnie nie gorsze parametry techniczne.

Odstępstwo od powyższych zasad uzasadnione jest jedynie w przypadkach zakupów dla szczególnych zastosowań, w których określenie pewnych specyficznych parametrów technicznych może być konieczne z punktu widzenia przeznaczenia zamawianych urządzeń komputerowych i uzasadnionych w związku z tym potrzeb zamawiającego.

W niniejszym stanie faktycznym mimo dopuszczenia rozwiązań równoważnych Zamawiający opisał przedmiot zamówienia jako dyskryminujący zbieg wymagań wskazujący na nieuzasadnione preferowanie rozwiązań firmy Intel.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę m.in. przeznaczenie niniejszego sprzętu oraz treść wyjaśnień przedstawionych przez Beneficjenta nie sposób potwierdzić, iż zastosowanie podzespołów innego niż Intel producenta np. AMD o częściowo odmiennych parametrach technicznych lecz zbliżonej funkcjonalności, spowodowałoby otrzymanie sprzętu, który nie spełniłby obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

W konsekwencji stwierdza się, iż Beneficjent w zadaniu nr 1 naruszył art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, bowiem opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność

preferując podzespoły firmy Intel.

Należy zauważyć, iż utrudnienie uczciwej konkurencji określone w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zachodzi także w sytuacji, gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia jedynie za pomocą parametrów technicznych, ale sposób ich scalenia sprawi, iż łączne wymogi Zamawiającego spełni tylko produkt faworyzowanego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Beneficjent ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Na Zamawiającym ciąży zatem obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty, tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez Wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora, co w efekcie prowadzi do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tego samego producenta.

W konsekwencji, zdaniem IZ RPO WSL parametry techniczne – z jednej strony określają oczekiwania Zamawiającego dotyczące przedmiotu zamówienia, które muszą być spełnione, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – wyznaczają granice, w jakich może poruszać się Wykonawca składając ofertę w postępowaniu.

Zgodnie z wykładnią art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz poglądami wyrażonymi w orzecznictwie (m.in. Wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017 r. sygn. akt: KIO 651/17): utrudnieniem uczciwej konkurencji może być opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony Wykonawca.

A zatem, realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oznacza dla Zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego producenta/model bądź też, które eliminowałyby konkretnych producentów/dystrybutorów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych Wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

W niniejszym przetargu nieograniczonym, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób dyskryminujący i naruszający konkurencyjność, bowiem wskazywał na podzespoły konkretnego producenta, nie dopuszczając tym samym konkurencyjnych rozwiązań oferowanych przez innych producentów, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub

umowy koncesji.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, tj. 10 %.

Niniejsze uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże nie dotyczyło całego zakresu przedmiotu zamówienia.

Ponadto uwzględniając czynnik i znaczenie społeczne niniejszych zakupów (sprzęt wspomagający pracę podczas epidemii) w opinii IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości pomniejszenia.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

We wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą z powyższej nieprawidłowości.

5.1.50.g

Z uwagi na sposób opisu przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 3 (m.in. w zakresie obsługiwanych języków drukarek w połączeniu z pozostałymi wymaganiami) zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie produktu innego producenta niż HP spełniającego wszystkie wymogi techniczne i funkcjonalne określone w załączniku nr 4 do SIWZ.

Beneficjent w odpowiedzi poinformował, iż wyspecyfikowana drukarka HP LJ M404dn nie była jedyną tego typu drukarką na rynku, ponieważ można było zaoferować także drukarkę HP LJ M402dn lub HP LJ M403dn.

Biorąc pod uwagę powyższe, Beneficjent nie potwierdził, że Wykonawca mógł zaproponować drukarkę innego producenta, która jednocześnie spełni wszystkie wymogi określone opisem przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie wykazał zatem, że poza wyposażeniem zaoferowanym przez wyłonionego w postępowaniu wykonawcę istnieją inne produkty (konkurencyjnych producentów) spełniające wymagania postawione w SIWZ.

Ww. ograniczenia spowodowały wyeliminowanie produktów o równoważnej jakości (np. drukarek laserowych Canon, Brother, Lexmark itp.).

W konsekwencji Zamawiający w zadaniu nr 3 naruszył art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący, naruszający konkurencyjność oraz wskazujący na produkt konkretnego producenta, nie dopuszczając tym samym tożsamy rozwiązań oferowanych przez innych producentów, a zapis umożliwiający zaoferowanie rozwiązań równoważnych zawarty w punkcie 3.5 SIWZ nosi znamiona pozorności.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast

w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, tj. 10 %.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Zamawiający bezsprzecznie dopuścił się naruszenia wyżej przytoczonych przepisów, aczkolwiek uwzględniając czynnik i znaczenie społeczne niniejszych zakupów (sprzęt wspomagający pracę podczas epidemii) oraz fakt, iż w ramach postępowania do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty, w opinii IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości pomniejszenia.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia. Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

We wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą z powyższej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.50.f | 20 | 10% (zadanie nr 1) |
| 5.1.50.g | 20 | 10% (zadanie nr 3) |

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.51

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa wyposażenia medycznego:

Zad. 1 – Wózek do transportu chorych

Zad. 2 – Stojak medyczny na kroplówki

Zad. 3 – Stolik instrumentalny

Zad. 4 – Pompa strzykawkowa

Zad. 5 – Pompa infuzyjna jednostrzykawkowa

Zad. 6 – Stolik anestezyjologiczny

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.240.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 037-087046 z dnia 21.02.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 39.616,61 zł netto (9.279,42 euro), w tym:

- zad. 1: 3.902,41 zł (914,06 euro)

- zad. 2: 2.606,67 zł (610,56 euro)

- zad. 3: 7.200,00 zł (1.686,46 euro)

- zad. 4: 8.700,00 zł (2.037,80 euro)

- zad. 5: 9.600,00 zł (2.248,61 euro)

- zad. 6: 7.607,53 zł (1.781,92 euro)

udzielanego jako część zamówienia o wartości 22.274.172,78 zł (5.217.289,20 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 6 - Umowa nr DZ.3321.240.2019 / z dnia 15.05.2020 r. / Zakład Techniki Medycznej "TECH MED" Sp. z o.o. / 7.760,00 zł brutto

Zad. 1-5 - stanowią koszt niekwalifikowalny w projekcie.

5.1.51.a

Zamawiający w dniu 18.02.2020 r. przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 21.02.2020 r. pod nr 2020/S 037-087046.

W treści ogłoszenia Zamawiający ustalił termin składania ofert na 15 dni z uwagi na opublikowanie ogłoszenia wstępnego nr 2019/S 038-084813 z 22.02.2019 r.

W trakcie postępowania termin ten został wydłużony z 05.03.2020 r. godz. 11.00. do 31.03.2020 r. godz. 11.00.

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 Pzp: „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Jednakże treść art. 43 ust. 2b Pzp wskazuje, iż:

„Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w następujących przypadkach:

1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej; (...).”

Jednocześnie zgodnie z załącznikiem V część B do dyrektywy 2014/24/UE wstępne ogłoszenia informacyjne powinny zawierać m.in. charakter i ilość lub wielkość planowanych dostaw.

W ogłoszeniu wstępnym dotyczącym niniejszego postępowania nie wskazano ilości lub wielkości planowanych dostaw, podano wyłącznie kody CPV.

Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający jest uprawniony do skrócenia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tzw. wartości unijnej, przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego, do okresu nie krótszego niż 15 dni, jeżeli uprzednio opublikował wstępne ogłoszenie informacyjne, spełniające wymogi przewidziane w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp.

Dyspozycja art. 11 ust. 7 Pzp wskazuje ponadto, iż Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE)

2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podst. ust. 8.

Treść wyjaśnień Beneficjenta oraz opis uchybienia jak w pkt 5.1.20 IPK.

Beneficjent spełnił wymogi określone w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp, jednakże w ogłoszeniu wstępnym nie zawarł wymaganych informacji m.in. ilości lub wielkości planowanych dostaw, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 7 Pzp w związku z treścią załącznika V część B do dyrektywy 2014/24/UE. Jednocześnie w związku z tym, iż naruszenie to nie miało wpływu na konkurencyjność przeprowadzonego postępowania, a ponadto w trakcie postępowania termin składania ofert został wydłużony i ostatecznie wynosił więcej niż 35 dni, uchybienie zostaje uznane za formalne, niemające skutków finansowych.

5.1.52

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa środków dezynfekcyjnych:

Zad. 1 - Mycie i dezynfekcja rąk personelu medycznego i skóry pacjentów z przeznaczeniem na oddziały

Zad. 2 - Preparaty do dezynfekcji ran oraz błon śluzowych

Zad. 3 - Preparaty do dezynfekcji skóry nieuszkodzonej

Zad. 4 - Gotowe preparaty do dezynfekcji małych i trudno dostępnych powierzchni

Zad. 5 - Preparaty w koncentratkach do mycia oraz dezynfekcji dużych powierzchni

Zad. 6 - Preparaty do czyszczenia, konserwacji, dezynfekcji sprzętu medycznego i wyrobów medycznych dla Centralnej Sterylizatorni

Zad. 7 - Preparaty do dezynfekcji endoskopów i głowic przezprzełykowych dla Centralnej Sterylizatorni

Zad. 8 - Wskaźniki chemiczne do walidacji procesów zamgławiania

Zad. 9 - Preparat do dezynfekcji stóp i obuwia

Zad.10 - Preparat do mycia wyrobów medycznych w myjniach, dezynfektorach w Centralnej Sterylizatorni

Zad. 11 - Środki myjące i dezynfekujące przeznaczone do mycia i dezynfekcji konwi

Zad. 12 - Preparaty do dezynfekcji endoskopów i głowic przezprzełykowych

Zad. 13 - Preparat do mycia, dezynfekcji i odwapniania aparatury hemodializacyjnej oraz reutilizacji dializatorów

Zad. 14 - Środki dezynfekcyjne dla Działu Żywnienia

Zad. 15 - Środki do mycia i dezynfekcji sprzętu medycznego i wyrobów medycznych dla Centralnej Sterylizatorni

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3323/236/17

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2017/S 215-446371 z dnia 09.11.2017 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2.514.086,60 zł netto (po korekcie I – 2.500.448,10 zł netto), co stanowi równoważność 602.190,85 euro (po korekcie I - 598.924,07 euro), w tym:

- zad. 1 – 653.248,50 zł (156.470,45 euro), po korekcie I – 634.418,00 zł (151.960,05 euro)
- zad. 2 – 404.645,90 zł (96.923,50 euro), po korekcie I – 420.958,50 zł (100.830,80 euro)
- zad. 3 – 412.171,00 zł (98.725,96 euro), po korekcie I – 389.915,90 zł (93.395,27 euro)
- zad. 4 – 251.739,50 zł (60.298,33 euro), po korekcie I – 259.440,50 zł (62.142,93 euro)
- zad. 5 – 238.672,00 zł (57.168,32 euro), po korekcie I – 241.705,50 zł (57.894,92 euro)
- zad. 6 – 34.106,00 zł (8.169,30 euro), po korekcie I – 34.106,00 zł (8.169,30 euro)
- zad. 7 – 275.250,00 zł (65.929,72 euro), po korekcie I – 63.000,00 zł (15.090,18 euro)
- zad. 8 – 1.100,00 zł (263,48 euro), po korekcie I – 1.100,00 zł (263,48 euro)

- zad. 9 – 820,00 zł (196,41 euro), po korekcie I - 820,00 zł (196,41 euro)
- zad. 10 – 133.984,70 zł (32.092,91 euro), po korekcie I – 133.984,70 zł (32.092,91 euro)
- zad. 11 – 20.930,00 zł (5.013,29 euro), po korekcie I – 20.930,00 zł (5.013,29 euro)
- zad. 12 - 39.750,00 zł (9.521,19 euro), po korekcie I – 39.750,00 zł (9.521,19 euro)
- zad. 13 – 2.200,00 zł (526,96 euro), po korekcie I – 2.200,00 zł (526,96 euro)
- zad. 14 – 45.469,00 zł (10.891,04 euro), po korekcie I – 45.469,00 zł (10.891,04 euro)
- zad. 15 – po korekcie I – 212.650,00 zł (50.935,35 euro)

udzielanego jako część zamówienia o wartości 270.305.264,83 zł (po korekcie I – 278.322.045,65 zł), co stanowi równoważność 64.745.326,79 euro (po korekcie I - 66.665.559,81 euro)

Umowa z wykonawcą:

Zad. 1 - Umowa nr DZ.3323/236/17 / z dnia 14.02.2018 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. / 626.733,84 zł brutto

Zad. 4 - Umowa nr DZ.3323/236/17 / z dnia 14.02.2018 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. / 266.376,06 zł brutto

Zad. 5 - Umowa nr DZ.3323/236/17 / z dnia 14.02.2018 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. / 215.996,01 zł brutto

Zad. 2-3 i 6-15 - stanowią koszt niekwalifikowalny w projekcie

5.1.52.a

Zamawiający w dniu 07.11.2017 r. przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 09.11.2017 r. pod nr 2017/S 215-446371.

W treści ogłoszenia Zamawiający ustalił termin składania ofert dłuższy niż 15 dni jednak krótszy niż 40 dni z uwagi na opublikowanie ogłoszenia wstępnego nr 017/S 034-061051 z 17.02.2017 r.

W trakcie postępowania termin ten został wydłużony z 30.11.2017 r. g. 9.00 na 08.01.2018 r. g. 9.00. Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 Pzp: „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Jednakże treść art. 43 ust. 2b Pzp wskazuje, iż:

„Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w następujących przypadkach:

1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej; (...).”

Jednocześnie zgodnie z załącznikiem V część B do dyrektywy 2014/24/UE wstępne ogłoszenia informacyjne powinny zawierać m.in. charakter i ilość lub wielkość planowanych dostaw.

W ogłoszeniu wstępnym dotyczącym niniejszego postępowania nie wskazano ilości lub wielkości planowanych dostaw, podano wyłącznie kody CPV.

Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający jest uprawniony do skrócenia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tzw. wartości unijnej, przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego, do okresu nie krótszego niż 15 dni, jeżeli uprzednio opublikował wstępne ogłoszenie informacyjne, spełniające wymogi przewidziane w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp.

Dyspozycja art. 11 ust. 7 Pzp wskazuje ponadto, iż Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub

przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podst. ust. 8.

Treść wyjaśnień Beneficjenta oraz opis uchybienia jak w pkt 5.1.20 IPK.

Beneficjent spełnił wymogi określone w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp, jednakże w ogłoszeniu wstępnym nie zawarł wymaganych informacji m.in. ilości lub wielkości planowanych dostaw, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 7 Pzp w związku z treścią załącznika V część B do dyrektywy 2014/24/UE. Jednocześnie w związku z tym, iż naruszenie to nie miało wpływu na konkurencyjność przeprowadzonego postępowania, a ponadto w trakcie postępowania termin składania ofert został wydłużony i ostatecznie wynosił więcej niż 40 dni, uchybienie zostaje uznane za formalne, niemające skutków finansowych.

5.1.52.b

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołanie do norm, przykładowo: *PN 1500 - 20 s. PN 12791 - 90s. B(EN 13727)- 15s. F (EN 13624)-15 s. Adeno i Polio (EN 14476) -30 s. Rota oraz norowirus zgodnie z 14476 w czasie do 15 s. ,EN 14476, EN 12791, EN 13727, EN 1040, EN 14348, EN 1275, EN 1500; działa bakteriobójczo i wirusobójczo; EN 1500- 30sek. EN12791 -3 min, Tbc (EN 14348) - 15 s. HIV ,HBV,HCV- 30 sekund. Norowirus oraz Rotawirus zgodnie z EN 14476 w czasie do 15 s.; B/drożdże - 1 min (EN 13697), Tbc -1 min (EN 14348), wirusy otoczkowe (HIV, HBV, HCV, Vaccina, BVDV) - 30 sek, wirusy bezotoczkowe (Rota, Adeno, Noro) - 3 sek (EN 14476) ,(EN 14561), Tbc - M.terrae, M.avium (EN 14348, EN 14563), F - C.albicans, A.niger(EN 14562, EN 13697), V - Polio, Adeno, Noro (EN 14476)- 30sek.Preparat przebadany wg normy PN-EN 14885 - obszar medyczny w zakresie działania B, F, V,prątki.); B,F,Tbc, S (Clostridium difficile - Rybotyp 027) zgodnie z EN 16615 w warunkach brudnych; skuteczny wobec HBV, HCV, HIV (RKI/DW) z możliwością rozszerzenia właściwości bójczych o EN14348 (prątkobójczy, mykobakteriobójczy) oraz Adeno, Polyoma SV 40, Rota, Noro w stężeniu 2%- bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji nie zawarto ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie norm równoważnych.*

W związku z powyższym poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, wypełnił obowiązek nałożony na niego zapisem art. 30 ust. 4 ustawy Pzp oraz z jakiego powodu nie zawarł zapisów dopuszczających zastosowanie norm równoważnych.

W odpowiedzi wskazano, iż: *„Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wymaga spełnienia w/w norm w celu rejestracji środków dezynfekcyjnych. Nie ma możliwości zarejestrowania środków dezynfekcyjnych i ich stosowania, jeśli nie spełniają wymienianych norm”.*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE *„bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących

projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta oraz fakt, że powołanie się na normy wynika z przepisów prawa, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.53

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa środków dezynfekcyjnych:

Zad. 1 – Mycie i dezynfekcja rąk personelu medycznego i skóry pacjenta z przeznaczeniem na oddziały 1

Zad. 2 – Mycie i dezynfekcja rąk personelu medycznego i skóry pacjenta z przeznaczeniem na oddziały 2

Zad. 3 – Mycie i dezynfekcja rąk personelu medycznego i skóry pacjenta z przeznaczeniem na oddziały 3

Zad. 4 – Mycie i dezynfekcja rąk personelu medycznego i skóry pacjenta z przeznaczeniem na oddziały 4

Zad. 5 – Mycie i dezynfekcja rąk personelu medycznego i skóry pacjenta z przeznaczeniem na oddziały 5

Zad. 6 – Mycie i dezynfekcja rąk personelu medycznego i skóry pacjenta z przeznaczeniem na oddziały 6

Zad. 7 – Preparaty do dezynfekcji ran oraz błon śluzowych 1

Zad. 8 – Preparaty do dezynfekcji ran oraz błon śluzowych 2

Zad. 9 – Preparaty do dezynfekcji ran oraz błon śluzowych 3

Zad. 10 – Preparaty do dezynfekcji ran oraz błon śluzowych 4

Zad. 11 – Preparaty do dezynfekcji ran oraz błon śluzowych 5

Zad. 12 – Preparaty do mycia i dezynfekcji skóry nieuszkodzonej 1

Zad. 13 – Preparaty do mycia i dezynfekcji skóry nieuszkodzonej 2

Zad. 14 – Preparaty do mycia i dezynfekcji skóry nieuszkodzonej 3

Zad. 15 – Preparaty do mycia i dezynfekcji skóry nieuszkodzonej 4

Zad. 16 – Gotowe preparaty do dezynfekcji małych i trudno dostępnych powierzchni 1

Zad. 17 – Gotowe preparaty do dezynfekcji małych i trudno dostępnych powierzchni 2

Zad. 18 – Gotowe preparaty do dezynfekcji małych i trudno dostępnych powierzchni 3

Zad. 19 – Gotowe preparaty do dezynfekcji małych i trudno dostępnych powierzchni 4

Zad. 20 – Gotowe preparaty do dezynfekcji małych i trudno dostępnych powierzchni 5

Zad. 21 – Preparaty w koncentratkach do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni 1

Zad. 22 – Preparaty w koncentratkach do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni 2

Zad. 23 – Preparaty w koncentratkach do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni 3

Zad. 24 – Preparaty w koncentratkach do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni 4

Zad. 25 – Preparaty w koncentratkach do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni 5

- Zad. 26 – Preparat do mycia, dezynfekcji i odwapniania aparatury hemodializacyjnej oraz reutilizacji dializatorów
Zad. 27 – Środki do dezynfekcji i mycia na kuchnię
Zad. 28 – Środki do mycia i dezynfekcji
Zad. 29 – Preparaty do czyszczenia, konserwacji, dezynfekcji sprzętu medycznego i wyrobów medycznych dla Centralnej Sterylizatorni
Zad. 30 – Preparaty do dezynfekcji endoskopów i głowic przezprzełykowych dla Centralnej Sterylizatorni i Zakładu Endoskopii
Zad. 31 – Preparaty do dezynfekcji, czyszczenia dla Centralnej Sterylizatorni
Zad. 32 – Olej do pielęgnacji systemów napędowych dla Centralnej Sterylizatorni

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.263.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2020/S 023-050563 z dnia 03.02.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2.818.528,38 zł netto (660.185,51 euro), w tym:

- Zad. 1 – 432.981,00 zł; Zad. 2 – 46.330,00 zł; Zad. 3 – 25.120,00 zł; Zad. 4 – 7.670,00 zł;
Zad. 5 – 9.500,00 zł; Zad. 6 – 2.700,00 zł; Zad. 7 – 9.223,50 zł; Zad. 8 – 273.728,00 zł;
Zad. 9 – 125.399,00 zł; Zad. 10 – 7.904,00 zł; Zad. 11 – 53.299,00 zł; Zad. 12 – 158.174,00 zł;
Zad. 13 – 243.762,00 zł; Zad. 14 – 21.298,00 zł; Zad. 15 – 13.674,00 zł; Zad. 16 – 243.240,90 zł;
Zad. 17 – 71.293,00 zł; Zad. 18 – 69.438,00 zł; Zad. 19 – 6.950,00 zł; Zad. 20 – 70.351,85 zł;
Zad. 21 – 185.774,50 zł; Zad. 22 – 78.463,70 zł; Zad. 23 – 48.200,00 zł; Zad. 24 – 3.555,00 zł; Zad. 25 – 6.506,00 zł; Zad. 26 – 2.184,00 zł; Zad. 27 – 41.732,90 zł; Zad. 28 – 60.970,00 zł;
Zad. 29 – 370.413,03 zł; Zad. 30 – 116.355,00 zł; Zad. 31 – 5.338,00 zł; Zad. 32 – 7.000,00 zł
udzielanego jako część zamówienia o wartości 235.519.396,76 zł (55.165.810,97 euro)

Umowa z wykonawcą:

- Zad. 1 - Umowa nr DZ.3321.263.2019 / z dnia 15.06.2020 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. / 484.985,66 zł brutto
Zad. 16 - Umowa nr DZ.3321.263.2019 / z 15.05.2020 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. / 254.644,99 zł brutto
Zad. 17 - Umowa nr DZ.3321.263.2019 / z 16.06.2020 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. / 114.985,44 zł brutto
Zad. 18 - Umowa nr DZ.3321.263.2019 / z 15.06.2020 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. / 79.849,80 zł brutto
Zad. 19 - Umowa nr DZ.3321.263.2019 / z 15.06.2020 r. / Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. / 6.403,32 zł brutto
Zad. 2-15 i 20-32 - stanowią koszt niekwalifikowalny w projekcie

5.1.53.a

Zamawiający w dniu 29.01.2020 r. przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 03.02.2020 r. pod nr 2020/S 023-050563.

W treści ogłoszenia Zamawiający ustalił termin składania ofert na 15 dni z uwagi na opublikowanie ogłoszenia wstępnego nr 2019/S 038-084786 z 22.02.2019 r.

W trakcie postępowania termin ten został wydłużony z 14.02.2020 r. godz. 11.00. na 22.04.2020 r. godz. 9.00.

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 Pzp: „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”.

Jednakże treść art. 43 ust. 2b Pzp wskazuje, iż:

„Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w następujących przypadkach:

1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej; (...).”

Jednocześnie zgodnie z załącznikiem V część B do dyrektywy 2014/24/UE wstępne ogłoszenia informacyjne powinny zawierać m.in. charakter i ilość lub wielkość planowanych dostaw.

W ogłoszeniu wstępnym dotyczącym niniejszego postępowania nie wskazano ilości lub wielkości planowanych dostaw, podano wyłącznie kody CPV.

Zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający jest uprawniony do skrócenia terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tzw. wartości unijnej, przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego, do okresu nie krótszego niż 15 dni, jeżeli uprzednio opublikował wstępne ogłoszenie informacyjne, spełniające wymogi przewidziane w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp.

Dyspozycja art. 11 ust. 7 Pzp wskazuje ponadto, iż Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podst. ust. 8.

Treść wyjaśnień Beneficjenta oraz opis uchybienia jak w pkt 5.1.20 IPK.

Beneficjent spełnił wymogi określone w art. 43 ust. 2b pkt 1 Pzp, jednakże w ogłoszeniu wstępnym nie zawarł wymaganych informacji m.in. ilości lub wielkości planowanych dostaw, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 7 Pzp w związku z treścią załącznika V część B do dyrektywy 2014/24/UE.

Jednocześnie w związku z tym, iż naruszenie to nie miało wpływu na konkurencyjność przeprowadzonego postępowania, a ponadto w trakcie postępowania termin składania ofert został wydłużony i ostatecznie wynosił więcej niż 35 dni, uchybienie zostaje uznane za formalne, niemające skutków finansowych.

5.1.54

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup niezbędnego sprzętu, aparatury medycznej oraz dostosowanie Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Zakup niezbędnych urządzeń do dezynfekcji, środków dezynfekcyjnych oraz testów i odczynników do badania próbek dla Górnośląskiego Centrum Medycznego im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, celem przeciwdziałania pandemii koronawirusa SARS-CoV-2.” Projekt współfinansowany jest w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa X Rewitalizacja oraz infrastruktura społeczna i zdrowotna Działanie 10.1 Infrastruktura ochrony zdrowia-2 typ projektu. Zad. 1 – Utworzenie izolatki w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii z Nadzorem Kardiologicznym na parterze części niskiej w Górnośląskim Ośrodku Kardiologii.

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.202.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 593858 z dnia 06.10.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 308.943,10 zł netto (72.363,88 euro),

udzielanego jako część zamówienia o wartości 7.246.350,00 zł (1.401.219,28 euro)

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr DZ.3321.202.2020 / 06.11.2020 r. / JM Kontrakt Sp. z o.o. Sp.k. / 399.750,00 zł brutto

5.1.54.a

Zgodnie z art. 33 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane powinno obejmować planowane koszty prac projektowych oraz planowane koszty robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Niemniej w dokumencie pt. Szacunkowa wycena robót budowlanych nie wskazano kosztów prac projektowych.

Wobec powyższego poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie.

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, iż: „szacunkowa wycena robót budowlanych na potrzeby postępowania przetargowego została ustalona na podstawie zebranych wcześniej ofert wykonawców oraz analizy kosztów robót zrealizowanych wcześniej w ramach innych inwestycji. Szacunkowa wycena nie jest kosztorysem inwestorskim i nie zawiera szczegółowego wykazu robót. Wycena zawiera tylko niektóre elementy, których wartość znacząco wpływa na cenę całości robót i wynika z oferty lub analizy innych inwestycji. Kalkulacja ceny została sporządzona w sposób uproszczony i nie zawierała szczegółowego podziału na elementy robót (w załączeniu zebrane oferty od wykonawców).

W wartości szacunkowej robót nie ujęto ceny projektu budowlanego wentylacji mechanicznej, który wcześniej został wykonany przez pracownika Działu Inwestycji. Ustalenie wartości szacunkowej zadania inwestycyjnego jest procesem trudnym i wymaga dużego doświadczenia. Ustalenie wartości szacunkowej służy jedynie ustaleniu przybliżonej wartości zadania inwestycyjnego do planu PI oraz wartości szacunkowej w postępowaniu przetargowym. Rzeczywista wartość inwestycji jest zawsze weryfikowana przez rynek i wybór oferty spełniającej warunki postępowania przetargowego”.

Instytucja Zarządzająca podzieliła opinię Beneficjenta, iż w większości przypadków, w chwili wszczęcia postępowania Zamawiający nie jest w stanie ustalić rzeczywistej wartości zamówienia, niemniej Zamawiający zobowiązany jest przeprowadzić postępowanie w oparciu o jego prognozowaną, tj. o szacunkową wartość.

Wynika to wprost z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością.

W konsekwencji Zamawiający przy sporządzaniu wyceny ma obowiązek wziąć pod uwagę łączną wartość wynagrodzenia należnego Wykonawcy (uwzględniając wszystkie składniki tego wynagrodzenia) w całym okresie trwania umowy o zamówienie publiczne, jednakże bez podatku od towarów i usług (VAT).

Oszacowanie wartości zamówienia stanowi jedną z najważniejszych czynności poprzedzających wszczęcie danej procedury i winno zostać dokonane z zachowaniem należytej staranności.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający nie dochował należytej staranności przy szacowaniu wartości niniejszego zamówienia, bowiem nie ujął w wycenie kosztów prac projektowych.

Podsumowując, Zamawiający w niniejszym postępowaniu w sposób nieprawidłowy oszacował wartość niniejszego zamówienia, co stanowi naruszenie art. 32 ust.1 w związku z art. 33 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Niemniej, biorąc pod uwagę, iż powyższe naruszenie nie wpływa na rodzaj procedury w jakiej Zamawiający powinien zrealizować postępowanie, bowiem nadal nie prowadzi do obowiązku przeprowadzenia przetargu na zasadach określonych dla zamówień o wartości powyżej progów unijnych, przedmiotowe uchybienie zostało zakwalifikowane przez Instytucję Zarządzającą jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.54.b

Zgodnie z art. 41 pkt 10 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać min. adres na który oferty muszą zostać wysłane, oraz język lub języki, w jakim muszą być one sporządzone.

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 593858-N-2020 z dnia 6.10.2020 r. Zamawiający nie zamieścił jednak wyżej wymienionych danych.

W piśmie wyjaśniającym Beneficjent wskazał, iż: „pracownik Zamawiającego przez nie uwagę i dużą ilość prowadzonych równocześnie postępowań, nie wpisał w ogłoszeniu o zamówieniu informacji wymaganych w art. 41 pkt 10 ustawy Pzp (adres na który należy złożyć ofertę, język w jakim mają być sporządzone dokumenty oraz sposobu - pisemnie). Jednak, że wspomniane powyżej informację znajdowały się Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która została zamieszczona równocześnie z ogłoszeniem o zamówieniu na podmiotowej stronie internetowej Zamawiającego.”

Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający w SIWZ zamieścił wymagane informacje, a dokumenty dot. niniejszego zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, IZ RPO WSL stwierdza, iż naruszenie art. 41 pkt 10 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.54.c

Beneficjent w pkt 27 SIWZ oraz wzorze umowy wskazał, iż Zamawiający wymaga, aby osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji umowy były zatrudnione przez wykonawcę lub podwykonawcę, na podstawie umowy o pracę, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, zwanej dalej: kp.

Jednakże Beneficjent nie wyartykułował czynności, które będą narzucać konieczność zatrudnienia na umowę o pracę.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą stosowania art. 29 ust. 3a ustawy Pzp: „ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności”.

Powyższe potwierdza, że nie wystarczy zawarcie ogólnej klauzuli zobowiązującej Wykonawców/Podwykonawców do zatrudnienia osób na umowę o pracę, ale każdorazowo zapisy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia muszą odnosić się do konkretnego postępowania. Zamawiający nie może w tym zakresie przerzucać tego obowiązku na Wykonawcę, pozostawiając po jego stronie określenie do jakich czynności zostaną zatrudnione osoby na umowę o pracę.

W opinii Instytucji Zarządzającej Zamawiający zobowiązany był do zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych wymagań w zakresie zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności związane z realizacją niniejszego zamówienia.

Przykładowo, na podstawie umowy o pracę (w rozumieniu przepisów kp.) powinny zostać zatrudnione osoby wykonujące wszelkie czynności wchodzące w tzw. koszty bezpośrednie - dotyczy to osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane w wykonywaniem robót, czyli tzw. pracowników fizycznych.

W ww. przypadku pracownicy fizyczni osobiście wykonują (w sposób ciągły i za wynagrodzeniem) pracę określonego rodzaju na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy, w czasie i miejscu przez niego wyznaczonym, co bezspornie stanowi o zawartym stosunku pracy.

Zamawiający poprzez niewskazanie czynności, które będą wymagały zatrudnienia na umowę o pracę naruszył art. 29 ust. 3a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

5.1.54.d

Zgodnie z treścią ogłoszenia i SIWZ Wykonawca całkowicie zrealizuje przedmiot umowy w terminie do 60 dni kalendarzowych od daty przekazania terenu budowy. Zamawiający zobowiązuje się przekazać Wykonawcy teren budowy w terminie do 3 dni roboczych od daty zawarcia umowy tj. od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, a Wykonawca zobowiązuje się do jego przejęcia. Z czynności przekazania terenu budowy Strony sporządzają protokół. W §5 wzoru umowy wskazano, iż Wykonawca zobowiązany jest wykonać całość przedmiotu umowy w terminie do 2 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Natomiast w kryterium: termin wykonania zamówienia wskazano, iż maksymalny wymagany przez Zamawiającego termin wykonania zamówienia wynosi 60 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy.

Wobec powyższego poproszono Beneficjenta o wyjaśnienie ww. rozbieżności.

Zamawiający w odpowiedzi wyjaśnił, że: „*termin określony w § 5 wzoru umowy określa w ust. 1 pierwotnie zakładany przez Zamawiającego termin wykonania całości przedmiotu umowy. Jednakże w związku z uwzględnieniem tego terminu w SIWZ jako kryterium Wykonawcy zostali zobowiązani do wskazania deklarowanego terminu wykonania zamówienia w formularzu cenowym i jako maksymalny został wskazany przez Zamawiającego termin 60 dni kalendarzowych.*

W związku z powyższym Wykonawcy zaoferowali w złożonych ofertach: JM KONTRAKT Sp. z o. o. Sp. k. 44 dni kalendarzowe oraz Przedsiębiorstwo Budowlane Kompleks K. Króliczek i Wspólnicy sp. j. 44 dni kalendarzowe.

Działając zgodnie z deklaracjami w ofercie Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza Zamawiający wpisał do umowy termin wykonania całości przedmiotu umowy 44 dni kalendarzowe od dnia zawarcia umowy”.

Na wstępie należy wskazać, iż jedną z gwarancji przestrzegania zasady przejrzystości prowadzonych procedur, o której mowa w art. 7 ust.1 ustawy Pzp, jest zachowanie staranności w publikacji informacji o wymogach i założeniach prowadzonego postępowania.

W konsekwencji Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż treść ogłoszenia i SIWZ (w tym załączników do SIWZ) nie musi być identyczna, ale powinna być spójna, co w okolicznościach niniejszej sprawy oznacza, iż winna wskazywać ten sam maksymalny termin wykonania zamówienia w każdym z dokumentów postępowania.

W przypadku pojawienia się nieścisłości Beneficjent winien je usunąć przed terminem składania ofert.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach Zamawiający przed upływem terminu składania ofert może zmienić treść SIWZ, natomiast zgodnie z art. 38 ust. 4 a ustawy Pzp jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych- jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp.

Tym samym, Zamawiający zawierając w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ zapisy od początku niezgodne z treścią wzoru umowy i ustanowionym kryterium oceny ofert, bez następczego ich sprostowania lub zmiany, uchybił zapisom art. 38 ust.4 i 4a ustawy Pzp.

Niemniej z uwagi na fakt, iż ww. rozbieżność nie naruszyła zasady równego dostępu do zamówienia dla potencjalnych wykonawców, gdyż każdy oferent miał dostęp do takiego samego zakresu informacji, a Wykonawcy biorący udział w niniejszej procedurze zaproponowali ten sam termin wykonania zamówienia tj. 44 dni kalendarzowe od dnia zawarcia umowy, nie sposób uznać, iż niniejsze uchybienie wpływa na wynik postępowania.

W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca niniejsze uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż każdy Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie jest zobowiązany do systematycznego uzupełniania wszystkich dokumentów w systemie LSI 2014 (tj. po zawarciu umowy z Wykonawcą), a każdy plik (pdf, word, jpg itp.) przedstawiony w Lokalnym Systemie Informacji powinien zostać opisany w sposób umożliwiający jego identyfikację.

Dodatkowo, w przypadku postępowań prowadzonych na podstawie ustawy Pzp, Zamawiający winien każdorazowo dokonać weryfikacji podpisów złożonych przez Wykonawców na dokumentach ofertowych przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody dokonania ww. czynności dołączyć do akt danego zamówienia.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

| Zakres | Nr uchybienia | Wartość % pomniejszenia |
|--------|---------------|-------------------------|
| 5.1 | 5.1.11.a | 100% |
| 5.1 | 5.1.45.a | 100% |
| 5.1 | 5.1.48.a | 25% |
| 5.1 | 5.1.50.f | 10% (zadanie nr 1) |
| 5.1 | 5.1.50.g | 10% (zadanie nr 3) |

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolnego:

Piotr Piszcz
Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora
Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym